

О Будущем Европы

Рапорты 8

**Между потребностью и зависимостью.
Российский газ в энергетическом балансе
расширенного Европейского союза.**

Варшава, Декабрь 2002

Автор:

Гжегож Громадзкн

Участники дискуссии:

Анджей Кублик

Агата Лоскот

Пиотр Наимски

Эва Пашыц

Пиотр Возьяк

Редакционная коллегия:

Адам Зелиньски

Переводчик:

Беата Самойлович

Автор обложки:

Михал Полоньски

Издательство:

Фонд им. Стефана Баторы

ул. Сапежиньска 10а, 00-215 Варшава

тел. (48-22) 536 02 00, факс 536 02 20

europa@batory.org.pl, forum@batory.org.pl

<http://www.batory.org.pl>

ISSN 1641-9960

Публикация распространяется бесплатно.

Публикация также вышла на английском и польском языках.

Вступление

Настоящий рапорт – восьмая из серии планированных публикаций (policy papers), которые представляют отношение польских неправительственных организаций к проблемам, существенным для будущего Европы. Несмотря на то, что мы заинтересованы положить начало общественной дискуссии в Польше, мы не хотим ограничиваться представлением лишь польской точки зрения и польских интересов. Адресатами рапортов являются как, читатели с Запада, так с Востока. Мы заинтересованы в том, чтобы наши предложения учитывали их способ восприятия обсуждаемых вопросов.

Инициатором мероприятия является фонд им. Стефана Баторы. Мы считаем, что как среда, не связанная с правительственными учреждениями, то есть, не связанная с отношением правительства к Европейскому союзу, имеем шанс внести существенный вклад в дискуссию о будущем Евросоюза и его внешней политике.

Сердечно благодарим за доброжелательность и помощь всех, кто внес свой вклад в создание настоящего рапорта. Мы особенно благодарны экспертам. Их замечания и мнение, высказанные в дискуссии, оказали существенное влияние на окончательную форму рапорта.

*Приглашаем к чтению и к дискуссии.
Фонд им. Стефана Баторы*

В подготовленной в 2000 году Европейской Комиссией «Зеленой книге» (Green Paper – towards a European Strategy for the Security of Energy Supply) в ближайшие десятилетия прогнозируется значительный рост потребления природного газа в Европейском союзе. В то же время, учитывая относительно небольшие собственные ресурсы этого сырья, наступит понижение доли местного газа на рынке. Такая ситуация приведет к еще более сильной зависимости расширенного ЕС от поставок газа извне Евросоюза. В настоящее время импорт составляет около 40 процентов потребляемого в Европейском союзе газа. Предусматривается, что в расширенном Европейском союзе свыше 70 процентов газа потребляемого в 2020 году будет происходить с импорта.

Среди трех основных экспортеров земного газа в ЕС – Алжира, Норвегии и России, именно Россия занимает специфическую позицию. Ее значение вытекает прежде всего из огромных ресурсов газа, которые по оценочным данным, составляют одну треть мирового резерва и считаются (в частности Германией, Францией и Италией) стратегическими для сегодняшних и будущих поставок. Уже сейчас Россия является крупнейшим поставщиком газа в ЕС, в состав которого входит 15 членов. Ее значение резко растет вместе с расширением, учитывая огромную зависимость будущих членов ЕС из восточно-центральной Европы от поставок из этой страны. Собственно, можно говорить о российской монополии в этом регионе.

Нынешний Европейский союз как Европейская Комиссия, так и страны-члены должны думать в категориях расширенного ЕС, включающего в себя 25 стран. Проявления такого подхода можно заметить уже сейчас. Примером является вышеупомянутая «Зеленая книга», в которой значительную часть занимают размышления на тему безопасности поставок энергетического сырья в ЕС. Однако, теоретический подход не проявляется до сих пор в конкретных действиях.

Проблему зависимости ЕС от поставок газа из России и ее значение для энергетической безопасности Европы следует рассматривать в двух временных пределах: в кратко и среднесрочной перспективе (до 2020 года), а также в долгосрочной перспективе (годы 2020-2050). В первом случае важнейшим требованием было бы приспособление правил существующей до сих пор торговли газом с Россией к правилам либерализованного энергетического рынка, а также приведение в порядок ситуации новых членов Евросоюза, в значительной степени зависящих от импорта российского газа. Решающее значение, особенно для стран, которые закончили переговоры о присоединении к Европейскому союзу, имеет период до 2004 года. До этого времени должны быть приняты окончательные решения касающиеся диверсификации поставок газа в эти страны. Новые поставщики, а прежде всего новые элементы транспортной инфраструктуры сделали бы возможным преодоление российской монополии в присоединяемых странах.

В долгосрочной перспективе самыми существенными явлениями станут: истощение существующих до сих пор источников газа, в том числе также эксплуатируемых ныне российских месторождений, а также появление новых поставщиков на европейском рынке.

1. Краткосрочная и среднесрочная перспектива

1. Энергетический диалог ЕС-Россия

Начатый во время саммита ЕС-Россия в Париже 30 октября 2002 года Энергетический Диалог ЕС-Россия (EU-Russia Energy Dialogue) является естественным процессом. Для Евросоюза поставки газа, а также нефти из России, будут в ближайшие десятилетия необходимыми для уравнивания энергетического баланса. В свою очередь Россия в кратко и среднесрочной перспективе зависит от экспорта энергетического сырья на европейский рынок. Почти одна четвертая доходов российского бюджета образуется из продажи газа в Евросоюз и страны-кандидатов, а включая нефть и ее нефтепродукты, это составляет почти половину бюджета.

Взаимозависимость в области энергетического сырья является одной из важнейших составных частей отношений между ЕС и Россией. Поэтому кроме экономического измерения имеет она также большое политическое значение. Развитие диалога является необходимым условием развития добрососедских отношений, хотя неизбежным является возникновение противоречий между интересами поставщика, то есть Россией и потребителем – Европейским союзом.

Энергетический диалог полезный также с точки зрения присоединяемых стран. Участие в нем, после вступления в Евросоюз, обеспечит этим странам более выгодное положение по отношению к российским поставщикам энергетического сырья, особенно к Газпрому.

Вызовом является время предшествующее вступлению в Евросоюз. До сих пор Европейская Комиссия лишь сообщает странам-кандидатам о развитии диалога с Россией, в то время как нужны консультации. Примером должны быть недавние консультации между ЕС и странами-кандидатами, касающиеся введения новых правил для граждан России, направляющихся в и из Калининграда после вступления Литвы и Польши в Евросоюз. Принятие Евросоюзом решений, касающихся газа в рамках Энергетического диалога с Россией без участия стран, которые вскоре станут членами ЕС является недальновидным. Особенный характер того сектора экономики приводит к тому, что последствия сегодняшних решений будут ощутимыми для расширенного Евросоюза в течение последующих нескольких десятилетий. Возможные неблагоприятные с точки зрения новых членов решения могут стать причиной споров внутри Евросоюза после его расширения.

Из прежних переговоров в рамках Энергетического Диалога касающихся газа вытекает, что Россия хочет, чтобы заключенные до сих пор договоры оставались в силе. Это касается также договоров со странами, которые вступят в Евросоюз. Следующий ее приоритет это привлечение финансовых средств на инвестиции, особенно на транспортную инфраструктуру.

Россия не допускает до сих пор возможности вступления в крупном масштабе зарубежных инвесторов в ее газовый сектор, как в области добычи, так и его транспорта.

Доказательством существования такой стратегии является отсутствие согласия России на ратификацию Энергетической Хартии, которая вводит четкие правила на энергетический рынок Европы и Азии, касающиеся между прочим добычи, поставок и транзита газа.

Подход Европейской комиссии в переговорах с Россией к теме газа можно считать слишком пассивным. Комиссия отдает себе отчет в том, что у России нет выбора и она вынуждена экспортировать газ в ЕС. Однако кажется, что в переговорах, на стороне Евросоюза преобладает боязнь за безопасность поставок. На задний план отступает уяснение россиянам того, что они должны идти на некие уступки, заключающиеся прежде всего в отходе от монополии Газпрома. Без инвесторов из ЕС Россия не будет в состоянии финансировать содержания и развития своей инфраструктуры связанной с

производством и поставками газа. Одним из основных действий Европейской Комиссии должно быть открытое давление на Россию, чтобы привести к срочной ратификации этой страной Энергетической Хартии. Россия должна согласиться на введение Соглашения о разделе продукции (Production Sharing Agreement), то есть соглашений касающихся правил разделения квоты добычи природного газа с возможностью его экспорта по беспошлинному принципу. Новые правила исключили бы некоторые из препятствий, которые не допускают участвовать иностранным инвесторам в крупных проектах российского газового сектора.

2. Совместный рынок газа в рамках ЕС и договоры „take or pay” с Газпромом.

Европейский союз находится в процессе создания либерализованного рынка газа на своей территории. С точки зрения стран-кандидатов, которые войдут в состав Евросоюза в 2004 году, однородный рынок газа является выгодным решением. Как у отдельных партнеров у них нет достаточной пробивной силы в переговорах с Газпромом. Особенно, что касается изменения неблагоприятных условий подписанных раньше договоров „take or pay”, заключающихся между прочим в невозможности перепродажи излишка законтрактованного газа. Добиться изменения, создающего возможность перепродажи газа, хотя бы в рамках рынка Евросоюза, является минимальным условием, какого должна достичь Комиссия в переговорах с Россией. Такое решение было бы выгодным как для старых, так и новых членов Евросоюза. Кажется, что российские власти, а также Газпром отдают себе отчет в неизбежности изменений вызванных либерализацией внутреннего рынка газа в ЕС и они готовы частично уступить в существующих до сих пор контрактах.

Следовательно было бы стремиться к уменьшению значения долгосрочных контрактов „take or pay” и увеличения продажи по принципу „spot gas trading”. Такое действие не исключало бы возможности заключать новые долгосрочные контракты. Газ поставляемый в рамках таких договоров не покрывает однако почти всего спроса ЕС, как это имеет место в настоящее время. Новые долгосрочные контракты должны заключать в себе оговорку, обеспечивающую производителям получение минимального количества покупаемого получателем газа. Количество газа определенного в оговорке должно гарантировать производителям, а также компаниям, занимающимся поставками газа, возмещение затрат на инвестиции необходимые для обеспечения постоянности поставок в ЕС. Остальной газ можно бы продавать в рамках „spot gas trading”. Такие правила ввели бы принципы конкуренции при импорте газа в Евросоюз. Процентные квоты приходящиеся на два вида контрактов могли бы определяться в рамках Энергетической Хартии или/и в рамках Энергетического Диалога ЕС-Россия, а также билатеральных отношений Евросоюза с Норвегией и Алжиром.

Существующие до сих пор контракты „take or pay”, особенно с оговоркой о невозможности перепродажи газа, являются выгодными прежде всего для производителей. Заявление Европейской Комиссии от мая 2002 года о необходимости сохранения долгосрочных контрактов следует признать излишним. Прежде всего, потому что эта формулировка есть нечеткой и неизвестно высказывается ли Европейская Комиссия за существующую до сих пор форму этих договоров или за их радикальное изменение.

Парадокс заключается в том, что в некоторых контрактах „take or pay” получатель обязан купить газ несмотря на то примет ли он его или нет. Зато не предусматривается санкций для поставщика в случае, если бы он не мог доставить сырья. Примером такой ситуации является польский контракт с Газпромом, который предусматривает поставки газа из России в Польшу прежде всего посредством второй нити ямальского газопровода. В данный момент Газпром подвергает сомнению смысл строительства этого газопровода. Если не осуществится стройка второй нити, у Польши возникнет проблема связана с получением законтрактованного в России газа.

3. Новые поставщики газа для стран Центральной и Восточной Европы.

В случае новых членов ЕС существует необходимость обеспечить поставки из другого источника, чем Россия. Для Польши новым желательным поставщиком является прежде всего Норвегия. Для южных стран входящих в состав Евросоюза выгодным было бы использовать газ из Северной Африки. В будущем может быть реальным станут поставки газа из Ирана и Азербайджана транзитом через территорию Турции.

Привлечение альтернативного источника газа является существенным учитывая как безопасность поставок, так и необходимость ввести конкуренцию среди поставщиков газа. Невозможным является создание нормального рынка газа в случае сохранения монопольного положения одного поставщика, в данном случае Газпрома. Присоединяемые страны должны срочно, лучше всего еще до вступления в Евросоюз, решить вопрос диверсификации поставок газа.

ЕС заинтересован в срочной либерализации внутреннего рынка газа, должен поддерживать будущих членов в этих действиях. Либерализация рынка газа внутри ЕС наступит почти в то же время, что и планированное расширение Евросоюза.

Со стороны Европейской Комиссии желательно было бы посмотреть на будущих членов ЕС из Центральной и Восточной Европы не как на отдельные страны, но как на регион, который нуждается в новых решениях, касающихся поставок газа. Такой подход нужен, учитывая общее будущее стран этого региона, которые, входя в состав коммунистического блока, не могли пользоваться услугами других поставщиков, чем Советский Союз.

Евросоюз, который заявляет о желании финансового и политического участия в развитии и эксплуатации транспортной сети российского газа, должен также принимать участие в строительстве в ближайшие годы инфраструктуры для поставок газа из Норвегии в Центральную и Восточную Европу. Желательным было бы заявление ЕС о возможности поддержки Евросоюзом строительства газопровода из Норвегии в страны Восточной Европы. Такое заявление должно быть объявлено в 2003 году.

Европейский инвестиционный банк, который, согласно принятым в рамках Энергетического диалога ЕС-Россия решениям, мог бы начать в странах-кандидатах строительство газопроводов для российского газа должен так же серьезно отнестись к проектам, связанным с поставками газа из Норвегии. Стоит помнить, что ЕС и Европейский инвестиционный банк сыграли ключевую роль в развитии газопроводов из Алжира (Transmed and GME pipelines).

Пример участия ЕС, посредством Европейского инвестиционного банка, в развитии транспортной сети российского газа, свидетельствует о том, что эти вопросы рассматриваются также в политических категориях, а не только лишь экономических. Поэтому обоснованным кажется суждение, что к газопроводам нельзя относиться как к инвестициям лишь только коммерческого характера. Необходимо обеспечить бесперебойность поставок, что имеет стратегическое значение для стран входящих в Евросоюз. Помощь Евросоюза при строительстве альтернативных путей поставок газа в отдельные страны и регионы расширенного Евросоюза должна стать правилом.

Кроме того следует добавить, что пропускная способность газопроводов, которыми будет происходить импорт газа в расширенный Евросоюз, должна быть больше, чем объем импорта. Такое решение предохраняло бы Евросоюз от неожиданных перерывов в поставках из одного из источников. Конечно, излишек транспортных мощностей не должен быть слишком большой, так как содержание такой сети стало бы для владельцев просто неоплатимым.

Диверсификация поставок газа, похожая на существующую в нынешних странах ЕС, позволила бы в странах-кандидатах ограничить нездоровые связи экономической сферы с политикой, возникающие при импорте газа из России. Часть из этих связей имеет свое начало еще с времен Советского Союза. Исключение, или хотя бы ограничение этого явления, несомненно повлияло бы на увеличение

прозрачности экономических действий в странах, которые вскоре станут членами ЕС. Поэтому Евросоюз должен быть заинтересован в таком процессе.

Внимания заслуживают также активные действия, которые ведет Газпром в Центральной и Восточной Европе. Российский концерн хочет использовать период переговоров, чтобы занять самую выгодную позицию в странах-кандидатах. Его деятельность в этом регионе угрожает созданием монополии на рынке газа, так как Газпром как поставщик газа хочет заниматься также его поставками и распределением в некоторых странах Центральной и Восточной Европы. Пример такого действия три балтийские страны: Эстония, Латвия и Литва, в которых Газпром участвовал или участвует в приватизации государственных предприятий газового сектора. Газпром принял также участие в приватизации словацкого предприятия СПП (SPP), которое было монополистом на газовом рынке в этой стране. Значение СПП (SPP) вытекает из факта, что это предприятие обладает главной линией транзита российского газа в западную и южную Европу. Российский концерн получил также полный контроль над болгарским предприятием Топенерго, занимающимся торговлей и транспортом газа. Европейский союз должен проверить отвечают ли действия Газпрома в присоединяемых странах его энергетической политике, в которой либерализация рынка газа является одним из приоритетов.

В нескольких присоединяемых странах Газпром тесно сотрудничает с Рургазом (Ruhgas). Оба концерна вместе пытаются занять решающую позицию на газовых рынках в этих странах. Такая ситуация имеет место в трех балтийских странах, а также частично в Словакии. Тесное сотрудничество Газпрома с Рургазом осложняет доступ другим производителям газа в страны, которые вскоре станут новыми членами ЕС.

II. Долгосрочная перспектива

1. Необходимость продолжать диалог ЕС-Россия

Необходимо продолжать Энергетический диалог ЕС-Россия в долгосрочной перспективе. Несомненно тематика переговоров будет подвергаться изменениям. Вероятно Россия будет не только производителем и экспортером газа, но также важной страной транзита газа из Средней Азии и возможно Азербайджана на рынок ЕС. Изменение ситуации будет требовать новых совместных решений между ЕС и Россией. Следует также помнить, что в начале 2002 года Россия, вместе со странами Средней Азии, предложила создание картеля объединяющего страны-производители газа. У России, как у сильнейшей страны в таком картеле, будет решающий голос в его решениях, тем более, что Россия будет единственным членом обладающим газопроводами, дающими возможность экспортировать газ в страны-получатели.

2. Опасность снижения добычи газа в России

Несмотря на огромные ресурсы газа, какими располагает Россия, возможным является снижение или, в крайнем случае, ограничение темпов роста добычи в этой стране. Причиной может оказаться исчерпывание существующих до сих пор основных месторождений газа. Их надо заменить залежами расположенными дальше на севере. К важнейшим в этом регионе принадлежат месторождения газа на полуострове Ямал, большой резервуар газа находится также на Баренцевом море (Schtokman-Field), а также два поменьше на Карском море. Однако их эксплуатация будет осложняться экономическими причинами. Месторождения газа находятся на дальнем севере, где царствуют крайне неблагоприятные климатические условия. Часть из них – это морские месторождения, что еще более осложняет их эксплуатацию. Цена газа, добываемого в этой части России, будет на много выше, чем цена газа добываемого в Северной Африке или в бассейне Каспийского моря.

Уже сейчас Россия замечает проблему исчерпывания ее основных ресурсов газа. Поэтому старается покупать газ по пониженным ценам в Средней Азии для удовлетворения внутренних потребностей, а свой газ по высшей цене, экспортирует на рынок ЕС и стран-кандидатов. Можно ожидать, что в будущем явление реэкспорта Россией газа покупаемого в Средней Азии будет приобретать все более важное значение. Такое действие было бы невыгодным с точки зрения ЕС. Это дискриминировало бы страны Средней Азии и ставило бы их в политическую и экономическую зависимость от России. Привело бы к попыткам монополизации Россией поставок газа в Евросоюз, что могло бы влиять на цену этого сырья. Поэтому нужно будет давление на Россию, чтобы согласилась применять правила свободного транзита, разработанные в рамках вышеупомянутого Энергетического устава.

3. Газ из стран Каспийского моря

В долгосрочной перспективе на европейском рынке вероятно появится большое количество газа из Ирана, которое будет дополняться газом из Азербайджана. Чтобы использовать эти источники станут необходимыми инвестиции в транзитные газопроводы через территорию Турции, которая вероятно станет важной страной транзита газа импортированного Евросоюзом. Отсюда отношения ЕС-Турция будут иметь дополнительное измерение связанное с газом.

Путь через Турцию является шансом на дальнейшую диверсификацию поставок газа в Европу, нужную не только по стратегическим (безопасность поставок), но и по рыночным причинам.

Газ из Ирана и Азербайджана вероятно мог бы использовать Евросоюз уже в среднесрочной перспективе, так как Турция не будет в состоянии употребить газ, поставки которого может получить уже в ближайшую декаду. Причиной такой ситуации есть уменьшение прогнозируемого потребления газа в Турции не меньше чем на 10 миллиардов кубических метров в 2010 году. Через десять лет транзитом через Турцию можно бы транспортировать в Европу даже 50 миллиардов кубических метров газа.

В долгосрочной перспективе путь через Турцию можно бы использовать также для газа из Средней Азии. В этом случае необходимым было бы построение транскаспийского газопровода (The Trans-Caspian Gas Pipeline) или соглашение Ирана на транзит газа из Средней Азии. Путь транзита через Турцию может стать в долгосрочной перспективе одним из важнейших для снабжения южной части Евросоюза газом.

Использование пути через Турцию не должно обозначать закрытия транзита газа из бассейна Каспийского моря через территорию России. Существование двух путей передачи газа на европейский рынок дало бы возможность выбора странам этого региона, что несомненно привело бы к снижению издержек транзита. Такая ситуация была бы выгодной как для производителей газа из бассейна Каспийского моря, так и для получателей из Европейского союза.

4. LNG как гипотетическая частичная замена газа из России

Уменьшение значения российского газа в энергетическом балансе будущего Евросоюза может наступить также в случае роста участия LNG в новом газовом рынке Евросоюза. Этот вид газа делает возможным импорт из далеких регионов мира, из которых передача газа посредством газопроводов является невозможной (в случае ЕС например из Катара, Нигерии или Тринидада и Тобаго). В настоящее время страны ЕС импортируют около 30 миллиардов кубических метров этого вида газа. Развитие технологии в газовой промышленности может однако привести к распространению LNG на рынке. Увеличение его участия в газовом рынке ЕС повлияло бы также на повышение конкуренции.

О Будущем Европы

В серии докладов на тему „О будущем Европы” до сих пор вышли следующие работы:

**РАПОРТ 1. ПОБЕДИТЬ ВРАЖДЕБНОСТЬ:
КАЛИНИНГРАД КАК АНКЛАВ РОССИИ ВНУТРИ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА.**

Разработан в содружестве с Центром Международных Отношений и Культурным Сообществом „Боруссия”.

Текст этого доклада доступен на английском, польском и русском языках. Кроме этого, с ним можно также познакомиться в компьютерной версии:
<http://www.batory.org.pl/ftp/program/europejski/raport1.rtf>

**РАПОРТ 2. ОТКРЫТЫЕ ДВЕРИ: ВОСТОЧНАЯ ГРАНИЦА
РАСШИРЕННОГО ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА.**

Разработан в содружестве с Институтом Общественных Проблем. Текст этого доклада доступен на английском, польском и русском языках. Кроме этого, с ним можно также познакомиться в компьютерной версии:
http://www.batory.org.pl/ftp/program/europejski/Raport_Schengen_pl.rtf

**РАПОРТ 3. ПРОЕВРОПЕЙСКИЕ АТЛАНТИСТЫ:
ПОЛЬША И ДРУГИЕ СТРАНЫ ЦЕНТРАЛЬНОЙ И ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ
ПОСЛЕ ВСТУПЛЕНИЯ В СОСТАВ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА.**

Доклад разработан в содружестве с Центром Международных Отношений. Текст этого доклада доступен на английском и польском языках. Кроме этого, с ним можно также познакомиться в компьютерной версии:
<http://www.batory.org.pl/ftp/program/europejski/raport3.rtf>

**РАПОРТ 4. ЗАБЫТЫЙ СОСЕД – БЕЛАРУСЬ В КОНТЕКСТЕ РАСШИРЕНИЯ
ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА НА ВОСТОК**

Доклад разработан в содружестве с Восточноевропейским Демократическим Центром – ИДЕЕ. Текст этого доклада доступен на английском, белорусском, польском и русском языках. Кроме этого, с ним можно также познакомиться в компьютерной версии:
<http://www.batory.org.pl/ftp/program/europejski/raport4.rtf>

**РАПОРТ 5. ОБЩИЙ ВЫЗОВ – ЧЛЕНЫ И КАНДИДАТЫ ПО ОТНОШЕНИЮ
К БУДУЩЕЙ МИГРАЦИОННОЙ ПОЛИТИКЕ ЕС**

Доклад разработан в содружестве с Институтом Общественных Проблем и Институтом Общественных Исследований Варшавского Университета. Текст этого доклада доступен на английском и польском языках. Кроме этого, с ним можно также познакомиться в компьютерной версии:
<http://www.batory.org.pl/ftp/program/europejski/raport5.rtf>

**РАПОРТ 6. НОВОЕ СОСЕДСТВО – НОВОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ.
УКРАИНА И ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ В НАЧАЛЕ XXI ВЕКА.**

Доклад разработан в содружестве с Польско-Украинским Форумом и Факультетом Международных и Политических Исследований – Лодинского Университета. Текст этого доклада доступен на английском, польском, русском и украинском языках. Кроме этого, с ним можно также познакомиться в компьютерной версии:
<http://www.batory.org.pl/ftp/program/europejski/raport6.rtf>

РАПОРТ 7. ПЕЙЗАЖ ЕВРОПЕЙСКОЙ (БЕЗ)ОПАСНОСТИ.

Доклад разработан в содружестве с Центром Международных Отношений. Текст этого доклада доступен на английском и польском языках. Кроме этого, с ним можно также познакомиться в компьютерной версии:
<http://www.batory.org.pl/ftp/program/europejski/raport7.rtf>



Reply Sheet

Stefan Batory Foundation's Policy Papers

Dear Sir/Madam,

The attached documents provide an independent opinion of Polish NGOs on important international issues relevant to the process of European integration. Stefan Batory Foundation, which launched the series of Policy Papers is one of the leading Polish foundations, which since its establishment in 1989 has supported civil society in Poland and stimulated public debate on important policy issues.

If you are interested in receiving our reports on a regular basis, please fill in this reply sheet and send it back to us:

Name	
Position	
Institution	
Address	
Telephone	
E-mail	

1. Have you visited Batory Foundation web site <http://www.batory.org.pl>?

Yes No

2. Would you prefer to receive our policy papers by e-mail?

Yes No

if «yes» which format: PDF RTF

3. Would you prefer to receive printed version our policy papers by mail?

Yes No

if you would like to request more than one copy please write it here:

4. What are the areas of your particular interest?

EU Enlargement

EU external relations

Debate on EU's future

EU – US relations

Other interests:

Please send this reply sheet back (please do not send if you did it before):

e-mail: forum@batory.org.pl

STEFAN BATORY FOUNDATION, European Forum

ul. Sapieżyńska 10a, 00-215 Warszawa

tel. (4822) 536 02 73, 536 02 00; fax. (4822) 536 02 20

