



FUNDACJA
IM. STEFANA
BATOREGO

ul. Sapieżyńska 10a
00-215 Warszawa
tel. |48-22| 5360200
fax |48-22| 5360220
batory@batory.org.pl
www.batory.org.pl



Program Przeciw Korupcji

Warszawa, 16 lipca 2012 roku

Pan Jacek Kapica
Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów

Szanowny Panie Ministrze,

Uprzejmie dziękuję za przesłanie nam do zaopiniowania *projektu założeń projektu ustawy o zmianie ustawy o Służbie Celnej oraz niektórych innych ustaw.*

Jednoznacznie pozytywnie należy ocenić propozycję „wprowadzenia obowiązku składania przez kandydatów do służby w Służbie Celnej oraz funkcjonariuszy celnych informacji o pełnieniu służby w Służbie Celnej przez członków ich rodzin...” (pkt. 2.1. ppkt. 2)). Rozwiązanie to - prawidłowo wprowadzone - powinno ograniczyć możliwość wystąpienia korupcji i nepotyzmu.

Zastrzeżenia budzi propozycja wprowadzenia badań psychofizycznych funkcjonariuszy celnych „z wykorzystaniem wariografu” (pkt. 2.1. ppkt. 3)). Jest to bardzo kontrowersyjna metoda, budząca zrozumiałe zastrzeżenia instytucji zajmujących się obroną praw obywatelskich, a ponadto o nie w pełni sprawdzonej skuteczności. Brakuje uzasadnienia dlaczego decydujecie się Państwo wprowadzić tak kontrowersyjną metodę. Czy pożądanego celu nie można osiągnąć innymi metodami?

Niestety, brakuje również uzasadnienia do kilku innych zmian zaproponowanych w przesłanym dokumencie, między innymi do zamysłu:

- „odstąpienia od 14-dniowego terminu na złożenie właściwemu naczelnikowi urzędu celnego zgłoszenia działalności podlegającej kontroli w celu przeprowadzenia urzędowego sprawdzenia realizowanego w toku postępowania audytowego.” (pkt. 2.2. ppkt.3)

- dokonania „rozstrzygnięcia, iż protokoły z czynności kontrolnych przeprowadzanych poza siedzibą, miejscem prowadzenia działalności gospodarczej oraz miejscem zamieszkania podmiotu podlegającego kontroli, tj. w miejscach, o których mowa w art. 36 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o Służbie Celnej, są sporządzane jedynie w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości lub na żądanie podmiotu podlegającego kontroli.” (pkt. 2.2. ppkt.3)

Bez zapoznania się z racjami, które stoją za zaproponowaniem takich rozwiązań trudno jest oceniać czy mogą one przynieść pozytywne skutki i nie staną się źródłem nadużyć.

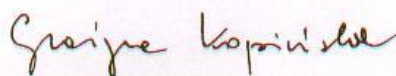
Zdajemy sobie sprawę z tego, że brak uzasadnień do wszystkich zaproponowanych w projekcie założeń zmian może być skutkiem wprowadzenia w życie uchwały Rady Ministrów nr 214 z dnia 6 grudnia 2011 r.. W tym miejscu pragnę przypomnieć, że w związku z przyjęciem tej uchwały w liście do Premiera z 20.12.11.

http://www.batory.org.pl/upload/files/Programy%20operacyjne/Przeciw%20Korupcji/Oswiadczenie%20OFL_popr_2011-12-20-1.pdf zwracaliśmy uwagę, że „drastyczne zmniejszenie wymagań merytorycznych wobec założeń ustaw, które mają odąd stanowić krótki dokument prezentujący intencje prawodawcy i obejmować wyłącznie „zwięzłe przedstawienie celu projektowanej ustawy oraz zakresu przewidywanej regulacji i zasadniczych kwestii wymagających uregulowania,””

będzie skutkować ogólnikowym przedstawianiem propozycji zmian legislacyjnych. Następstwem tego będzie brak możliwości merytorycznego ustosunkowania się do proponowanych rozwiązań, w konsekwencji czego „nastąpi dalsze ograniczenie udziału obywateli w procesie legislacyjnym.” Z przykrością muszę stwierdzić, że nasze obawy potwierdzają się.

Pozwalam sobie również zwrócić uwagę Panu Ministrowi, że przeznaczanie na konsultacje aktu prawnego 7 dni, przeczy zasadom poprawnej legislacji, a ponadto zwłaszcza w okresie urlopowym niesie za sobą duże prawdopodobieństwo uzyskania minimalnej liczby odpowiedzi.

Łączę wyrazy szacunku,



Grażyna Kopińska
dyrektor Programu Przeciw Korupcji

