

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE			
1.	Data zakończenia prac nad raportem:	15 maja 2016 r.	
2.	Czy proces legislacyjny został zakończony (w jakikolwiek sposób)?	Tak	
3.	Autor raportu (imię i nazwisko):	Krzysztof Izdebski	
4.	Tytuł projektu i nr druku:	Rządowy projekt ustawy o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz o zmianie niektórych ustaw. Druk nr 293	
5.	Kiedy (data) projekt otrzymał numer druku? <i>Zaznacz datę</i>	4 marca 2016	
6.	Data wniesienia projektu: <i>Skorzystaj z adresu:</i> http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/agent.xsp?symbol=PR_OJNOWEUST&NrKadencji=8&Kol=D&Typ=UST	4 marca 2016	
7.	Link do dokumentacji projektu na stronie Sejmu: <i>Skorzystaj z adresu:</i> http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/proces.xsp	http://www.sejm.gov.pl/sejm8.nsf/PrzebiegP roc.xsp?nr=293	
8.	Przedmiot projektu: <i>Opisz krótko czego dotyczy projekt.</i>	Intencją wnioskodawców jest wzmocnienie ochrony ziemi rolniczej w Polsce przed jej wykupywaniem przez osoby krajowe i zagraniczne, które nie gwarantują zgodnego z interesem społecznym wykorzystania nabytej ziemi na cele rolnicze.	
9.	Wnioskodawca/cy : <i>Wymień wszystkich wnioskodawców ze względu na typ, czyli np. prezydent, grupa posłów, etc. jeśli grupa posłów wymień nazw ich klubów.</i>	Rząd	
10.	Czy projekt zawiera następujące elementy: <i>Zaznacz elementy, które zawiera projekt wybierając odpowiedź TAK, NIE lub NIE DOTYCZY</i>	a. Wyjaśnienie potrzeby i celu regulacji (w uzasadnieniu)	Tak
b. Opis rzeczywistego stanu w obszarze, który ma być poddany regulacji (w uzasadnieniu)		Tak	
c. Opis spodziewanej różnicy między stanem obecnym a projektowany (w uzasadnieniu)		Tak	
d. Przewidywane skutki społeczne (w uzasadnieniu)		Tak	
e. Przewidywane skutki gospodarcze (w uzasadnieniu)		Tak	
f. Przewidywane skutki finansowe (w uzasadnieniu)		Tak	
g. Źródła finansowania (jeśli projekt pociąga za sobą skutki dla budżetu państwa, w OSR)		Tak	
h. Założenia projektów podstawowych aktów wykonawczych		Tak	
i. Oświadczenie o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej lub że przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej		Tak	
j. Wyniki przeprowadzanych konsultacji		Tak	
k. Informacje o przedstawionych wariantach i		Nie.	

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

		opiniach (w szczególności jeżeli obowiązek zasięgnięcia takich opinii wynika z przepisów ustawy)	
		I. Zgłoszenia podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem ustawy (w przypadku rządowych projektów ustaw)	Tak
11.	Dodaj opis do odpowiedzi udzielonych powyżej, np. przykłady dobrych złych opisów skutków regulacji, celów, etc. wraz z przykładami / cytatami z projektów.	Zostały one wskazane już w części dotyczącej etapu prac rządowych. Brak jest rozwiązań alternatywnych i brakuje przekonującego wyjaśnienia, że proponowane regulacje rozwiążą zdiagnozowane problemy.	

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

ETAP SEJMOWY I		
12.	<p>Czy zastosowano tryb pilny w rozumieniu art. 71-80 Reg. Sejm, szybką ścieżkę legislacyjną w rozumieniu art. 51 Regulaminu Sejmu lub tzw. tryb kodeksowy w rozumieniu art. 87-95 Reg. Sejm? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	Nie.
13.	<p>Czy Marszałek Sejmu skierował projekt do zaopiniowania do innych podmiotów? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<p align="center">Tak</p> <p>Do Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa, Krajowej Rady Związków Spółdzielczych, Prokuratora Generalnego, Narodowego Banku Polskiego oraz Sądu Najwyższego.</p>
14.	<p>Czy odbyły się konsultacje dot. projektu? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<p align="center">Tak</p> <p>Na etapie procesu rządowego.</p>
15.	<p>Kiedy (data) i gdzie (na posiedzeniu plenarnym czy w komisji/ach) odbyło się pierwsze czytanie? <i>Zaznacz odpowiedź</i></p>	<p>Na posiedzeniu plenarnym</p> <p>11 marca 2016 r.</p>
16.	<p>Ile dni minęło od doręczenia posłom druku projektu do pierwszego czytania? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i></p>	<p>4 albo 7. Próbowałem ustalić w sekretariacie Marszałka, ale podawane były daty 4 albo 7 marca. Różnice wynikają więc z liczby dni dzielących skierowanie do 1 czytania od pierwszego czytania, które nastąpiło 11 marca.</p>
17.	<p>Do jakiej/ich komisji skierowano projekt? <i>Wymień nazwy wszystkich komisji</i></p>	<p>Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi</p>
18.	<p>Czy do rozpatrzenia projektu powołano podkomisję? Jeśli tak, kiedy (data)? <i>Wybierz odpowiedzi.</i></p>	Nie.
19.	<p>Czy w posiedzeniach komisji / podkomisji brali udział goście i/lub eksperci? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<p align="center">Tak</p> <p>Na komisji w dniu 17 marca 2016 r. byli to: Stanisław Ziemecki członek Zarządu Polskiego Towarzystwa Ziemiańskiego wraz ze współpracownikiem, Wiktor Szmulewicz prezes i Mirosław Borowski wiceprezes Krajowej Rady Izby Rolniczych, Waldemar Rolewski wiceprezes Zarządu Federacji Związków Pracodawców-Dzierżawców i Właścicieli Rolnych wraz ze współpracownikiem, Jerzy Chróścikowski przewodniczący Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Rolników Indywidualnych „Solidarność” wraz ze współpracownikami, Jacek Staciwa prezes Zarządu Krajowego Związku Rewizyjnego Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych, Marian Curyło sekretarz Związku Zawodowego Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „Regiony”, Mariusz Gołębiowski zastępca przewodniczącego Związku Zawodowego Rolników „Ojczyzna”, Krzysztof Białoń sekretarz Zarządu Związku Zawodowego Rolników Ekologicznych „EKOROLNIK” wraz ze współpracownikami, Grzegorz Zgutczyński pełnomocnik Krajowej Rady Związku Zawodowego Rolników Rzeczypospolitej „Solidarni”, Andrzej Krzyżanowski prezes Stowarzyszenia</p>

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

		<p>Potomków Sejmu Wielkiego, Sebastian Żwan specjalista ds. Rozwoju Obszarów Wiejskich Fundacji Wsparcia Rolnika „Polska Ziemia” oraz Adrian Karkoszka ekspert w Departamencie Prawnym Konfederacji Lewiatan oraz Pan Edward Kosmal z Przewodniczący Zachodniopomorskiej Rady Wojewódzkiej NSZZ Rolników Indywidualnych „Solidarność”. Ten ostatni, kandydował do Senatu z ramienia PiS oraz został członkiem Rady Nadzorczej Radia Szczecin. Był głównym wypowiadającym się gościem w toku posiedzenia komisji wyraźnie popierając regulacje zawarte w projektowanej ustawie. Aprobata wyrażał również przewodniczący Jerzy Chróścikowski, który mimo że jest jednocześnie senatorem PiS występował jako NSZZ Solidarność RI.</p> <p>Podczas posiedzenia komisji w dniu 30 marca 2016 r. byli to: Grzegorz Brzostek wicedyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli, Grzegorz Zgutczyński pełnomocnik Krajowej Rady Związku Zawodowego Rolników Rzeczpospolitej „Solidarni”, Wiktor Szmulewicz prezes Krajowej Rady Izb Rolniczych wraz ze współpracownikami, Jerzy Chróścikowski przewodniczący Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Rolników Indywidualnych „Solidarność” wraz ze współpracownikami, Sławomir Litwin członek zarządu Związku Producentów Ryb, Mariusz Gołębiowski zastępca przewodniczącego Związku Zawodowego Rolników „Ojczyzna”, Waldemar Rolewski wiceprezes Zarządu Federacji Związków Pracodawców-Dzierżawców i Właścicieli Rolnych wraz ze współpracownikami, Władysław Serafin prezes Krajowego Związku Rolników, Kótek i Organizacji Rolniczych wraz ze współpracownikiem.</p> <p>Goście nie zabrali głosu. Jedyną osobą, która zabrała symbolicznie głos spoza parlamentarzystów i przedstawicieli resortu był przedstawiciel Agencji Nieruchomości Rolnych. Ci z zaproszonych gości, którzy zabrali głos popierali propozycje złożone przez rząd.</p>
20.	<p>Jaka była rola ekspertów sejmowych (Biuro Analiz Sejmu) w formułowaniu poprawek w trakcie procedury legislacyjnej w komisjach i /lub podkomisji? <i>Opisz krótko.</i></p>	<p>Obecni na posiedzeniach Komisji przedstawiciele Biura Legislacyjnego wykonywali swoją pracę sumiennie i starali się na bieżąco analizować i „podpowiadać” posłom propozycje formułowania konkretnych przepisów oraz sposób ich przyjmowania. Brak było przedstawicieli Biura Analiz Sejmowych, a sugestia przedstawiciela BL aby skierować jeden z przepisów do analizy BAS z uwagi na wątpliwości co do zgodności z konstytucją nie został przyjęty.</p>
21.	<p>Jaka była rola przedstawiciela Rady Ministrów w czasie posiedzenia komisji i / lub podkomisji w trakcie rozpatrywania poselskich projektów ustaw? <i>Opisz krótko.</i></p>	<p>Wyraźnie przedstawiciele Rady Ministrów w osobie Ministra Jurgieła i jednego z pracowników merytorycznych mieli duży wpływ na kształt przyjmowanych propozycji i poprawek. W zasadzie każde stanowisko rządu będące przeciw zgłaszanym poprawką było przyjmowane i większość posłów również głosowała przeciw.</p>

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

22.	Czy zachodziło zjawisko „przejmowania poprawek rządu przez posłów” – zgłaszanych przez przedstawiciela rządu do projektu poselskiego, a potem „przejmowanych” przez posła? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	Nie odnotowano takich sytuacji.
23.	Czy w trakcie prac komisyjnych pomiędzy pierwszym a drugim czytaniem zgłoszono jakieś nowe poprawki, czy pracowano wyłącznie nad tymi, które zgłoszono w trakcie pierwszego czytania ?	Nie odnotowano takich sytuacji
24.	Czy zorganizowano wysłuchanie publiczne? Jeśli tak to kiedy i jak przebiegło? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE.
25.	Ile dni minęło od doręczenia posłom sprawozdania komisji z prac nad projektem do drugiego czytania? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	13 dni
26.	Czy po drugim czytaniu projekt skierowano ponownie do komisji? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	Tak
27.	Czy w trakcie prac komisyjnych po drugim czytaniu zgłoszono jakieś nowe poprawki, czy pracowano wyłącznie nad tymi, które zgłoszono w trakcie drugiego czytania ? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Jeśli tak opisz krótko nowe poprawki?</i>
28.	Ile dni po zakończeniu prac komisyjnych po drugim czytaniu odbyło się trzecie czytanie? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	1
29.	Kiedy odbyło się trzecie czytanie i jaki przyniosło rezultat? Jaki był wynik głosowania? <i>Wskaż datę i wynik głosowania.</i>	31 marca 2016 r. Uchwalono: 233 za, 195 przeciw, 18 wstrzymało się
30.	Kiedy (data) Marszałek Sejmu przesłał tekst ustawy Marszałkowi Senatu i Prezydentowi RP? <i>Wskaż datę.</i>	1 kwietnia 2016 r.

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

ETAP SENACKI		
31.	Kiedy i do jakich komisji skierowano tekst ustawy? <i>Wskaż datę i wymień komisje.</i>	1 kwietnia 2016 r. Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisja Ustawodawcza. Komisje rozpatrywały projekt najpierw osobno w dniu 5 kwietnia, a potem w dniu 13 kwietnia po wnioskach zgłoszonych podczas posiedzenia plenarnego.
32.	Ile dni przed posiedzeniem dostarczono senatorom dokumenty dotyczące ustawy? <i>Można zapytać o to senatorów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	5, ale trzeba brać pod uwagę, że 2 i 3 kwietnia 2016 przypadają odpowiednio w sobotę i niedzielę.
33.	Czy w posiedzeniach komisji brali udział goście i/lub eksperci? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	Tak. Podczas posiedzeń obydwu komisji (niepołączonych) w dniu 5 kwietnia udział wzięli m.in. przedstawiciele Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka. W trakcie posiedzenia Komisji Ustawodawczej jedna z ich propozycji poprawek została przedstawiona przez senatora Żaryna. Na skutek tego, że nie zebrano większości potrzebnej do opracowania sprawozdania komisji, poprawka ta znalazła się wśród innych przekazanych na posiedzenie plenarne, ale została wyeliminowana podczas posiedzenia połączonych komisji 13 kwietnia. Bardzo interesująca rzecz miała miejsce podczas prac Komisji Rolnictwa i Rozwoju. Przewodniczącym posiedzenia i sprawozdawcą sprawozdania Komisji był senator Jerzy Chróścikowski , ten sam, który w toku procesu legislacyjnego w Sejmie działał jako przedstawiciel związku zawodowego.
34.	Jaka była rola ekspertów senackich (Kancelaria Senatu RP) w formułowaniu poprawek w trakcie procedury legislacyjnej w komisjach i /lub podkomisji? <i>Opisz krótko.</i>	Biuro Legislacyjne służyło senatorom pomocą na bieżąco, a ich uwagi były na ogół przyjmowane.
35.	Czy na w posiedzeniach komisji brali udział przedstawiciele wnioskodawcy? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	Tak
36.	Jaka była rola przedstawiciela Rady Ministrów w czasie posiedzenia komisji i w trakcie rozpatrywania poselskich projektów ustaw przez senat? <i>Opisz krótko.</i>	Obecni przedstawiciele Ministerstwa często zabierali głos i wypowiadali się co do zasadności zgłaszanych poprawek.
37.	Kiedy (data) zakończono prace komisji? <i>Wskaż datę.</i>	13 kwietnia 2016 r.
38.	Kiedy (data) Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy uchwalonej przez Sejm? Jaka była jej treść? <i>Wskaż datę i wybierz odpowiedź dot. treści uchwały.</i>	14 kwietnia Z poprawkami

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

ETAP SEJMOWY II		
39.	<p>Kto brał udział w posiedzeniach komisji i jak one przebiegały? <i>Opisz krótko.</i></p>	Przedstawiciele wnioskodawców, Biura Legislacyjnego oraz Jerzy Chróścikowski już w roli Senatora
40.	<p>Kiedy (data) Sejm głosował nad uchwałą Senatu i sprawozdaniem komisji? <i>Wskaż datę.</i></p>	14 kwietnia 2016 r.
41.	<p>Ile dni upłynęło od doręczenia w/w dokumentów posłom? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i></p>	Tego samego dnia.
42.	<p>Kiedy Marszałek Sejmu przekazał ustawę Prezydentowi RP? <i>Wskaż datę.</i></p>	14 kwietnia 2016 r.

43.	<p>Kiedy (data) i jaką decyzję podjął Prezydent? <i>Wskaż datę i wybierz odpowiedź dot. treści uchwały.</i></p>	Prezydent podpisał ustawę 24 kwietnia 2016 r.
-----	--	--

INNE ZAGADNIENIA DOTYCZĄCE PROCEDOWANIA PROJEKTU		
44.	<p>Czy poprawki zgłaszane na kolejnych etapach procedury przez podmiot inny niż wnioskodawca (szczególnie poprawki Senatu do ustawy Sejmu, nie wykraczają poza zakres przedmiotowy projektu (tj. nie jakichś istotnych „nowości normatywnych”)?</p>	Nie, jeśli nawet takie się pojawiały to przedstawiciele wnioskodawców stwierdzali, że jest jeszcze planowana reforma regulacji w tych obszarach i będzie możliwość wprowadzenia poprawek do kolejnych propozycji projektów aktów prawnych.
45.	<p>Czy głębsze zmiany w projekcie, zawierające „nowości normatywne” zgłoszone i przyjęte w trakcie procedury legislacyjnej były konsultowane z podmiotami zewnętrznymi (np. poprzez zaproszenie na posiedzenie komisji przedstawicieli określonych środowisk, grup interesu etc.)?</p>	NIE.
46.	<p>Czy, tempo prac nad projektem było typowe, czy też raczej nietypowe, tj. czy np. zatrzymały się / zwolniły lub przebiegały nazwyczaj szybko?</p>	Jak na tempo pilnego projektu tempo było akceptowalne. Etap parlamentarny trwał ok. 40 dni.
47.	<p>Czy zachodzi podejrzenie, że prace nad projektem były przypadkiem by-passowania” projektu rządowego. to znaczy, że projekt de facto rządowy zgłasza grupa posłów?</p>	Nie.
48.	<p>Komentarze i ewentualnie inne ważne</p>	Wydaje się, że zarówno na etapie rządowym, jak i parlamentarnym

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

spostrzeżenia dotyczące pracy nad projektem	zbyt mało czasu poświęcono na analizę wpływu regulacji na ceny ziemi i związane z tym szersze konsekwencje ekonomiczne. Z drugiej strony wydaje się, że projekt był dziełem Ministerstwa i rolniczych związków zawodowych, co może sugerować poparcie właścicieli ziemi dla tych rozwiązań. Zabrakło jednak obiektywnych danych.
--	--