

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE		
1.	Autor raportu (imię i nazwisko):	Krzysztof Izdebski
2.	Tytuł projektu i nr druku:	Projekt ustawy o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz o zmianie niektórych ustaw UA3
3.	Okres w jakim prowadzono obserwację procesu legislacyjnego:	OD: 15 lutego 2016 DO: 26 kwietnia 2016
4.	Link do dokumentacji projektu na platformie https://legislacja.rcl.gov.pl/	https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12280704
5.	Data upublicznienia projektu na platformie https://legislacja.rcl.gov.pl/	8 stycznia 2016 r.
6.	Data wpisania projektu do Wykazu prac legislacyjnych Rady Ministrów http://bip.kprm.gov.pl/kpr/form/7.Wykaz-prac-legislacyjnych-i-programowych-Rady-Ministrow.html (par. 25 pkt. 1 Regulaminu pracy Rady Ministrów brzmi: „Rozpoczęcie prac nad opracowaniem projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia poprzedza się złożeniem wniosku o wprowadzenie projektu do właściwego wykazu prac legislacyjnych.”)	7 grudnia 2015 r.
7.	Wskazany w Wykazie „organ odpowiedzialny za opracowanie projektu”	Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi
8.	Osoba wskazana jako odpowiedzialna za opracowanie projektu?	Krzysztof Jurgiel W OSR jest już wymienione inne nazwisko pracownika merytorycznego MRiRW
9.	Czy, a jeśli tak to jaki termin wskazano jako „Planowany termin przyjęcia projektu przez RM”?	Termin dopiero wprowadzono po przyjęciu projektu przez Radę Ministrów. Wcześniej nie określono.
10.	W jakim trybie procedowany był projekt: zwykłym, czy odrębnym (np. bez przeprowadzenia uzgodnień, konsultacji publicznych i opiniowania oraz skracając czas poszczególnych etapów. Patrz: par. 61 pkt. 5 oraz par. 98 – 100 Regulaminu pracy Rady Ministrów)?	Początkowo był to tryb zwykły z pominięciem opracowania założeń. Kolejną wersję projektu z dnia 17 lutego przekazano już z wnioskiem o zgodę na tryb, o którym mowa w par 98 i 99 pkt 3 i 4 Regulaminu (odrębny).
11.	Czym uzasadniono zastosowanie trybu odrębnego, a jeśli tak to czy w opinii autora raportu uzasadnienie to było przekonujące?	Chodziło o czas aby ustawa weszła w życie 30 kwietnia.
12.	Czy prowadzono prace wstępne i ewentualnie jakie, np. prekonsultacje? Skąd można się o tym dowiedzieć? Dodaj krótki opis jeśli prowadzono jakiegokolwiek wstępne prace nad projektem.	nie
13.	Czego dotyczyły pierwsze dokumenty umieszczone na platformie https://legislacja.rcl.gov.pl/	Był to projekt z uzasadnieniem i OSR opublikowany pod tą samą datą w dziale konsultacje publiczne i uzgodnienia.
14.	Przedmiot projektu (Opisz krótko czego dotyczy projekt.)	Zapewnienie nabywania nieruchomości rolnych przez rolników indywidualnych prowadzących gospodarstwa rodzinne lub rolników zamierzających utworzyć takie gospodarstwa, które zgodnie z art. 23 Konstytucji RP stanowią podstawę ustroju rolnego w

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

		Polsce. Proponuje się wstrzymać sprzedaż nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa na okres 5 lat tj. do czasu kiedy dochody polskich rolników wzrosną na tyle, aby mieli oni równe szanse w nabywaniu ziemi rolnej w Polsce.
ZAŁOŻENIA PROJEKTU USTAWY		
15.	Czy projekt ustawy poprzedzono przygotowaniem założeń? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE <i>Dodaj komentarz</i>
16.	Kiedy (data) upubliczniono projekt założeń?	Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.
17.	Czy projekt założeń był napisany językiem klarownym, łatwym do przygotowania uwag przez obywateli i organizacje pozarządowe? <i>Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie dodaj, krótki komentarz poniżej.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
18.	Czy założenia wyczerpująco przedstawiały problem, który ma zostać poddany interwencji legislacyjnej? <i>Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie dodaj, krótki komentarz poniżej.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
19.	Czy w założeniach omówiono inne niż zmiana prawna możliwości osiągnięcia celu? <i>Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie dodaj, krótki komentarz poniżej.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
20.	Czy do projektu założeń dołączono test regulacyjny? <i>Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie dodaj, krótki komentarz poniżej.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
21.	Jeśli dołączono test regulacyjny to czy został on przygotowany poprawnie? Uzasadnij swoją ocenę. <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj, krótki komentarz poniżej. Jeśli uważasz, że test nie został przygotowany poprawnie, wskaż konkretne braki.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
22.	Jeśli dołączono test regulacyjny to czy był on przedmiotem konsultacji wraz z projektem założeń? <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj, krótki komentarz poniżej.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
23.	Ile dni przeznaczono na konsultacje? Jeśli krótszy niż 14 dni czym to uzasadniono? (par. 107. pkt. 1. Wyznaczenie terminu do zajęcia stanowiska w ramach uzgodnień, konsultacji publicznych lub opiniowania krótszego niż 14 dni od udostępnienia projektu wymaga szczegółowego uzasadnienia.) <i>Wpisz liczbę dni. Dodaj krótki komentarz.</i>	<i>Wpisz liczbę dni</i>
24.	Czy projekt założeń został umieszczony do konsultacji na platformie http://konsultacje.gov.pl/? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	Wybierz odpowiedź.
25.	Czy i ewentualnie do kogo skierowano prośbę o przedstawienie uwag? <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj, krótki komentarz poniżej. W</i>	Wybierz odpowiedź. <i>W szczególności opisz, czy można stwierdzić jakie</i>

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

	szczegółności opisz, czy można stwierdzić jakie były zasady doboru organizacji, którym przesłano projekt z zaproszeniem do wzięcia udziału w konsultacjach publicznych, jeśli do takowych skierowano zaproszenie.	były zasady doboru organizacji, którym przesłano projekt z zaproszeniem do wzięcia udziału w konsultacjach publicznych, jeśli do takowych skierowano zaproszenie.
26.	Ile podmiotów (organizacji i osób) przedstawiło uwagi do założeń? (Chodzi o liczbę pism umieszczonych na platformie RPL. Jeśli z innych dokumentów (np. OSR lub raportu z konsultacji) wynika, że nie wszystkie pisma upubliczniono, prosimy o tę informację w opisie) Wpisz liczbę. Dodaj krótki komentarz.	Wpisz liczbę podmiotów
27.	Wymień i krótko omów najważniejsze uwagi oraz podaj ich autorów.	Opisz
28.	Czy w piśmie zapraszającym do wzięcia udziału w konsultacjach publicznych posłużono się formułą stanowiącą, że Nieprzedstawienie stanowiska w procesie konsultacji organ wnioskujący może interpretować wyłącznie jako za rezygnację z przedstawienia stanowiska? Zaznacz TAK / NIE.	Wybierz odpowiedź. Jeśli NIE to wpisz jaką inną (jeśli w ogóle) formułą się posłużono.
29.	Czy autorzy uwag do projektu założeń otrzymali odpowiedzi? Jeśli tak to czy otrzymali je indywidualnie, czy zbiorczo? Zaznacz odpowiedź.	Wybierz odpowiedź.
30.	Jakie instytucje publiczne proszono o zaopiniowanie projektu założeń?	Wymień instytucje
31.	Ile dni przeznaczono na zaopiniowanie przez inne instytucje publiczne?	Wpisz liczbę dni
32.	Ile opinii wpłynęło?	Wpisz liczbę przekazanych opinii
33.	Czy i ewentualnie kiedy (data) upubliczniono Raport z konsultacji założeń projektu (par. 51)? Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie wpisz datę.	Wybierz odpowiedź. Jeśli tak wskaż datę: Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.
34.	Czy w Raporcie z konsultacji założeń projektu wymieniono wszystkie podmioty, które przedstawiły stanowisko lub opinię? Zaznacz odpowiedź.	Wybierz odpowiedź. Dodaj komentarz
35.	Czy w Raporcie z konsultacji założeń projektu omówiono te stanowiska i opinie? Jeśli tak to na ile szczegółowo i czy któreś z uwag uwzględniono? Zaznacz odpowiedź. Dodaj krótki komentarz.	Wybierz odpowiedź. Dodaj komentarz
36.	Inne uwagi, komentarze do odpowiedzi udzielonych powyżej.	Opis
PROJEKT USTAWY		
37.	Kiedy (data) upubliczniono projekt ustawy?	8 stycznia 2016
38.	Kto był autorem projektu ustawy? (par. 112. 1. Projekt ustawy na podstawie założeń projektu ustawy przyjętych przez Radę Ministrów)	Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

	sporządza, z zastrzeżeniem § 125, Rządowe Centrum Legislacji we współpracy z organem wnioskującym) <i>Wpisz kto był wykonawcą</i>	
39.	Ile minęło czasu od upublicznienia projektu na platformie RPL do przesłania go do Sejmu? <i>Wskaż liczbę dni.</i>	8 stycznia do 4 marca 55 dni
40.	Czy do projektu ustawy dołączono Uzasadnienie i OSR? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	Tak
41.	Czy dokumenty te (Uzasadnienie i OSR) były napisane językiem klarownym, łatwym do przygotowania uwag przez obywateli i organizacje pozarządowe? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz</i>	Tak Jedyną przeszkodą było to, że są to zdjęcia dokumentów co uniemożliwia kopiowanie i przetwarzanie ich treści
42.	Czy w Uzasadnieniu klarownie przedstawiono problem, który jest poddany interwencji legislacyjnej? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Tak
43.	Czy projekt ustawy uwzględnił wyniki prac z założeniami? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Nie dotyczy
44.	Czy projekt ustawy wraz z Uzasadnieniem i OSRem był przedmiotem konsultacji publicznych? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK <i>Został rozesłany do dużej liczby podmiotów.</i>
45.	Ile dni przeznaczono na konsultacje? Jeśli krótszy niż 21 dni czym to uzasadniono? (par. 120. 1. W przypadku skierowania projektu ustawy do uzgodnień, konsultacji publicznych lub opiniowania wyznaczenie terminu do zajęcia stanowiska krótszego niż 21 dni od udostępnienia projektu wymaga szczegółowego uzasadnienia. Analogicznie par. 129) <i>Wpisz liczbę dni</i>	17 dni
46.	Czy projekt ustawy został umieszczony do konsultacji na platformie http://konsultacje.gov.pl/ ? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE
47.	Czy i ewentualnie do kogo	Prośba została skierowana pismem do 30 organizacji tego samego

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

	skierowano prośbę o przedstawienie uwag? <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj, krótki komentarz poniżej.</i>	dnia, w którym projekt został opublikowany. Były to głównie organizacje rolnicze oraz standardowy zestaw organizacji pracodawców i związków zawodowych. Mimo głębokiej ingerencji w kwestie prawa własności, możliwych efektów finansowych dla rynku rolnego oraz wspólnego rynku UE nie przedstawiono projektu do konsultacji podmiotom specjalizującym się w tych zagadnieniach, np. organizacji pozarządowych zajmujących się tematyką europejską lub kwestią prawa własności. Projekt skierowano natomiast do Polskiej Rady Organizacji Młodzieżowych, która, jak wynika z lektury treści na jej stronie internetowej, nie zajmuje się zagadnieniem będącym przedmiotem proponowanej regulacji.
48.	Ile podmiotów (organizacji i osób) przedstawiło uwagi do projektu ustawy? (Chodzi o liczbę pism umieszczonych na platformie RPL. Jeśli z innych dokumentów (np. OSR lub raportu z konsultacji) wynika, że nie wszystkie pisma upubliczniono, prosimy o tę informację w opisie) <i>Wpisz liczbę. Dodaj krótki komentarz.</i>	Nie opublikowano żadnych uwag do projektu ustawy mimo, że z raportu z konsultacji wynika, że 8 organizacji zgłosiło w sumie 75 uwag.
49.	Wymień i krótko omów najważniejsze uwagi oraz podaj ich autorów.	Z raportu z konsultacji wiadomo tylko, że zgłoszono 75 uwag i zrobiło to 8 wymienionych w nich organizacji, m.in. Związek Producentów Ryb, Krajowa Rada Spółdzielcza, Konfederacja Lewiatan, Stowarzyszenie Dzierżawców i Administratorów Nieruchomości RP, Polski Związek Zawodowy Rolników, Federacja Związków Pracodawców – Dzierżawców i Właścicieli Rolnych, Krajowa Rada Izb Rolniczych i NSSZ Solidarność Rolników Indywidualnych. Warto zaznaczyć, że na czele tej ostatniej organizacji stoi senator Jerzy Chróścikowski, który uczestniczył z ramienia związku w pracach sejmu, a następnie jako przewodniczący senackiej Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi procedował projekt na poziomie Senatu. Są przedstawione uwagi, a raczej ich część, ale brak jest wskazania kto był ich autorem. Według informacji z raportu najwięcej uwag dotyczyło kwestii zgodności projektu z prawem UE, ale nie zostały one uwzględnione. Uwzględniono natomiast propozycje dodania przepisów przejściowych. Autorzy raportu wskazują jednak jedynie jaki kształt przepisów został przyjęty, ale pomijają już informację, która z organizacji zaproponowała taką treść i czy ta treść była „przepisaniem” propozycji organizacji czy została na bazie propozycji przygotowana samodzielnie przez wnioskodawcę ustawy.
50.	Czy w piśmie zapraszającym do wzięcia udziału w konsultacjach projektu ustawy posłużono się formułą stanowiącą, że Nieprzedstawienie stanowiska w procesie konsultacji organ wnioskujący może interpretować wyłącznie jako za rezygnację z przedstawienia stanowiska.? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE. Wskazano jedynie termin do którego należy zgłaszać uwagi.
51.	Czy autorzy uwag do projektu ustawy otrzymali odpowiedzi? Jeśli	Z dokumentów umieszczonych (a precyzyjniej ich braku) wynika, że takich odpowiedzi nie było.

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

	tak to czy otrzymali je indywidualnie, czy zbiorczo? <i>Zaznacz odpowiedź.</i>	
52.	Jakie instytucje publiczne proszono o zaopiniowanie projektu założeń	Brakuje uzupełnienia na platformie tego działu. Najprawdopodobniej wynika, to z faktu, iż opiniowanie nie miało miejsca. Brak również instytucji, do których można się było w tej sprawie zgłosić na liście instytucji, do których skierowano pismo do uzgodnień i konsultacji publicznych. W raporcie z konsultacji przed wymienieniem wszystkich podmiotów (tych które się znalazły na liście organizacji, do których skierowano projekt do konsultacji) wskazano, że do nich przesłano pisma o konsultacji i opiniowanie ale to prawdopodobnie wynik stosowania schematu raportu. Na stronie nie ma wskazanej opinii Rady Legislacyjnej, ale ze strony Rady wynika, że taka opinii została złożona.
53.	Ile dni przeznaczono na zaopiniowanie przez inne instytucje publiczne?	Nie dotyczy
54.	Ile opinii wpłynęło?	Nie dotyczy
55.	Czy i ewentualnie kiedy (data) upubliczniono Raport z konsultacji projektu ustawy (par. 51)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie wpisz datę.</i>	Udostępnione dwie wersje raportu. Jeden w dniu 18 lutego 2016 r. a kolejny 23 lutego 2016 zaznaczając, że jest to nowy raport, ale ich treść wydaje się być identyczna.
56.	Czy w Raporcie z konsultacji projektu ustawy wymieniono wszystkie podmioty, które przedstawiły stanowisko lub opinię? <i>Zaznacz odpowiedź.</i>	Tak Ale tylko na podstawie dostępnych dokumentów.
57.	Czy w Raporcie z konsultacji projektu ustawy omówiono te stanowiska i opinie? Jeśli tak to na ile szczegółowo i czy któreś z uwag uwzględniono? <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj krótki komentarz.</i>	Zob. pkt 49
58.	Ile wersji projektu umieszczono na platformie RPL i ewentualnie które z tych wersji były poddane konsultacjom? <i>Wpisz liczbę</i>	Ze strony RPL wynika, że były co najmniej 3 projekty. Projekt z 8 stycznia 2016 r. przedstawiony do konsultacji. Projekt z 11 lutego powstały w związku z pracami Komitetu Stałego i przekazany 23 lutego Radzie Ministrów. Projekt przekazany przez RM również podlegał modyfikacjom, co wynika z protokołu ustaleń z RM.
59.	Czy w sytuacji, gdy w trakcie prac nad projektem wprowadzono do niego istotne zmiany, projekt ustawy był przedmiotem dodatkowych konsultacji publicznych? (par. 48. ust.2) Jeśli tak, prosimy o krótki opis ich przebiegu? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Nie dotyczy
60.	Czy organizacje biorące udział w konsultacjach publicznych były	Nie wiadomo gdyż nie ma żadnych informacji dotyczących konferencji uzgodnieniowej. Jedynie z lektury pisma przewodniego kierującego

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

	zapraszane do udziału w konferencji uzgodnieniowej? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	projekt od Komitetu Stałego Rady Ministrów wskazano, że wprowadzono do niego zmiany, które były przedmiotem konferencji uzgodnieniowej co jedynie dowodzi, że się ona odbyła, ale nie wiadomo w jakim składzie.
61.	Czy organizowano odrębną konferencję uzgodnieniową dla organizacji społecznych biorących udział w konsultacjach? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE
62.	Inne uwagi, komentarze do odpowiedzi udzielonych powyżej.	Spora części informacji np. uwagi i odniesienia do uwag po dyskusji Komitetu Stałego i rozstrzygnięcie RM zostało opublikowane długo po przekazaniu projektu do Sejmu.

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

(omawiamy zgodnie z treścią formularza OSR)

PUNKT 1. JAKI PROBLEM JEST ROZWIĄZywANY? (w formularzu OSR)

63.	Czy opisano charakter i skalę problemu jaki ma być uregulowany? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Tak Dosyć szeroko przedstawiono bieżącą sytuację na rynku ziemi rolnej wskazując m.in. na kurczące się zasoby.
64.	Czy zidentyfikowano jego przyczyny? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Tak Ale w trybie przypuszczającym. Twierdzi się bowiem, że „zjawisko to może się nasilić po 1 maja 2016”. Nie wskazano jednak na jakich podstawach oparto takie przypuszczenie.
65.	Czy opisano jego skutki, w tym w szczególności skutki dla konkretnych podmiotów? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Tak Ale bardzo ogólnie. Mowa jest bowiem o możliwym zagrożeniu bezpieczeństwa żywnościowego i interesów ekonomicznych RP

PUNKT 2. REKOMENDOWANE ROZWIĄZANIE, W TYM PLANOWANE NARZĘDZIA INTERWENCJI, I OCZEKIWANY EFEKT

66.	Czy cele regulacji zostały określone w sposób precyzyjny i jednoznaczny? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Tak Streszczono w zasadzie treść projektu
67.	Czy zidentyfikowano i opisano alternatywne w stosunku do regulacji możliwości rozwiązania problemu (np. samoregulację)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Nie.
68.	Czy analizowano możliwość rezygnacji z regulacji (tzw. opcję zerową)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Nie.

PUNKT 3. JAK PROBLEM ZOSTAŁ ROZWIĄZANY W INNYCH KRAJACH, W SZCZEGÓLNOŚCI KRAJACH CZŁONKOWSKICH OECD/UE?

69.	Czy opisano, jak problem został	Tak
-----	--	-----

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

	rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE (skomentuj jak szeroko i rzetelnie wypełniono ten punkt OSRu)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz</i>	Wskazano w jaki sposób ta kwestia jest regulowana we Francji, w Niemczech i w Danii, ale nie uzasadniono dlaczego wybrano akurat te kraje, a pominięto inne.
PUNKT 4. PODMIOTY, NA KTÓRE ODDZIAŁUJE PROJEKT		
70.	Czy poprawnie zidentyfikowano podmioty, na które będzie oddziaływać regulacja? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Tak Wydaje się, że w sposób wyczerpujący wskazano tak grupy podmiotów, jak i możliwe skutki regulacji dla ich sytuacji.
PUNKT 5. INFORMACJE NA TEMAT ZAKRESU, CZASU TRWANIA I PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONSULTACJI		
71.	Czy informacje podana w OSR o podmiotach, na które będzie oddziaływać regulacja zgodna jest z naszą analizą dokumentów zamieszczonych na RPL? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Tak W wersji 2 OSR wymieniono te informacje, które znalazły się w raporcie z konsultacji publicznych.
PUNKT 6. WPŁYW NA SEKTOR FINANSÓW PUBLICZNYCH		
72.	Czy oszacowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na budżet centralny? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Wskazano pozostałe jednostki (Agencję Nieruchomości Rolnych) Ta część OSR wydaje się być dobrze zanalizowana
73.	Czy oszacowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na budżety JST? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Nie.
74.	Czy wskazano źródło finansowania (gdy projekt pociąga za sobą obciążenie dla budżetu centralnego lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Nie
PUNKT 7. WPŁYW NA KONKURENCYJNOŚĆ GOSPODARKI I PRZEDSIĘBIORCZOŚĆ, W TYM FUNKCJONOWANIE PRZEDSIĘBIORCÓW ORAZ NA RODZINĘ, OBYWATELI I GOSPODARSTWA DOMOWE		
75.	Czy analizowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na przedsiębiorstwa? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz</i>	NIE. Wprowadzono dane tylko do części „Niezmierzalne” wskazując bardzo ogólnie, że będzie większa stabilność cen gruntów i nie będzie zagrożenia żywnościowego kraju.
76.	Czy analizowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to	Nie.

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

	stwierdzić) wpływ regulacji na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	j.w.
PUNKT 8. ZMIANA OBCIĄŻEŃ REGULACYJNYCH (W TYM OBOWIĄZKÓW INFORMACYJNYCH) WYNIKAJĄCYCH Z PROJEKTU		
77.	Czy analizowano problem „obciążeń regulacyjnych” (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Tak Wskazano, że wpłynie to na zwiększenie liczby dokumentów i zwiększenie liczby procedur wynikające z trybu udzielania zgód MRiRW na zakup ziemi poza zasadniczą procedurą.
PUNKT 9. WPŁYW NA RYNEK PRACY		
78.	Czy zanalizowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na rynek pracy? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Tak Chociaż nie przedstawiono analizy jako takiej, a pewną diagnozę, że nie będzie miało to wpływu na rynek pracy.
PUNKT 10. WPŁYW NA POZOSTAŁE OBSZARY		
79.	Czy analizowano wpływ regulacji na inne szczególne aspekty, które powinny zostać przeanalizowane w związku ze specyfiką danej regulacji (np. wpływ na środowisko) <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Tak Bardzo ogólnie. Będą to obszary środowiska naturalnego, sytuacji i rozwoju regionalnego, mienia państwowego i inne. Wpływem na środowisko naturalne ma być m.in. ograniczenie gospodarstw wielkoobszarowych.
80.	Czy analizowano społeczny aspekt regulacji (w tym w szczególności wpływ na grupy będące jej głównymi adresatami)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Tak Bardzo ogólnie. Zatrzymanie ziemi przez ANR pozwoli na zbycie jej „w bardziej sprzyjających warunkach, zarówno dla Państwa, jak i dla rolników” .
PUNKT 11. PLANOWANE WYKONANIE PRZEPISÓW AKTU PRAWNEGO		
81.	Czy przedstawiono plan (harmonogram, kolejność działania) wdrożenia regulacji? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Nie Stwierdzono, że realizacja ustawy nastąpi „przez jej bieżące stosowanie”.
PUNKT 12. W JAKI SPOSÓB I KIEDY NASTĄPI EWALUACJA EFEKTÓW PROJEKTU ORAZ JAKIE MIERNIKI ZOSTANĄ ZASTOSOWANE?		
82.	Czy określono mierzalne, ilościowe wskaźniki osiągnięcia celów regulacji? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Tak Ale w sposób nic nie mówiący. Wskazano jedynie, że „miernikiem będzie zwiększenie średniej powierzchni użytków rolnych gospodarstw rodzinnych”, nie wskazując nawet w przybliżeniu w jakiej skali.
83.	Czy określono ramy czasowe osiągnięcia celów?	Tak

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

	Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	Bardzo ogólnie. „10-15 lat”
PUNKT 13. ZAŁĄCZNIKI (ISTOTNE DOKUMENTY ŹRÓDŁOWE, BADANIA, ANALIZY ITP.)		
84.	Czy przygotowując OSR posłużono się wynikami badań, analiz, publikacji? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	Nie.
85.	Czy wykorzystano dane statystyczne? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	Nie.
PYTANIA OGÓLNE DO CAŁEGO OSRU		
86.	Czy treść OSRu wskazuje, że dokonano analizy mocnych i słabych stron oraz ryzyka związanego z wprowadzeniem danej regulacji? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	Nie.
87.	Czy treść OSRu wskazuje, że skorzystano ze jakiejkolwiek techniki przygotowywania tego rodzaju dokumentów (np. metody SMART, problem tree, etc.)? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	Nie.
88.	Czy OSR jest przedstawiony językiem klarownym i zrozumiałym dla przeciętnego odbiorcy? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	Raczej tak.

PYTANIA DOTYCZĄCE CAŁEGO PROCESU LEGISLACYJNEGO		
89.	Czy tempo prac nad projektem było typowe, czy też raczej nietypowe, tj. czy np. zatrzymały się / zwolniły lub przebiegały nazwyczaj szybko? Zaznacz odpowiedź. Dodaj krótki komentarz.	Mimo tego, że rządowi zależało na szybkim przyjęciu ustawy, wydaje się, że tempo prac było na przyzwoitym poziomie.
90.	W jakim formacie umieszczano na platformie RPL dokumenty? W formacie przeszukiwalnym? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	Same skany (zdjęcia) uniemożliwiające kopiowanie i odszukanie treści
91.	Czy dokumenty dotyczące przebiegu prac legislacyjnych były umieszczane na platformie RPL niezwłocznie? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	Bardzo nierówno, np. projekt tego samego dnia, w którym ogłoszono też konsultacje, ale uwagi zgłoszone przy okazji Komitetu Stałego po ponad miesiącu po ich przedstawieniu i ponad miesiącu od przekazania ustawy do Sejmu.

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

	<i>komentarz.</i>	
92.	Komentarze i ewentualnie inne ważne spostrzeżenia dotyczące pracy nad projektem:	Problemem zdaje się tytuł ustawy, ponieważ zmienia ona wiele ustaw znacznie głębiej niż ustawę wybraną na tytuł projektu. Takie uwagi przewijały się również w toku całego procesu.