

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE		
1.	Autor raportu (imię i nazwisko):	Wojciech Klicki
2.	Tytuł projektu i nr druku:	rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych i innych ustaw
3.	Okres w jakim prowadzono obserwację procesu legislacyjnego:	OD: 2016-05-25 DO: 2016-08-17
4.	Link do dokumentacji projektu na platformie https://legislacja.rcl.gov.pl/	https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12285702
5.	Data upublicznienia projektu na platformie https://legislacja.rcl.gov.pl/	25 maja 2016
6.	Data wpisania projektu do Wykazu prac legislacyjnych Rady Ministrów http://bip.kprm.gov.pl/kpr/form/7,Wykaz-prac-legislacyjnych-i-programowych-Rady-Ministrow.html (par. 25 pkt. 1 Regulaminu pracy Rady Ministrów brzmi: „Rozpoczęcie prac nad opracowaniem projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia poprzedza się złożeniem wniosku o wprowadzenie projektu do właściwego wykazu prac legislacyjnych.”)	2016-05-24
7.	Wskazany w Wykazie „organ odpowiedzialny za opracowanie projektu”	Ministerstwo Finansów
8.	Osoba wskazana jako odpowiedzialna za opracowanie projektu?	Wiesław Jańczyk, Sekretarz Stanu
9.	Czy, a jeśli tak to jaki termin wskazano jako „Planowany termin przyjęcia projektu przez RM”?	Nie wskazano planowanego terminu przyjęcia projektu przez RM.
10.	W jakim trybie procedowany był projekt: zwykłym, czy odrębnym (np. bez przeprowadzenia uzgodnień, konsultacji publicznych i opiniowania oraz skracając czas poszczególnych etapów. Patrz: par. 61 pkt. 5 oraz par. 98 – 100 Regulaminu pracy Rady Ministrów)?	W ZWYKŁYM
11.	Czym uzasadniono zastosowanie trybu odrębnego, a jeśli tak to czy w opinii autora raportu uzasadnienie to było przekonujące?	Wybierz odpowiedź. Nie dotyczy
12.	Czy prowadzono prace wstępne i ewentualnie jakie, np. prekonsultacje? Skąd można się o tym dowiedzieć? Dodaj krótki opis jeśli prowadzono jakiegokolwiek wstępne prace nad projektem.	TRUDNO POWIEDZIEĆ Brak jakichkolwiek informacji o prowadzonych pracach wstępnych.
13.	Czego dotyczyły pierwsze dokumenty umieszczone na platformie https://legislacja.rcl.gov.pl/	Pierwszym opublikowanym dokumentem był projekt (w wersji z 25 maja) oraz uzasadnienie i OSR.
14.	Przedmiot projektu (Opisz krótko czego dotyczy projekt.)	Projekt dotyczy mechanizmów zapewniających kontrolę państwa nad rynkiem gier hazardowych
ZAŁOŻENIA PROJEKTU USTAWY		
15.	Czy projekt ustawy poprzedzono przygotowaniem założeń? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE
16.	Kiedy (data) upubliczniono projekt założeń?	Nie dotyczy
17.	Czy projekt założeń był napisany językiem klarownym, łatwym do przygotowania uwag przez obywateli i organizacje pozarządowe? <i>Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie dodaj, krótki komentarz poniżej.</i>	Nie dotyczy
18.	Czy założenia wyczerpująco przedstawiały problem, który ma zostać poddany interwencji legislacyjnej? <i>Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie dodaj, krótki komentarz poniżej.</i>	Nie dotyczy
19.	Czy w założeniach omówiono inne niż zmiana prawna możliwości osiągnięcia celu? <i>Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie dodaj, krótki komentarz poniżej.</i>	Nie dotyczy
20.	Czy do projektu założeń dołączono test regulacyjny? <i>Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie dodaj, krótki komentarz poniżej.</i>	Nie dotyczy
21.	Jeśli dołączono test regulacyjny to czy został on przygotowany poprawnie? Uzasadnij swoją ocenę. <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj, krótki komentarz poniżej. Jeśli uważasz, że test nie został przygotowany poprawnie, wskaż konkretne braki.</i>	Nie dotyczy
22.	Jeśli dołączono test regulacyjny to czy był on przedmiotem	Nie dotyczy

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

	konsultacji wraz z projektem założeń? <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj, krótki komentarz poniżej.</i>	
23.	Ile dni przeznaczono na konsultacje? Jeśli krótszy niż 14 dni czym to uzasadniono? (par. 107. pkt. 1. Wyznaczenie terminu do zajęcia stanowiska w ramach uzgodnień, konsultacji publicznych lub opiniowania krótszego niż 14 dni od udostępnienia projektu wymaga szczegółowego uzasadnienia.) <i>Wpisz liczbę dni. Dodaj krótki komentarz.</i>	Nie dotyczy
24.	Czy projekt założeń został umieszczony do konsultacji na platformie http://konsultacje.gov.pl/ ? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	Nie dotyczy
25.	Czy i ewentualnie do kogo skierowano prośbę o przedstawienie uwag? <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj, krótki komentarz poniżej. W szczególności opisz, czy można stwierdzić jakie były zasady doboru organizacji, którym przesłano projekt z zaproszeniem do wzięcia udziału w konsultacjach publicznych, jeśli do takowych skierowano zaproszenie.</i>	Nie dotyczy
26.	Ile podmiotów (organizacji i osób) przedstawiło uwagi do założeń? (Chodzi o liczbę pism umieszczonych na platformie RPL. Jeśli z innych dokumentów (np. OSR lub raportu z konsultacji) wynika, że nie wszystkie pisma upubliczniono, prosimy o tę informację w opisie) <i>Wpisz liczbę. Dodaj krótki komentarz.</i>	Nie dotyczy
27.	Wymień i krótko omów najważniejsze uwagi oraz podaj ich autorów.	Nie dotyczy
28.	Czy w piśmie zapraszającym do wzięcia udziału w konsultacjach publicznych posłużono się formułą stanowiącą, że <i>Nieprzedstawienie stanowiska w procesie konsultacji organ wnioskujący może interpretować wyłącznie jako za rezygnację z przedstawienia stanowiska.</i>? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	Nie dotyczy
29.	Czy autorzy uwag do projektu założeń otrzymali odpowiedzi? Jeśli tak to czy otrzymali je indywidualnie, czy zbiorczo? <i>Zaznacz odpowiedź.</i>	Nie dotyczy
30.	Jakie instytucje publiczne proszono o zaopiniowanie projektu założeń?	Nie dotyczy
31.	Ile dni przeznaczono na zaopiniowanie przez inne instytucje publiczne?	Nie dotyczy
32.	Ile opinii wpłynęło?	Nie dotyczy
33.	Czy i ewentualnie kiedy (data) upubliczniono Raport z konsultacji założeń projektu (par. 51)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie wpisz datę.</i>	Nie dotyczy Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.
34.	Czy w Raporcie z konsultacji założeń projektu wymieniono wszystkie podmioty, które przedstawiły stanowisko lub opinię? <i>Zaznacz odpowiedź.</i>	Nie dotyczy
35.	Czy w Raporcie z konsultacji założeń projektu omówiono te stanowiska i opinie? Jeśli tak to na ile szczegółowo i czy któreś z uwag uwzględniono? <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj krótki komentarz.</i>	Nie dotyczy
36.	Inne uwagi, komentarze do odpowiedzi udzielonych powyżej.	Nie dotyczy
PROJEKT USTAWY		
37.	Kiedy (data) upubliczniono projekt ustawy?	2016-05-25
38.	Kto był autorem projektu ustawy? (par. 112. 1. Projekt ustawy na podstawie założeń projektu ustawy przyjętych przez Radę Ministrów sporządza, z zastrzeżeniem § 125, Rządowe Centrum Legislacji we współpracy z organem wnioskującym)	Nie powstały założenia do projektu ustawy. Zgodnie z OSR załączonym do projektu, osobą odpowiedzialną za projekt w randze Ministra jest Sekretarz Stanu w MF, Wiesław Jańczyk. Opiekunem merytorycznym projektu jest Mariusz Gruszka, Zastępca Dyrektora Departamentu Podatków Sektorowych, Lokalnych oraz Podatku od Gier MF.

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

	<i>Wpisz kto był wykonawcą.</i>	Brak informacji o udziale w przygotowaniu projektów RCL.
39.	Ile minęło czasu od upublicznienia projektu na platformie RPL do przesłania go do Sejmu? <i>Wskaż liczbę dni.</i>	Projekt został skierowany przez RM do Sejmu 19 lipca 2016 r. – po 55 dniach od opublikowania na stronach RPL jego pierwszej wersji.
40.	Czy do projektu ustawy dołączono Uzasadnienie i OSR? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK
41.	Czy dokumenty te (Uzasadnienie i OSR) były napisane językiem klarownym, łatwym do przygotowania uwag przez obywateli i organizacje pozarządowe? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK
42.	Czy w Uzasadnieniu klarownie przedstawiono problem, który jest poddany interwencji legislacyjnej? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK
43.	Czy projekt ustawy uwzględnił wyniki prac z założeniami? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE Projekt nie powstawał na bazie założeń.
44.	Czy projekt ustawy wraz z Uzasadnieniem i OSRem był przedmiotem konsultacji publicznych? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK Projekt opublikowano na stronach RPL w zakładce „Komitet Stały Rady Ministrów”. Niemniej w załączonym do niego OSR (punkt dotyczący konsultacji) poinformowano, że: „W ramach konsultacji publicznych projekt zostanie zamieszczony na stronie internetowej BIP RCL”. Następnie wymieniono podmioty, które mogą wykazać szczególne zainteresowanie ustawą. Dalej wskazano, że planowany wstępny termin przekazania projektu do konsultacji to czerwiec 2016 r. Brakuje jednak informacji, czy rzeczywiście przekazano projekt do konsultacji (np. do wskazanych w OSR podmiotów) i jaki wyznaczono termin na przedstawienie opinii. Opublikowanie projektu, bez jakichkolwiek innych czynności związanych z konsultacjami, narusza zasadę powszechności konsultacji (por. 7 Zasad Konsultacji), zgodnie z którą organizator konsultacji informuje o ich rozpoczęciu (w przypadku projektu MF opublikowało jedynie projekt, a informacja o konsultacjach była „schowana” w OSR). Zgodnie z zasadą powszechności organizator konsultacji powinien także podjąć wysiłek, by ustalić, kogo dana sprawa interesuje oraz poinformować te podmioty o trwających konsultacjach. Na stronach RPL nie ma żadnego dokumentu, który wskazywałby na podjęcie tego działania przez MF. Na marginesie należy wskazać, że w OSR z 8 lipca 2016 r. załączonym do kolejnej wersji projektu punkt dotyczący konsultacji nie został zaktualizowany – dalej informowano w nim „o wstępnym terminie przekazania projektu do konsultacji” w czerwcu 2016 r.
45.	Ile dni przeznaczono na konsultacje? Jeśli krótszy niż 21 dni czym to uzasadniono? (par. 120. 1. W przypadku skierowania projektu ustawy do uzgodnień, konsultacji publicznych lub opiniowania wyznaczenie terminu do zajęcia stanowiska krótszego niż 21 dni od udostępnienia projektu wymaga szczegółowego uzasadnienia. Analogicznie par. 129) <i>Wpisz liczbę dni</i>	Brak informacji o długości konsultacji publicznych (por. punkt wyżej)
46.	Czy projekt ustawy został umieszczony do konsultacji na platformie http://konsultacje.gov.pl/ ? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

47.	<p>Czy i ewentualnie do kogo skierowano prośbę o przedstawienie uwag? <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj, krótki komentarz poniżej.</i></p>	<p>NIE</p> <p>Brak informacji o skierowaniu prośby o przedstawienie uwag. W OSR wskazano natomiast podmioty, które mogą być zainteresowane pracami. Figurują na niej podmioty gospodarcze związane z zakładami bukmacherskimi, instytucje płatnicze. Brakuje natomiast organizacji społecznych, np. zrzeszających graczy w pokera.</p>
48.	<p>Ile podmiotów (organizacji i osób) przedstawiło uwagi do projektu ustawy? (Chodzi o liczbę pism umieszczonych na platformie RPL. Jeśli z innych dokumentów (np. OSR lub raportu z konsultacji) wynika, że nie wszystkie pisma upubliczniono, prosimy o tę informację w opisie) <i>Wpisz liczbę. Dodaj krótki komentarz.</i></p>	<p>Na stronie RPL opublikowano 24 zgłoszenia zainteresowania pracami w trybie ustawy o działalności lobbingowej.</p> <p>Podmioty, które zgłosiły swoje uwagi bez dochowania wymogów wynikających z ustawy zostały wezwane przez MF do uzupełnienia braków formalnych w ciągu 7 dni. Co ciekawe, niektóre z nich (np. Fundacja ePaństwo) nie dopełniły tego obowiązku, a pomimo to ich stanowiska znajdują się w Raporcie z konsultacji.</p>
49.	<p>Wymień i krótko omów najważniejsze uwagi oraz podaj ich autorów.</p>	<p>Poniższe przedstawienie ma charakter przykładowy (ze względu na ilość zgłoszonych uwag).</p> <p>Tematy poruszane w uwagach to m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Przyjęcie rozwiązań gwarantujących likwidację szarej strefy zakładów wzajemnych w Polsce i ochrona legalnych podmiotów z tej branży – Stowarzyszenie na Rzecz Likwidacji Szarej Strefy Zakładów Wzajemnych w Polsce „Graj legalnie”. - Propozycje rozwiązań prawnych w zakresie ochrony obywateli (w tym nieletnich) przed szkodliwymi skutkami hazardu – Fortuna Sp. z o.o.; pełnomocnik – Kancelaria Prawna Budnik, Posnow i Partnerzy. Uwagi w podobnym kierunku zgłaszało jeszcze wiele innych podmiotów (m.in. Forgame Sp. z o.o., Krzysztof Mitoraj). - Zastrzeżenia w zakresie mechanizmu blokowania stron internetowych – Fundacja Panoptykon, Polska Izba Komunikacji Elektronicznej PIKE Propozycje dotyczące wprowadzenia rozwiązań prawnych realizujących cele ochronne (uzależnienie od hazardu) – Liberia Sp. z o.o. - Uwagi dotyczące zasad opodatkowania zakładów wzajemnych – Casino Sp. z o.o., Remote Gambling Association (RGA), Stowarzyszenie „Poker to nie hazard”. - Legalność pokera online – Stowarzyszenie Wolny Poker.
50.	<p>Czy w piśmie zapraszającym do wzięcia udziału w konsultacjach projektu ustawy posłużono się formułą stanowiącą, że <i>Nieprzedstawienie stanowiska w procesie konsultacji organ wnioskujący może interpretować wyłącznie jako za rezygnację z przedstawienia stanowiska.</i> <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<p>Wybierz odpowiedź.</p> <p>Na stronach RPL nie opublikowano pisma kierującego projekt do konsultacji; nie zostały one także w żaden sposób ogłoszone.</p>
51.	<p>Czy autorzy uwag do projektu ustawy otrzymali odpowiedzi? Jeśli tak to czy otrzymali je indywidualnie, czy zbiorczo? <i>Zaznacz odpowiedź.</i></p>	<p>TAK – ZBIORCZO</p> <p>Na stronach RPL opublikowano dokument pod nazwą „raport z konsultacji”, który zawiera odniesienie się MF do zgłoszonych uwag.</p>
52.	<p>Jakie instytucje publiczne proszono o zaopiniowanie projektu ustawy?</p>	<p>Z informacji opublikowanych na portalu RPL nie wynika, by projekt został skierowany do jakichkolwiek instytucji publicznych w celu zaopiniowania.</p>
53.	<p>Ile dni przeznaczono na zaopiniowanie przez inne instytucje publiczne?</p>	<p>Nie dotyczy</p>
54.	<p>Ile opinii wpłynęło?</p>	<p>Nie dotyczy</p>
55.	<p>Czy i ewentualnie kiedy (data) upubliczniono Raport z konsultacji projektu ustawy (par. 51)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie wpisz datę.</i></p>	<p>TAK</p> <p><i>Jeśli tak wskaż datę:</i></p> <p>2016-07-11 (pierwsza wersja) oraz 2016-07-18 (druga wersja)</p> <p>Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</p>
56.	<p>Czy w Raporcie z konsultacji projektu ustawy</p>	<p>TAK</p>

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

	wymieniono wszystkie podmioty, które przedstawiły stanowisko lub opinię? <i>Zaznacz odpowiedź.</i>	<p>W raporcie z konsultacji wymieniono wszystkie podmioty, które zgłosiły zainteresowanie pracami w trybie ustawy o działalności lobbingowej - w pierwszej wersji raportu – 20 podmiotów, w kolejnej - 24 (listę poszerzyły podmioty, które uzupełniły braki w zgłoszeniach).</p> <p>W raporcie nie wymieniono natomiast podmiotów, które zgłosiły uwagi, ale nie dochowały trybu wynikającego z ustawy o działalności lobbingowej (np. Fundacja ePaństwo). Fakt złożenia przez nie opinii można wywnioskować jedynie z ujęcia ich w tabeli (ich opinie także nie zostały opublikowane).</p>
57.	Czy w Raporcie z konsultacji projektu ustawy omówiono te stanowiska i opinie? Jeśli tak to na ile szczegółowo i czy któreś z uwag uwzględniono? <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj krótki komentarz.</i>	<p>TAK</p> <p>Omówiono stanowiska i zgłoszone uwagi – raport zawiera także odniesienie się do stanowisk. Niektóre uwagi zostały uwzględnione.</p> <p>Zwraca uwagę, że Raport (w formie tabeli) udostępniony jest w formie skanu (złej jakości), co niezwykle utrudnia jego analizę. Nie spełnia także innych wymogów wynikających z Wytycznych do przeprowadzania oceny wpływu oraz konsultacji publicznych w ramach rządowego procesu legislacyjnego – nie zawiera bowiem wystarczających informacji o procesie konsultacji (np. dotyczących czasu przeznaczanego na zgłaszanie uwag, omówienia czynności podjętych w ramach procesu opiniowania tj. prekonsultacje). Raport nie zawiera także opisu zgłoszonych uwag przedstawiającego w sposób syntetyczny ich głównego nurtu oraz istotę podnoszonych problemów.</p>
58.	Ile wersji projektu umieszczono na platformie RPL i ewentualnie które z tych wersji były poddane konsultacjom? <i>Wpisz liczbę</i>	3 (23.05, 28.06, 8.07) – poddana konsultacjom była pierwsza wersja.
59.	Czy w sytuacji, gdy w trakcie prac nad projektem wprowadzono do niego istotne zmiany, projekt ustawy był przedmiotem dodatkowych konsultacji publicznych? (par. 48. ust.2) Jeśli tak, prosimy o krótki opis ich przebiegu? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	<p>NIE</p> <p>W trakcie prac nad projektem nie wprowadzono do niego fundamentalnych zmian.</p>
60.	Czy organizacje biorące udział w konsultacjach publicznych były zapraszane do udziału w konferencji uzgodnieniowej? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	<p>NIE</p> <p>Brak informacji o organizacji konferencji uzgodnieniowej.</p>
61.	Czy organizowano odrębną konferencję uzgodnieniową dla organizacji społecznych biorących udział w konsultacjach? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE
62.	Inne uwagi, komentarze do odpowiedzi udzielonych powyżej.	
OCENA SKUTKÓW REGULACJI <i>(omawiamy zgodnie z treścią formularza OSR)</i>		
PUNKT 1. JAKI PROBLEM JEST ROZWIĄZYWANY? (w formularzu OSR)		
63.	Czy opisano charakter i skalę problemu jaki ma być uregulowany? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	<p>TRUDNO POWIEDZIEĆ</p> <p>Wskazano 3 problemy, na które odpowiedzieć ma projekt: niewystarczająca kontrola państwa nad rynkiem gier hazardowych, brak mechanizmów ochrony graczy przed uzależnieniem od hazardu oraz utrata dochodów fiskalnych państwa. Z OSR (wpływ na sektor finansów publicznych) można wywnioskować informacje na temat skali trzeciego problemu.</p> <p>Nie ma natomiast żadnych danych pokazujących skalę dwóch pierwszych problemów.</p>
64.	Czy zidentyfikowano jego przyczyny? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

65.	Czy opisano jego skutki, w tym w szczególności skutki dla konkretnych podmiotów? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE
PUNKT 2. REKOMENDOWANE ROZWIĄZANIE, W TYM PLANOWANE NARZĘDZIA INTERWENCJI, I OCZEKIWANY EFEKT		
66.	Czy cele regulacji zostały określone w sposób precyzyjny i jednoznaczny? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK Deklarowane cele regulacji opisane są w jasny sposób, odpowiadają wskazanym wcześniej problemom.
67.	Czy zidentyfikowano i opisano alternatywne w stosunku do regulacji możliwości rozwiązania problemu (np. samoregulację)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE Brak informacji na temat alternatywnych rozwiązań.
68.	Czy analizowano możliwość rezygnacji z regulacji (tzw. opcję zerową)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE Informacje o takiej analizie nie są zawarte w OSR.
PUNKT 3. JAK PROBLEM ZOSTAŁ ROZWIĄZANY W INNYCH KRAJACH, W SZCZEGÓLNOŚCI KRAJACH CZŁONKOWSKICH OECD/UE?		
69.	Czy opisano, jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE (skomentuj jak szeroko i rzetelnie wypełniono ten punkt OSRu)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE W części dotyczącej regulacji zagranicznych wskazano jedynie, w których państwach przyjęto takie rozwiązania, jak zawarte w projekcie.
PUNKT 4. PODMIOTY, NA KTÓRE ODDZIAŁUJE PROJEKT		
70.	Czy poprawnie zidentyfikowano podmioty, na które będzie oddziaływać regulacja? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TRUDNO POWIEDZIEĆ OSR zawiera listę podmiotów, na które wpłynie projekt. Zwraca jednak uwagę brak (choćby szacunkowej) informacji na temat liczby graczy sektora gier hazardowych online (ma ona kluczowe znaczenie np. dla oceny skutków finansowych ustawy). Lista ta nie jest pełna, ponieważ nie zawiera MF, które będzie wydawać decyzje związane z blokowaniem stron internetowych oraz sądów, które będą rozpatrywać odwołania od tej decyzji.
PUNKT 5. INFORMACJE NA TEMAT ZAKRESU, CZASU TRWANIA I PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONSULTACJI		
71.	Czy informacje podana w OSR o podmiotach, na które będzie oddziaływać regulacja zgodna jest z naszą analizą dokumentów zamieszczonych na RPL? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK W obu wersjach OSR (20 maja 2016 i 8 lipca 2016) wskazano listę podmiotów, które mogą wykazać zainteresowanie projektem oraz że „planowany wstępny termin przekazania projektu do konsultacji społecznych to czerwiec 2016 r.”. Lipcowa wersja OSR nie tylko nie została zaktualizowana o informacje dotyczące złożonych opinii, ale nawet o to, czy/kiedy odbyły się konsultacje.
PUNKT 6. WPŁYW NA SEKTOR FINANSÓW PUBLICZNYCH		
72.	Czy oszacowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na budżet centralny? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK Szacunki opierają się na kilku badaniach (np. opracowanego przez Roland Berger Strategy Consultants) – nie zostały one jednak udostępnione.
73.	Czy oszacowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na budżety JST? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK
74.	Czy wskazano źródło finansowania (gdy projekt pociąga za sobą obciążenie dla budżetu centralnego lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Nie dotyczy
PUNKT 7. WPŁYW NA KONKURENCYJNOŚĆ GOSPODARKI I PRZEDSIĘBIORCZOŚĆ, W TYM FUNKCJONOWANIE PRZEDSIĘBIORCÓW ORAZ NA RODZINĘ, OBYWATELI I GOSPODARSTWA DOMOWE		
75.	Czy analizowano i ew. na ile poprawnie (jeśli	TAK

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

	potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na przedsiębiorstwa? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	
76.	Czy analizowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK
PUNKT 8. ZMIANA OBCIĄŻEŃ REGULACYJNYCH (W TYM OBOWIĄZKÓW INFORMACYJNYCH) WYNIKAJĄCYCH Z PROJEKTU		
77.	Czy analizowano problem „obciążeń regulacyjnych” (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK
PUNKT 9. WPLÝW NA RYNEK PRACY		
78.	Czy zanalizowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na rynek pracy? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK
PUNKT 10. WPLÝW NA POZOSTAŁE OBSZARY		
79.	Czy analizowano wpływ regulacji na inne szczególne aspekty, które powinny zostać przeanalizowane w związku ze specyfiką danej regulacji (np. wpływ na środowisko) <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK
80.	Czy analizowano społeczny aspekt regulacji (w tym w szczególności wpływ na grupy będące jej głównymi adresatami)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK
PUNKT 11. PLANOWANE WYKONANIE PRZEPISÓW AKTU PRAWNEGO		
81.	Czy przedstawiono plan (harmonogram, kolejność działania) wdrożenia regulacji? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK
PUNKT 12. W JAKI SPOSÓB I KIEDY NASTĄPI EWALUACJA EFEKTÓW PROJEKTU ORAZ JAKIE MIERNIKI ZOSTANĄ ZASTOSOWANE?		
82.	Czy określono mierzalne, ilościowe wskaźniki osiągnięcia celów regulacji? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK Wskaźniki wydają się dobrze określone.
83.	Czy określono ramy czasowe osiągnięcia celów? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK Wskazano etapy dochodzenia do celów (w części dotyczącej oceny skutków finansowych)
PUNKT 13. ZAŁĄCZNIKI (ISTOTNE DOKUMENTY ŹRÓDŁOWE, BADANIA, ANALIZY ITP.)		
84.	Czy przygotowując OSR posłużono się wynikami badań, analiz, publikacji? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK Szacunki wpływu na sektor finansów publicznych opierają się na kilku badaniach (np. opracowanego przez Roland Berger Strategy Consultants) – nie zostały one jednak udostępnione.
85.	Czy wykorzystano dane statystyczne? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE
PYTANIA OGÓLNE DO CAŁEGO OSRU		
86.	Czy treść OSRu wskazuje, że dokonano analizy mocnych i słabych stron oraz ryzyka związanego z wprowadzeniem danej regulacji? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE Brak w OSR analize ryzyka związanego z przyjęciem niektórych zawartych w ustawie rozwiązań (np. w zakresie blokowania stron internetowych).
87.	Czy treść OSRu wskazuje, że skorzystano ze jakiegokolwiek techniki przygotowywania tego rodzaju dokumentów (np. metody SMART, problem tree, etc.)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TRUDNO POWIEDZIEĆ

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

88.	Czy OSR jest przedstawiony językiem klarownym i zrozumiałym dla przeciętnego odbiorcy? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK
PYTANIA DOTYCZĄCE CAŁEGO PROCESU LEGISLACYJNEGO		
89.	Czy tempo prac nad projektem było typowe, czy też raczej nietypowe, tj. czy np. zatrzymały się / zwolniły lub przebiegały nazwyczaj szybko? <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj krótki komentarz.</i>	BYŁO NIETYPOWE Tempo prac nad projektem było zmienne: po opublikowaniu pierwszej wersji projektu przez miesiąc nie podejmowano żadnych działań, natomiast na początku lipca prace gwałtownie przyspieszyły: korespondencja pomiędzy ministerstwami na etapie Komitetu Stałego wskazuje na niezwykle napięte terminy.
90.	W jakim formacie umieszczano na platformie RPL dokumenty? W formacie przeszukiwalnym? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TRUDNO POWIEDZIEĆ Część dokumentów była umieszczona w przeszukiwalnym formacie (np. pierwsza wersja OSR), inne – w złej jakości skanach (np. druga wersja OSR).
91.	Czy dokumenty dotyczące przebiegu prac legislacyjnych były umieszczane na platformie RPL niezwłocznie? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE Część dokumentów publikowana była ze znacznym opóźnieniem (np. protokół ustaleń z posiedzenia Rady Ministrów z 19 lipca 2016 r. został opublikowany dopiero 3 sierpnia 2016 r. (po 15 dniach). Część dokumentów (np. przesłane opinie) nie została opublikowana.
92.	Komentarze i ewentualnie inne ważne spostrzeżenia dotyczące pracy nad projektem:	