

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE		
1.	Autor raportu (imię i nazwisko):	Agnieszka Vetulani-Cęgiel
2.	Tytuł projektu i nr druku:	Projekt ustawy o zmianie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych (UC3)
3.	Okres w jakim prowadzono obserwację procesu legislacyjnego:	OD: 2015-12-21 DO: 2016-05-15
4.	Link do dokumentacji projektu na platformie https://legislacja.rcl.gov.pl/	https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12280160
5.	Data upublicznienia projektu na platformie https://legislacja.rcl.gov.pl/	21.12.2015 r.
6.	Data wpisania projektu do Wykazu prac legislacyjnych Rady Ministrów http://bip.kprm.gov.pl/kpr/form/7,Wykaz-prac-legislacyjnych-i-programowych-Rady-Ministrow.html (par. 25 pkt. 1 Regulaminu pracy Rady Ministrów brzmi: „Rozpoczęcie prac nad opracowaniem projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia poprzedza się złożeniem wniosku o wprowadzenie projektu do właściwego wykazu prac legislacyjnych.”)	2015-12-07
7.	Wskazany w Wykazie „organ odpowiedzialny za opracowanie projektu”	MKiDN
8.	Osoba wskazana jako odpowiedzialna za opracowanie projektu?	Krzysztof Czabański Sekretarz Stanu
9.	Czy, a jeśli tak to jaki termin wskazano jako „Planowany termin przyjęcia projektu przez RM”?	I kwartał 2016 r.
10.	W jakim trybie procedowany był projekt: zwykłym, czy odrębnym (np. bez przeprowadzenia uzgodnień, konsultacji publicznych i opiniowania oraz skracając czas poszczególnych etapów. Patrz: par. 61 pkt. 5 oraz par. 98 – 100 Regulaminu pracy Rady Ministrów)?	W ZWYKŁYM
11.	Czym uzasadniono zastosowanie trybu odrębnego, a jeśli tak to czy w opinii autora raportu uzasadnienie to było przekonujące?	NIE dotyczy
12.	Czy prowadzono prace wstępne i ewentualnie jakie, np. prekonsultacje? Skąd można się o tym dowiedzieć? Dodaj krótki opis jeśli prowadzono jakiegokolwiek wstępne prace nad projektem.	NIE, ale patrz uwaga w poz. 92
13.	Czego dotyczyły pierwsze dokumenty umieszczone na platformie https://legislacja.rcl.gov.pl/	1) Projekt ustawy wraz z uzasadnieniem i OSR (21.12.2015) 2) Pismo kierujące projekt ustawy do uzgodnień (z dnia 23.12.2015) 3) Pismo kierujące projekt ustawy do konsultacji publicznych (z dnia 17.12.2015)
14.	Przedmiot projektu (Opisz krótko czego dotyczy projekt.)	Celem projektowanej ustawy jest dostosowanie ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (pr.aut.) do wymogów prawa UE, tj. do Dyrektywy Rady nr 93/83/EWG z dnia 27 września 1993 r. w sprawie koordynacji niektórych zasad dotyczących prawa autorskiego oraz praw pokrewnych stosowanych w odniesieniu do przekazu satelitarnego oraz retransmisji drogą kablową, w zakresie zawierania umów na reemisję kablową - chodzi o art. 10 Dyrektywy. Art. 10 ww. Dyrektywy ogranicza obowiązkowe pośrednictwo organizacji zbiorowego zarządzania (OZZ) prawami

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

		<p>autorskimi i prawami pokrewnymi do sytuacji, gdy prawa do reemisji nie pozostają w dyspozycji danej organizacji radiowej lub telewizyjnej.</p> <p>Projektowana ustawa zakłada wprowadzenie do obecnego art. 21¹ ust. 1 ustawy pr.aut. nowego przepisu (ust. 1¹) zgodnego z art. 10 Dyrektywy. Istotą jest umożliwienie nadawcy (organizacji radiowej lub telewizyjnej) samodzielnego wykonywania prawa do reemisji kablowej utworów i przedmiotów praw pokrewnych nadawanych w jego własnych programach, bez konieczności obowiązkowego pośrednictwa OZZ, niezależnie od sposobu dysponowania prawami autorskimi i/lub pokrewnymi (np. na podstawie przeniesienia praw na nadawcę lub posiadanej przez niego licencji).</p>
--	--	--

ZAŁOŻENIA PROJEKTU USTAWY		
15.	<p>Czy projekt ustawy poprzedzono przygotowaniem założeń? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<p>NIE</p> <p>„Projekt zwolniony z obowiązku opracowywania założeń projektu ustaw na podstawie wykazu prac legislacyjnych Rady Ministrów” – projekt implementujący UE</p>
16.	<p>Kiedy (data) upubliczniono projekt założeń?</p>	<p>Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</p>
17.	<p>Czy projekt założeń był napisany językiem klarownym, łatwym do przygotowania uwag przez obywateli i organizacje pozarządowe? <i>Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie dodaj, krótki komentarz poniżej.</i></p>	<p>Wybierz odpowiedź.</p> <p><i>Dodaj komentarz</i></p>
18.	<p>Czy założenia wyczerpująco przedstawiały problem, który ma zostać poddany interwencji legislacyjnej? <i>Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie dodaj, krótki komentarz poniżej.</i></p>	<p>Wybierz odpowiedź.</p> <p><i>Dodaj komentarz</i></p>
19.	<p>Czy w założeniach omówiono inne niż zmiana prawna możliwości osiągnięcia celu? <i>Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie dodaj, krótki komentarz poniżej.</i></p>	<p>Wybierz odpowiedź.</p> <p><i>Dodaj komentarz</i></p>
20.	<p>Czy do projektu założeń dołączono test regulacyjny? <i>Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie dodaj, krótki komentarz poniżej.</i></p>	<p>Wybierz odpowiedź.</p> <p><i>Dodaj komentarz</i></p>
21.	<p>Jeśli dołączono test regulacyjny to czy został on przygotowany poprawnie? Uzasadnij swoją ocenę. <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj, krótki komentarz poniżej. Jeśli uważasz, że test nie został przygotowany poprawnie, wskaż konkretne braki.</i></p>	<p>Wybierz odpowiedź.</p> <p><i>Dodaj komentarz</i></p>
22.	<p>Jeśli dołączono test regulacyjny to czy był on przedmiotem konsultacji wraz z projektem założeń? <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj, krótki komentarz poniżej.</i></p>	<p>Wybierz odpowiedź.</p> <p><i>Dodaj komentarz</i></p>
23.	<p>Ile dni przeznaczono na konsultacje? Jeśli krótszy niż 14 dni czym to uzasadniono? (par. 107. pkt. 1. Wyznaczenie terminu do zajęcia stanowiska w ramach uzgodnień, konsultacji publicznych lub opiniowania krótszego niż 14 dni od udostępnienia projektu wymaga</p>	<p><i>Wpisz liczbę dni</i></p>

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

	szczegółowego uzasadnienia.) <i>Wpisz liczbę dni. Dodaj krótki komentarz.</i>	
24.	Czy projekt założeń został umieszczony do konsultacji na platformie http://konsultacje.gov.pl/ ? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	Wybierz odpowiedź.
25.	Czy i ewentualnie do kogo skierowano prośbę o przedstawienie uwag? <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj, krótki komentarz poniżej. W szczególności opisz, czy można stwierdzić jakie były zasady doboru organizacji, którym przesłano projekt z zaproszeniem do wzięcia udziału w konsultacjach publicznych, jeśli do takowych skierowano zaproszenie.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>W szczególności opisz, czy można stwierdzić jakie były zasady doboru organizacji, którym przesłano projekt z zaproszeniem do wzięcia udziału w konsultacjach publicznych, jeśli do takowych skierowano zaproszenie.</i>
26.	Ile podmiotów (organizacji i osób) przedstawiło uwagi do założeń? (Chodzi o liczbę pism umieszczonych na platformie RPL. Jeśli z innych dokumentów (np. OSR lub raportu z konsultacji) wynika, że nie wszystkie pisma upubliczniono, prosimy o tę informację w opisie) <i>Wpisz liczbę. Dodaj krótki komentarz.</i>	Wpisz liczbę podmiotów
27.	Wymień i krótko omów najważniejsze uwagi oraz podaj ich autorów.	Opisz
28.	Czy w piśmie zapraszającym do wzięcia udziału w konsultacjach publicznych posłużono się formułą stanowiącą, że <i>Nieprzedstawienie stanowiska w procesie konsultacji organ wnioskujący może interpretować wyłącznie jako za rezygnację z przedstawienia stanowiska.</i> ? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Jeśli NIE to wpisz jaką inną (jeśli w ogóle) formułą się posłużono.</i>
29.	Czy autorzy uwag do projektu założeń otrzymali odpowiedzi? Jeśli tak to czy otrzymali je indywidualnie, czy zbiorczo? <i>Zaznacz odpowiedź.</i>	Wybierz odpowiedź.
30.	Jakie instytucje publiczne proszono o zaopiniowanie projektu założeń?	Wymień instytucje
31.	Ile dni przeznaczono na zaopiniowanie przez inne instytucje publiczne?	Wpisz liczbę dni
32.	Ile opinii wpłynęło?	Wpisz liczbę przekazanych opinii
33.	Czy i ewentualnie kiedy (data) upubliczniono Raport z konsultacji założeń projektu (par. 51)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie wpisz datę.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Jeśli tak wskaż datę:</i> Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.
34.	Czy w Raporcie z konsultacji założeń projektu wymieniono wszystkie podmioty, które przedstawiły stanowisko lub opinię? <i>Zaznacz odpowiedź.</i>	Wybierz odpowiedź. Dodaj komentarz
35.	Czy w Raporcie z konsultacji założeń projektu omówiono te stanowiska i opinie? Jeśli tak to na ile szczegółowo i czy któreś z uwag uwzględniono? <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj krótki komentarz.</i>	Wybierz odpowiedź. Dodaj komentarz
36.	Inne uwagi, komentarze do odpowiedzi	Opis

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

udzielonych powyżej.	
----------------------	--

PROJEKT USTAWY		
37.		2015-12-21
38.	<p>Kto był autorem projektu ustawy? (par. 112. 1. Projekt ustawy na podstawie założeń projektu ustawy przyjętych przez Radę Ministrów sporządza, z zastrzeżeniem § 125, Rządowe Centrum Legislacji we współpracy z organem wnioskującym) <i>Wpisz kto był wykonawcą.</i></p>	MKiDN
39.	<p>Ile minęło czasu od upublicznienia projektu na platformie RPL do przesłania go do Sejmu? <i>Wskaż liczbę dni.</i></p>	Projekt jeszcze nie został przesłany do Sejmu, ale lada moment zostanie przesłany. Upublicznienie 21.12.2015 r., na dzień dzisiejszy (13.05.16) jest na etapie prac Rady Ministrów. Projekt przesłano do Sejmu 17 maja br.
40.	<p>Czy do projektu ustawy dołączono Uzasadnienie i OSR? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	TAK
41.	<p>Czy dokumenty te (Uzasadnienie i OSR) były napisane językiem klarownym, łatwym do przygotowania uwag przez obywateli i organizacje pozarządowe? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i></p>	TAK Przez podmioty branżowe tak, przez obywateli, raczej tak (choć prawo autorskie jest zwykle dość skomplikowane dla obywateli nieobeznanych z tą dziedziną prawa).
42.	<p>Czy w Uzasadnieniu klarownie przedstawiono problem, który jest poddany interwencji legislacyjnej? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i></p>	TAK
43.	<p>Czy projekt ustawy uwzględnił wyniki prac z założeniami? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i></p>	NIE dotyczy Nie było założeń do projektu ustawy z uwagi na implementację prawa UE
44.	<p>Czy projekt ustawy wraz z Uzasadnieniem i OSRem był przedmiotem konsultacji publicznych? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	TAK
45.	<p>Ile dni przeznaczono na konsultacje? Jeśli krótszy niż 21 dni czym to uzasadniono? (par. 120. 1. W przypadku skierowania projektu ustawy do uzgodnień, konsultacji publicznych lub opiniowania wyznaczenie terminu do zajęcia stanowiska krótszego niż 21 dni od udostępnienia projektu wymaga szczegółowego uzasadnienia. Analogicznie par. 129) <i>Wpisz liczbę dni</i></p>	30 dni od otrzymania pisma
46.	<p>Czy projekt ustawy został umieszczony do konsultacji na platformie http://konsultacje.gov.pl/ ? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	NIE

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

<p>47.</p>	<p>Czy i ewentualnie do kogo skierowano prośbę o przedstawienie uwag? <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj, krótki komentarz poniżej.</i></p>	<p>TAK Projekt ustawy skierowano do konsultacji wg rozdzielnika, łącznie do 26 podmiotów. W większości przypadków są to podmioty, których wprowadzane przepisy dotyczą bezpośrednio. Mianowicie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - organizacji zbiorowego zarządzania (tzw. OZZ) prawami autorskimi / pokrewnymi (10 podmiotów): - Stowarzyszenie Filmowców Polskich (SFP) - Stowarzyszenie Autorów ZAiKS - Związek Artystów Scen Polskich ZASP - Stowarzyszenie Artystów Wykonawców Utworów Muzycznych, i Słowno-Muzycznych SAWP - Związek Artystów Wykonawców STOART - Związek Producentów Audio-Video ZPAV - Stowarzyszenie Autorów i Wydawców „Polska Książka” - Stowarzyszenie Zbiorowego Zarządzania Prawami Autorskimi Dzieł Naukowych i Technicznych KOIPOL - Stowarzyszenie Wydawców REPROPOL - Związek Polskich Artystów Plastyków ZPAP - organizacji zrzeszających operatorów kablowych - Polska Izba Komunikacji Elektronicznej (PIKE) - Związek Telewizji Kablowych w Polsce (ZTK) - pozostałych przedsiębiorców - Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych LEWIATAN - Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji (PIIT) - krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji (KIGEiT) - nadawców radiowych i telewizyjnych oraz platform satelitarnych: TVP S.A., Polskie Radio S.A., TVN S.A., Telewizja POLSAT S.A., Telewizka Puls sp. z o.o., Canal+ Cyfrowy Sp. z o.o., Polsat Cyfrowy S.A., HBO Polska sp. z o.o., Eurozet Radio sp. z o.o., Radio VOX FM, Radio Muzyka Fakty sp. o.o.)
<p>48.</p>	<p>Ile podmiotów (organizacji i osób) przedstawiło uwagi do projektu ustawy? (Chodzi o liczbę pism umieszczonych na platformie RPL. Jeśli z innych dokumentów (np. OSR lub raportu z konsultacji) wynika, że nie wszystkie pisma upubliczniono, prosimy o tę informację w opisie) <i>Wpisz liczbę. Dodaj krótki komentarz.</i></p>	<p>Na platformie RPL umieszczono 14 odpowiedzi na konsultacje, z czego 2 to odpowiedzi „bez uwag”, a jedno pismo przedstawiało zbiorcze stanowisko 5 organizacji zbiorowego zarządzania, przy czym 4 z tych organizacji przesłały uwagi osobnymi pismami (co stanowi swego rodzaju „duplikowanie” stanowisk). Ponadto 3 podmioty przesłały swoje stanowiska mimo, iż nie dostały zaproszenia do konsultacji (nie były umieszczone w rozdzielniku).</p>
<p>49.</p>	<p>Wymień i krótko omów najważniejsze uwagi oraz podaj ich autorów.</p>	<p>Uwagi stron dotyczyły głównie 2 kwestii. Pierwsza dotyczyła tego, iż nowelizacja obejmuje przypadki, gdy nadawca dysponuje prawami autorskimi / pokrewnymi nie tylko na podstawie przeniesienia praw (którym to terminem posługuje się Dyrektywa), ale także na podstawie licencji. Strony przeciwne takiemu rozwiązaniu to: OZZ (ZaiKS, SFP, SAWP, ZASP), a także Krajowa Izba Producentów Audiowizualnych (KIPA). Za rozwiązaniem przyjętym przez MKiDN opowiedziały się Konfederacja LEWIATAN, PIKE, MEDIAKOM (Związek Pracodawców Mediów Elektronicznych i Telekomunikacji) oraz ZTK. Druga kwestia dotyczyła tzw. „nadregulacji”, tj. wyjścia przez ustawodawcę poza minimum wymaganego przez dyrektywę. W tym przypadku chodziło o rozciągnięcie obowiązkowego pośrednictwa OZZ oraz wyjątku od tego obowiązku na inne sposoby reemisji (w tym drogą satelitarną lub internetową), a nie tylko kablową (art. 9 i 10 Dyrektywy ma zastosowanie tylko do reemisji kablowej). Za tego typu nadregulacją opowiedziały się: PIKE, MEDIAKOM, ZAiKS, SAWP i ZASP. Przeciwne były: ZTK, SFP, LEWIATAN, Cyfrowy Polsat S.A.</p>

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

50.	Czy w piśmie zapraszającym do wzięcia udziału w konsultacjach projektu ustawy posłużono się formułą stanowiącą, że <i>Nieprzedstawienie stanowiska w procesie konsultacji organ wnioskujący może interpretować wyłącznie jako za rezygnację z przedstawienia stanowiska.</i>? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE Żadną tego typu formułą nie posłużono się.
51.	Czy autorzy uwag do projektu ustawy otrzymali odpowiedzi? Jeśli tak to czy otrzymali je indywidualnie, czy zbiorczo? <i>Zaznacz odpowiedź.</i>	NIE Na stronie RPL w zakładce „Odniesienie się wnioskodawcy do uwag” załączono „Raport z konsultacji projektu ustawy” – zob. komentarz poz. 55.
52.	Jakie instytucje publiczne proszono o zaopiniowanie projektu założeń?	- Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa, - UOKiK, - GUS, - GIODO. Podmioty te poproszono o zgłoszenie uwag pismem kierującym projekt do „uzgodnień” (patrz zakładka „Uzgodnienia” na RPL), a nie do „zaopiniowania” (jak stanowi par. 37 i 38 Regulaminu pracy Rady Ministrów).
53.	Ile dni przeznaczono na zaopiniowanie przez inne instytucje publiczne?	23 dni kalendarzowe (w tym jednak był okres świąteczny Świąt Bożego Narodzenia, Nowy Rok, 3 Króli)
54.	Ile opinii wpłynęło?	Wpłynęła 1 opinia - Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa – bez uwag Uwagę PGSP, wbrew postanowieniom par. 37 i 38 RpRM, umieszczono w zakładce „Uzgodnienia”, a nie „Opiniowanie”. (zakładka „opiniowanie” jest pusta).
55.	Czy i ewentualnie kiedy (data) upubliczniono Raport z konsultacji projektu ustawy (par. 51)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie wpisz datę.</i>	TAK Raport z konsultacji projektu ustawy został umieszczony w zakładce „Odniesienie się wnioskodawcy do uwag” (dodatkowo z mylącym tytułem „Cyfrowy Polsat – uwagi – odniesienie do uwag”) <i>Jeśli tak wskaż datę:</i> 2016-04-27
56.	Czy w Raporcie z konsultacji projektu ustawy wymieniono wszystkie podmioty, które przedstawiły stanowisko lub opinię? <i>Zaznacz odpowiedź.</i>	NIE; nie wymieniono 2 stanowisk
57.	Czy w Raporcie z konsultacji projektu ustawy omówiono te stanowiska i opinie? Jeśli tak to na ile szczegółowo i czy któreś z uwag uwzględniono? <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK Przedstawiono główne uwagi / postulaty w ujęciu problemowym, ze wskazaniem głównych podmiotów podnoszących dane uwagi, a następnie ustosunkowano się do nich wskazując powód, dla którego uwagi nie mogły zostać uwzględnione.
58.	Ile wersji projektu umieszczono na platformie RPL i ewentualnie które z tych wersji były poddane konsultacjom? <i>Wpisz liczbę</i>	Na RPL umieszczono 1 projekt ustawy. Warto zwrócić uwagę, że dokumenty zawierające ten projekt były różnie datowane (ale brzmienie projektu ustawy było identyczne): - do Uzgodnień członkom Rady Ministrów przesłano projekt datowany na 21 grudnia 2015 - projekt przekazany do konsultacji publicznych, na Komitet Rady Ministrów do Spraw Cyfryzacji i Komitet do Spraw Europejskich - datowany na 17 grudnia 2015 - projekt na Stały Komitet Rady Ministrów - datowany na 22 kwietnia 2016.
59.	Czy w sytuacji, gdy w trakcie prac nad projektem wprowadzono do niego istotne zmiany, projekt ustawy był przedmiotem dodatkowych	NIE Nie dotyczy.

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

	konsultacji publicznych? (par. 48. ust.2) Jeśli tak, prosimy o krótki opis ich przebiegu? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Do projektu nie wprowadzano żadnych zmian i nie było dodatkowych konsultacji publicznych.
60.	Czy organizacje biorące udział w konsultacjach publicznych były zapraszane do udziału w konferencji uzgodnieniowej? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE Nie było konferencji uzgodnieniowej
61.	Czy organizowano odrębną konferencję uzgodnieniową dla organizacji społecznych biorących udział w konsultacjach? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE Nie było konferencji uzgodnieniowej
62.	Inne uwagi, komentarze do odpowiedzi udzielonych powyżej.	

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

(omawiamy zgodnie z treścią formularza OSR)

PUNKT 1. JAKI PROBLEM JEST ROZWIĄZYWANY? (w formularzu OSR)

63.	Czy opisano charakter i skalę problemu jaki ma być uregulowany? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TRUDNO POWIEDZIEĆ W OSR właściwie określono jedynie cel planowanej zmiany (jakim jest dostosowanie przepisów krajowych do unijnych) oraz opisano proponowane rozwiązanie (na czym polega). Nie ma szczegółowych informacji na temat charakteru problemu oraz jego skali, chyba że przyjmujemy, iż charakter problemu i jego skala polega na braku implementacji art. 10 Dyrektywy. Próba uchwycenia skali problemu została podjęta w Uzasadnieniu projektu ustawy.
64.	Czy zidentyfikowano jego przyczyny? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE Nie ma informacji , dlaczego w ubiegłych latach nie udało się implementować art. 10 Dyrektywy do ustawy pr.aut. (Dyrektywa jest z 1993 r., a konieczność implementacji była do 2004 r.)
65.	Czy opisano jego skutki, w tym w szczególności skutki dla konkretnych podmiotów? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK Określono oddziaływanie proponowanej zmiany na poszczególne kategorie podmiotów.

PUNKT 2. REKOMENDOWANE ROZWIĄZANIE, W TYM PLANOWANE NARZĘDZIA INTERWENCJI, I OCZEKIWANY EFEKT

66.	Czy cele regulacji zostały określone w sposób precyzyjny i jednoznaczny? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK Konieczność implementacji przepisów UE
67.	Czy zidentyfikowano i opisano alternatywne w stosunku do regulacji możliwości rozwiązania problemu (np. samoregulację)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE Alternatywne propozycje regulacji nie były przedstawione w OSR ani brane pod uwagę. Niektóre strony postulowały alternatywną formę regulacji polegającą na nadregulacji (rozszerzenia regulacji krajowej w stosunku do wymogów dyrektywy). W Raporcie z konsultacji stwierdzono, iż z uwagi na kontrowersyjność tematu, rozbieżne oczekiwania oraz konieczność jak najszybszego zakończenia procesu legislacyjnego, postulaty te nie zostały uwzględnione.
68.	Czy analizowano możliwość rezygnacji z regulacji (tzw. opcję zerową)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE Nie ma takiej możliwości z uwagi na konieczność implementowania prawa UE w tym zakresie.

PUNKT 3. JAK PROBLEM ZOSTAŁ ROZWIĄZANY W INNYCH KRAJACH, W SZCZEGÓLNOŚCI KRAJACH CZŁONKOWSKICH OECD/UE?

69.	Czy opisano, jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE (skomentuj jak szeroko i rzetelnie wypełniono ten punkt OSRu)?	TAK Do regulacji problemu w innych państwach UE odniesiono się w sposób bardzo ogólny (1 krótki akapit). Wymieniono 10 państw UE, które wg MKiDN uregulowały przedmiotową kwestię w podobny
-----	--	--

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

	Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	sposób.
PUNKT 4. PODMIOTY, NA KTÓRE ODDZIAŁUJE PROJEKT		
70.	Czy poprawnie zidentyfikowano podmioty, na które będzie oddziaływać regulacja? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	TAK
PUNKT 5. INFORMACJE NA TEMAT ZAKRESU, CZASU TRWANIA I PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONSULTACJI		
71.	Czy informacje podana w OSR o podmiotach, na które będzie oddziaływać regulacja zgodna jest z naszą analizą dokumentów zamieszczonych na RPL? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	TAK
PUNKT 6. WPŁYW NA SEKTOR FINANSÓW PUBLICZNYCH		
72.	Czy oszacowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na budżet centralny? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	TAK Podano, iż przedmiotowa ustawa nie będzie miała wpływu na sektor finansów publicznych, gdyż dotyczy zasad kontraktowania reemisji pomiędzy podmiotami prawa prywatnego.
73.	Czy oszacowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na budżety JST? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	TAK J/w (patrz komentarz poz. 72).
74.	Czy wskazano źródło finansowania (gdy projekt pociąga za sobą obciążenie dla budżetu centralnego lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego)? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	NIE DOTYCZY
PUNKT 7. WPŁYW NA KONKURENCYJNOŚĆ GOSPODARKI I PRZEDSIĘBIORCZOŚĆ, W TYM FUNKCJONOWANIE PRZEDSIĘBIORCÓW ORAZ NA RODZINĘ, OBYWATELI I GOSPODARSTWA DOMOWE		
75.	Czy analizowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na przedsiębiorstwa? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	TAK W ujęciu pieniężnym – brak wpływu. Rzeczywiście wpływ pieniężny wydaje się być trudnym do oszacowania. Dla przykładu, dotychczas organizacje zbiorowego zarządzania (ozz) miały prawo do występowania do sądu przeciwko operatorom kablowym, którzy nie mieli zawartych umów o reemisję, o zasądzenie nawet dwukrotności wynagrodzenia, które w ich ocenie należy się z tytułu reemisji. Po nowelizacji nie będzie to możliwe. W efekcie, nowelizacja może mieć wpływ pieniężny na sytuację przedsiębiorców (trudności w oszacowaniu wynikają z faktu, iż nie jest to wpływ bezpośredni, lecz wpływ wynikający z ograniczenia możliwości dochodzenia przez ozz praw na drodze sądowej). W ujęciu niepieniężnym – zapewnienie zgodności prawa z wymogami UE przyczyni się do wzrostu pewności prawnej, co powinno ułatwić funkcjonowanie przedsiębiorstw świadczących usługi reemisji kablowej. – Wydaje się, że jest to podejście zgodne z rzeczywistością, m.in. z 2 powodów. Po pierwsze, samodzielne wykonywanie prawa do reemisji utworów i przedmiotów praw pokrewnych nadawanych w programach (radiowych lub telewizyjnych), gdy nadawca jest dysponentem praw, przyczyni się do zmniejszenia liczby sporów dotyczących wysokości stawek należnych z tego tytułu organizacjom zbiorowego zarządzania. Po drugie, dotychczas ozz miały możliwość występowania z wnioskiem o zabezpieczenie powództwa poprzez ustanowienie zakazu reemisji, co w efekcie mogło prowadzić nawet

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

		do pozbawienia operatora kablowego możliwości prowadzenia działalności.
76.	Czy analizowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK Brak wpływu pieniężnego i niepieniężnego na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe. Analiza wydaje się zgodna z rzeczywistością.
PUNKT 8. ZMIANA OBCIĄŻEŃ REGULACYJNYCH (W TYM OBOWIĄZKÓW INFORMACYJNYCH) WYNIKAJĄCYCH Z PROJEKTU		
77.	Czy analizowano problem „obciążeń regulacyjnych” (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK Skomentowano, iż przewidywana zmiana może być traktowana jako zmniejszenie obciążeń regulacyjnych.
PUNKT 9. WPŁYW NA RYNEK PRACY		
78.	Czy zanalizowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na rynek pracy? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK Brak wpływu na rynek pracy.
PUNKT 10. WPŁYW NA POZOSTAŁE OBSZARY		
79.	Czy analizowano wpływ regulacji na inne szczególne aspekty, które powinny zostać przeanalizowane w związku ze specyfiką danej regulacji (np. wpływ na środowisko) <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK Brak wpływu.
80.	Czy analizowano społeczny aspekt regulacji (w tym w szczególności wpływ na grupy będące jej głównymi adresatami)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK W punkcie 4, gdzie jest opisane oddziaływanie na grupę docelową (operatorzy sieci kablowych, OZZ, nadawcy radiowi i telewizyjni) oraz w punkcie 7 – w odniesieniu do przedsiębiorców świadczących usługi reemisji kablowej (wpływy w ujęciu niepieniężnym).
PUNKT 11. PLANOWANE WYKONANIE PRZEPISÓW AKTU PRAWNEGO		
81.	Czy przedstawiono plan (harmonogram, kolejność działania) wdrożenia regulacji? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE Projektowana ustawa nie wymaga przyjęcia dodatkowych instrumentów prawnych celem jej wykonania.
PUNKT 12. W JAKI SPOSÓB I KIEDY NASTĄPI EWALUACJA EFEKTÓW PROJEKTU ORAZ JAKIE MIERNIKI ZOSTANĄ ZASTOSOWANE?		
82.	Czy określono mierzalne, ilościowe wskaźniki osiągnięcia celów regulacji? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE Brak wymogu ewaluacji efektów w przypadku, gdy projekt ustawy stanowi wyłącznie implementację przepisów UE do polskiego porządku prawnego.
83.	Czy określono ramy czasowe osiągnięcia celów? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE DOTYCZY
PUNKT 13. ZAŁĄCZNIKI (ISTOTNE DOKUMENTY ŹRÓDŁOWE, BADANIA, ANALIZY ITP.)		
84.	Czy przygotowując OSR posłużono się wynikami badań, analiz, publikacji? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE Brak załączników. Nie ma informacji na temat powoływania się na wyniki badań, analiz i publikacji.
85.	Czy wykorzystano dane statystyczne? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK Odwołanie do danych występuje jednak w dość skąym zakresie – jedynie w punkcie dot. podmiotów, na które oddziałuje projekt ustawy. Przy określanie grupy „operatorzy sieci kablowych” oraz „nadawcy radiowi u telewizyjni” wnioskodawca odwołuje się do danych KRRiTV.
PYTANIA OGÓLNE DO CAŁEGO OSRU		
86.	Czy treść OSRu wskazuje, że dokonano analizy mocnych i słabych stron oraz ryzyka związanego z wprowadzeniem danej regulacji? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE Wprowadzenie tej regulacji było raczej podyktowane ryzykiem wszczęcia przez Komisję Europejską postępowania przed Trybunałem Sprawiedliwości UE w związku z brakiem implementacji Dyrektywy.

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

87.	Czy treść OSRu wskazuje, że skorzystano ze jakiegokolwiek techniki przygotowywania tego rodzaju dokumentów (np. metody SMART, problem tree, etc.)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE
88.	Czy OSR jest przedstawiony językiem klarownym i zrozumiałym dla przeciętnego odbiorcy? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TRUDNO POWIEDZIEĆ Dla osób znających specyfikę prawa autorskiego, język jest dość klarowny, dla przeciętnego odbiorcy trudno powiedzieć, gdyż ta dziedzina prawa jest sama w sobie dość skomplikowana i trudna (zawiła).

PYTANIA DOTYCZĄCE CAŁEGO PROCESU LEGISLACYJNEGO		
89.	Czy tempo prac nad projektem było typowe, czy też raczej nietypowe, tj. czy np. zatrzymały się / zwolniły lub przebiegały nazwyczaj szybko? <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj krótki komentarz.</i>	I TAK I NIE Prace przebiegały teoretycznie bez zarzutu, z zachowaniem długiego okresu do konsultacji publicznych, jednak przebiegały/ją nad wyraz sprawnie, w tempie dość przyspieszonym. Jest to związane z koniecznością korekty jednego przepisu w polskiej ustawie o prawie autorskim i prawach pokrewnych do przepisów europejskich – chodzi w zasadzie o jeden artykuł (art. 10) Dyrektywy Rady nr 93/83/EWG z dnia 27 września 1993 r. Termin implementacji tej dyrektywy (a w tym tego przepisu) minął w 2004 r., a przyspieszone tempo prac w tym zakresie wynika z groźby wszczęcia przez Komisję Europejską stosownego postępowania przed Trybunałem Sprawiedliwości UE w związku z brakiem implementacji Dyrektywy.
90.	W jakim formacie umieszczano na platformie RPL dokumenty? W formacie przeszukiwalnym? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	RÓŻNIE Niektóre dokumenty w formacie przeszukiwalnym (Word, PDF), inne nie (PDF – scany pism).
91.	Czy dokumenty dotyczące przebiegu prac legislacyjnych były umieszczane na platformie RPL niezwłocznie? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK Wydaje się, że tak.
92.	Komentarze i ewentualnie inne ważne spostrzeżenia dotyczące pracy nad projektem:	Zastrzeżenie budzi fakt, iż z dokumentów nie wynika, dlaczego do tej pory nie zdołano implementować art. 10 Dyrektywy do polskiego porządku prawnego. Warto dodać, że ani w Uzasadnieniu ani w OSR nie było odniesienia do wcześniejszych działań z zakresu implementacji przepisów omawianej dyrektywy, a w szczególności do faktu, iż w latach 2013-2015 prowadzono prace mające na celu dostosowanie pr.aut. do art. 10 Dyrektywy (chodzi o projekt UC94, wycofany). O tym fakcie mowa w kilku stanowiskach nadesłanych przez podmioty w procesie konsultacji publicznych (np. KIPA, PIKE, MEDIAKOM), a także w piśmie MKiDN – wystosowanym w odpowiedzi na uwagę Ministerstwa Cyfryzacji.