

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE																				
1.	<b>Data zakończenia prac nad raportem:</b>	<b>2016-08-30</b>																		
2.	<b>Czy proces legislacyjny został zakończony (w jakikolwiek sposób)?</b>	<b>TAK</b> Ustawa weszła w życie																		
3.	<b>Autor raportu (imię i nazwisko):</b>	Grażyna Kopińska																		
4.	<b>Tytuł projektu i nr druku:</b>	Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego oraz o zmianie ustawy o księgach wieczystych i hipotece Druk nr 673																		
5.	<b>Kiedy (data) projekt otrzymał numer druku?</b> <i>Zaznacz datę</i>	<b>2016-06-30</b>																		
6.	<b>Data wniesienia projektu:</b> <i>Skorzystaj z adresu:</i> <a href="http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/agent.xsp?symbol=PROJNOWEUST&amp;NrKadencji=8&amp;Kol=D&amp;Typ=UST">http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/agent.xsp?symbol=PROJNOWEUST&amp;NrKadencji=8&amp;Kol=D&amp;Typ=UST</a>	<b>2016-06-30</b>  Sądząc po tym, że opinia BASu ma datę 1.07.16. można przypuszczać, że projekt został dostarczony Marszałkowi Sejmu nieco wcześniej.																		
7.	<b>Link do dokumentacji projektu na stronie Sejmu:</b> <i>Skorzystaj z adresu:</i> <a href="http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/proces.xsp">http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/proces.xsp</a>	<a href="http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/PrzebiegProc.xsp?nr=673">http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/PrzebiegProc.xsp?nr=673</a>																		
8.	<b>Przedmiot projektu:</b> <i>Opisz krótko czego dotyczy projekt.</i>	Projekt starał się naprawić niektóre błędy uchwalonej 14 kwietnia 2016 r. <i>ustawy o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz o zmianie niektórych ustaw.</i> Nowelizacja ma naprawić kłopoty z uzyskiwaniem kredytów i pożyczek hipotecznych przez rolników i osoby, które posiadają nieruchomości rolne, do których nie stosuje się <i>ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego.</i> Proponuje się powrót do stanu prawnego sprzed 30 kwietnia 2016 r., w którym suma hipoteki na nieruchomości rolnej kształtowana była przez strony umowy przy jej ustalaniu. Projekt wprowadza także zmiany polegające na ograniczeniu możliwości stosowania przez Agencję Nieruchomości Rolnych uprawnienia do nabycia udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego, w przypadku gdy nabywcami są osoby bliskie zbywcy, lub nabycie następuje w wyniku dziedziczenia ustawowego albo w przypadku nabycia akcji lub udziałów przez rolnika indywidualnego w wyniku dziedziczenia lub zapisu windykacyjnego.																		
9.	<b>Wnioskodawca/cy :</b> <i>Wymień wszystkich wnioskodawców ze względu na typ, czyli np. prezydent, grupa posłów, etc. jeśli grupa posłów wymień nazw ich klubów.</i>	Grupa posłów Klubu Parlamentarnego PiS. Wnioskodawców reprezentuje poseł Robert Telusa.																		
10.	<b>Czy projekt zawiera następujące elementy:</b>  <i>Zaznacz elementy, które zawiera projekt wybierając odpowiedź TAK, NIE lub NIE DOTYCZY</i>	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 70%;">a. Wyjaśnienie potrzeby i celu regulacji (w uzasadnieniu)</td> <td style="text-align: center;"><b>TAK</b></td> </tr> <tr> <td>b. Opis rzeczywistego stanu w obszarze, który ma być poddany regulacji (w uzasadnieniu)</td> <td style="text-align: center;"><b>TAK</b></td> </tr> <tr> <td>c. Opis spodziewanej różnicy między stanem obecnym a projektowany (w uzasadnieniu)</td> <td style="text-align: center;"><b>TAK</b></td> </tr> <tr> <td>d. Przewidywane skutki społeczne (w uzasadnieniu)</td> <td style="text-align: center;"><b>TAK</b></td> </tr> <tr> <td>e. Przewidywane skutki gospodarcze (w uzasadnieniu)</td> <td style="text-align: center;"><b>NIE</b></td> </tr> <tr> <td>f. Przewidywane skutki finansowe (w uzasadnieniu)</td> <td style="text-align: center;"><b>NIE</b></td> </tr> <tr> <td>g. Źródła finansowania (jeśli projekt pociąga za sobą za sobą skutki dla budżetu państwa, w OSR)</td> <td style="text-align: center;"><b>NIE DOTYCZY</b></td> </tr> <tr> <td>h. Założenia projektów podstawowych aktów wykonawczych</td> <td style="text-align: center;"><b>TAK</b></td> </tr> <tr> <td>i. Oświadczenie o zgodności projektu ustawy z</td> <td style="text-align: center;"><b>TAK</b></td> </tr> </table>	a. Wyjaśnienie potrzeby i celu regulacji (w uzasadnieniu)	<b>TAK</b>	b. Opis rzeczywistego stanu w obszarze, który ma być poddany regulacji (w uzasadnieniu)	<b>TAK</b>	c. Opis spodziewanej różnicy między stanem obecnym a projektowany (w uzasadnieniu)	<b>TAK</b>	d. Przewidywane skutki społeczne (w uzasadnieniu)	<b>TAK</b>	e. Przewidywane skutki gospodarcze (w uzasadnieniu)	<b>NIE</b>	f. Przewidywane skutki finansowe (w uzasadnieniu)	<b>NIE</b>	g. Źródła finansowania (jeśli projekt pociąga za sobą za sobą skutki dla budżetu państwa, w OSR)	<b>NIE DOTYCZY</b>	h. Założenia projektów podstawowych aktów wykonawczych	<b>TAK</b>	i. Oświadczenie o zgodności projektu ustawy z	<b>TAK</b>
a. Wyjaśnienie potrzeby i celu regulacji (w uzasadnieniu)	<b>TAK</b>																			
b. Opis rzeczywistego stanu w obszarze, który ma być poddany regulacji (w uzasadnieniu)	<b>TAK</b>																			
c. Opis spodziewanej różnicy między stanem obecnym a projektowany (w uzasadnieniu)	<b>TAK</b>																			
d. Przewidywane skutki społeczne (w uzasadnieniu)	<b>TAK</b>																			
e. Przewidywane skutki gospodarcze (w uzasadnieniu)	<b>NIE</b>																			
f. Przewidywane skutki finansowe (w uzasadnieniu)	<b>NIE</b>																			
g. Źródła finansowania (jeśli projekt pociąga za sobą za sobą skutki dla budżetu państwa, w OSR)	<b>NIE DOTYCZY</b>																			
h. Założenia projektów podstawowych aktów wykonawczych	<b>TAK</b>																			
i. Oświadczenie o zgodności projektu ustawy z	<b>TAK</b>																			

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

		prawem Unii Europejskiej lub że przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej	
		j. Wyniki przeprowadzanych konsultacji	<b>NIE</b>
		k. Informacje o przedstawionych wariantach i opiniach (w szczególności jeżeli obowiązek zasięgnięcia takiej opinii wynika z przepisów ustawy)	<b>NIE</b>
		l. Zgłoszenia podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem ustawy (w przypadku rządowych projektów ustaw)	<b>NIE DOTYCZY</b>
<b>11.</b>	<b>Dodaj opis do odpowiedzi udzielonych powyżej, np. przykłady dobrych złych opisów skutków regulacji, celów, etc. wraz z przykładami / cytatami z projektów.</b>	<p>Skutki zwłaszcza gospodarcze i finansowe zostały opisane bardzo oszczędnie: „Oczekuje się, że zmiany będą miały pozytywne skutki społeczne, gospodarcze, finansowe i prawne. .... Przewidziane w projekcie ustawy rozwiązania nie pociągają za sobą obciążenia budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego.”</p> <p>Projekt nie był konsultowany, ale w Uzasadnieniu „proponuje się uznać projekt ustawy za projekt, który był przedmiotem konsultacji społecznych”, gdyż „Projekt ustawy jest wynikiem zgłaszanych najczęściej przez organizacje społeczne w tym rolnicze, a także obywateli zastrzeżeń, postulatów i propozycji zmian do regulacji dotyczących ustanawiania hipoteki na nieruchomościach rolnych”.</p> <p>W Uzasadnieniu stwierdzono, że „Projekt ustawy nie jest objęty prawem Unii Europejskiej”. Natomiast BAS twierdzi, że „nowelizowane przepisy zawierają postanowienia objęte prawem UE.”</p>	
<b>ETAP SEJMOWY I</b>			
<b>12.</b>	<b>Czy zastosowano tryb pilny w rozumieniu art. 71-80 Reg. Sejm, szybką ścieżkę legislacyjną w rozumieniu art. 51 Regulaminu Sejmu lub tzw. tryb kodeksowy w rozumieniu art. 87-95 Reg. Sejm?</b> <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>		<b>TRYB PILNY</b>
<b>13.</b>	<b>Czy Marszałek Sejmu skierował projekt do zaopiniowania do innych podmiotów?</b> <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>		<b>TAK</b> Na stronie Sejmowej upubliczniono opinie Biura Analiz Sejmowych, NBP, Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa i Związku Województw RP.
<b>14.</b>	<b>Czy odbyły się konsultacje dot. projektu?</b> <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>		<b>NIE</b> Projekt nie był konsultowany, ale w Uzasadnieniu „proponuje się uznać projekt ustawy za projekt, który był przedmiotem konsultacji społecznych” gdyż „Projekt ustawy jest wynikiem zgłaszanych najczęściej przez organizacje społeczne w tym rolnicze, a także obywateli zastrzeżeń, postulatów i propozycji zmian do regulacji dotyczących ustanawiania hipoteki na nieruchomościach rolnych”.
<b>15.</b>	<b>Kiedy (data) i gdzie (na posiedzeniu plenarnym czy w komisji/ach) odbyło się pierwsze czytanie?</b> <i>Zaznacz odpowiedź</i>		<b>NA KOMISJI</b> Wskaż datę: <b>2016-07-05</b>
<b>16.</b>	<b>Ile dni minęło od doręczenia posłom druku projektu do pierwszego czytania?</b> <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>		Maksymalnie 5 – w tym weekend, ale jest to tryb <b>pilny</b> .
<b>17.</b>	<b>Do jakiej/ich komisji skierowano projekt?</b> <i>Wymień nazwy wszystkich komisji</i>		Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi
<b>18.</b>	<b>Czy do rozpatrzenia projektu powołano podkomisję? Jeśli tak, kiedy (data)?</b> <i>Wybierz odpowiedź.</i>		<b>NIE</b> <i>Jeśli tak wskaż datę:</i> <b>Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</b> <i>Podaj nazwę podkomisji:</i>

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

<p><b>19.</b> Czy w posiedzeniach komisji / podkomisji brali udział goście i/lub eksperci? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<p style="text-align: center;"><b>TAK</b></p> <p>W pierwszym czytaniu (5.07.16) brali udział:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Zbigniew Babalski</b> sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami,</li> <li>- <b>Waldemar Humięcki</b> prezes Agencji Nieruchomości Rolnych wraz ze współpracownikami,</li> <li>- <b>Andrzej Kojtych</b> główny specjalista kontroli państwowej w Departamencie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli,</li> </ul> <p><u>goście:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Jerzy Bańka</b> wiceprezes Związku Banków Polskich wraz ze współpracownikami,</li> <li>- <b>Władysław Serafin</b> prezes Krajowego Związku Rolników, Kótek i Organizacji Rolniczych,</li> <li>- <b>Mariusz Gołębiowski</b> zastępca przewodniczącego Związku Zawodowego Rolników „Ojczyzna”,</li> <li>- <b>Marian Curyło</b> sekretarz zarządu Związku Zawodowego Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „Regiony”,</li> <li>- <b>Sebastian Żwan</b> dyrektor Fundacji Wsparcia Rolnika „Polska Ziemia”,</li> <li>- <b>Anna Piątek</b> specjalista w Biurze Krajowej Rady Izb Rolniczych,</li> <li>- <b>Beata Trzcińska</b> specjalista w Biurze Federacji Związków Pracodawców – Dzierżawców i Właścicieli Rolnych</li> <li>- <b>Adrian Karkoszka</b> ekspert Departamentu Prawnego Konfederacji „Lewiatan”.</li> </ul> <p>Głos zabierał tylko przedstawiciel ZZR „Ojczyzna” i Związku Banków Polskich. Obaj popierali stanowisko Ministerstwa (!).</p> <p>W posiedzeniu Komisji (6.07.16) po II czytaniu udział wzięli:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Krzysztof Jurgiel</b> minister rolnictwa i rozwoju wsi,</li> <li>- <b>Zbigniew Babalski</b> sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi i</li> <li>- <b>Ewa Lech</b> podsekretarz stanu w MRiRW wraz ze współpracownikami,</li> <li>- <b>Andrzej Szweda-Lewandowski</b> podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami,</li> <li>- <b>Waldemar Humięcki</b> prezes Agencji Nieruchomości Rolnych</li> <li>- <b>Karol Tyłenda</b> wiceprezes ANR,</li> <li>- <b>Andrzej Romaniuk</b> główny inspektor jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych,</li> <li>- <b>Halina Szymańska</b> wiceprezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa,</li> </ul> <p><u>goście:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>prof. Andrzej Kowalski</b> dyrektor Instytutu Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej,</li> <li>- <b>Michał Wójciak</b> dyrektor Biura Interwencji Agencji Rynku Rolnego</li> <li>- <b>Anna Wisz</b> główny specjalista kontroli państwowej w Departamencie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli,</li> <li>- <b>Grzegorz Gorzała</b> główny specjalista w Biurze Ochrony Roślin i Techniki Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa,</li> <li>- <b>prof. dr hab. Teresa Szczęsna</b> kierownik Zakładu Pszczelnictwa w Puławach, Instytutu Ogrodnictwa w Skierniewicach wraz ze współpracownikami,</li> <li>- <b>prof. dr hab. Zbigniew Kołtowski</b> prezes Zarządu Pszczelniczego Towarzystwa Naukowego,</li> <li>- <b>Tadeusz Sabat</b> prezydent, <b>Piotr Krawczyk</b> wiceprezydent i <b>Bazyli Chomiak</b> członek Zarządu Polskiego Związku Pszczelarzkiego,</li> <li>- <b>Janusz Kasztelewicz</b> prezes Stowarzyszenia Pszczelarzy Zawodowych „Sądecki Bartnik”,</li> </ul>
--	---

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Przemysław Gierchatowski</b> wiceprezes Stowarzyszenia Pszczelarzy Polskich „Polanka” wraz ze współpracownikami,</li> <li>- <b>Ryszard Kowalski</b> prezes Wojewódzkiego Związku Pszczelarzy w Warszawie,</li> <li>- <b>Joanna Miś-Skrzypczak</b> ekspertka ds. polityki ekologicznej w Zespole ekspertów i koordynatorów kampanii Fundacji Greenpeace Polska,</li> <li>- <b>Jerzy Chróścikowski</b> przewodniczący NSZZ Rolników Indywidualnych „Solidarność”,</li> <li>- <b>Krzysztof Przedpełski</b> starszy specjalista w Biurze Krajowej Rady Izb Rolniczych,</li> <li>- <b>Beata Trzcicka</b> specjalista w Biurze Federacji Związków Pracodawców-Dzierżawców i Właścicieli Rolnych</li> <li>- <b>prof. dr hab. Paweł Chorbiński</b> p.o. dyrektora Katedry Epizootiologii z Kliniką Ptaków i Zwierząt Egzotycznych Wydziału Medycyny Weterynaryjnej Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu,</li> <li>- <b>prof. dr hab. Władysław Huszcza</b> przedstawiciel Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie</li> <li>- <b>Barbara Grygo</b> specjalista w Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie</li> </ul> <p>Żaden z gości nie zabierał głosu w części obrad komisji dotyczącej projektu ustawy.</p> <p><i>Jeśli tak na ilu posiedzeniach komisji / podkomisji byli obecni goście/eksperci? Jaki generalnie był ich wkład w kształt ustawy, tzn. był postponowany – ich wypowiedzi były wysłuchiwane, ale bez żadnego wpływu na treść projektu / poprawki lub wręcz bez reakcji, czy też były brany pod uwagę i wpływał na fakt zgłoszenia poprawki lub jej treść? Czy gości / eksperci tworzyli (formułowali, podpowiadał) treść poprawek?</i></p> <p><i>Podaj konkretne przykłady sytuacji.</i></p>
20.	<p><b>Jaka była rola ekspertów sejmowych (Biuro Analiz Sejmu) w formułowaniu poprawek w trakcie procedury legislacyjnej w komisjach i /lub podkomisji?</b></p> <p><i>Opisz krótko.</i></p>	<p>Podczas pierwszego czytania przedstawiciel Biura Legislacyjnego przypominał na czym polega I czytanie, że musi się odbyć dyskusja nad projektem. Zgłosił także kilka korekt legislacyjnych. Był słuchany z uwagą.</p> <p>Podczas posiedzenia Komisji (6.07.16) po II czytaniu przedstawiciel Biura Legislacyjnego zwracał uwagę, że zarówno poprawka klubu PiS jak jedna z poprawek klubu PO „może wykraczać poza zakres przedłożenia”. W stosunku do poprawki PiSu uwagę tą większość członków Komisji zignorowała.</p> <p><i>Jaki generalnie był ich wkład w kształt ustawy, tzn. był postponowany – ich wypowiedzi były wysłuchiwane, ale bez żadnego wpływu na treść projektu / poprawki lub wręcz bez reakcji, czy też były brany pod uwagę i wpływał na fakt zgłoszenia poprawki lub jej treść? Czy gości / eksperci tworzyli (formułowali, podpowiadał) treść poprawek?</i></p>
21.	<p><b>Jaka była rola przedstawiciela Rady Ministrów w czasie posiedzenia komisji i / lub podkomisji w trakcie rozpatrywania poselskich projektów ustaw?</b></p> <p><i>Opisz krótko.</i></p>	<p>Rola przedstawiciela rządu była wiodąca.</p> <p>Podczas pierwszego czytania właściwie wszyscy dyskutanci swoje uwagi i pytania kierowali do ministra Babalskiego, nie do posła reprezentującego wnioskodawców.</p> <p>Podczas posiedzenia Komisji (6.07.16) po II czytaniu przewodniczący Jarosław Sachajko (Kukiz15) o odniesienie się do zaproponowanych poprawek prosił ministra Babalskiego, nie pytał natomiast o opinię w tej sprawie przedstawiciela wnioskodawców posła Roberta Telusa.</p>
22.	<p><b>Czy zachodziło zjawisko „przejmowania poprawek rządu przez posłów” –</b></p>	<p style="text-align: center;"><b>NIE</b></p> <p><i>Podaj konkretne przykłady sytuacji.</i></p>

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	zgłaszanych przez przedstawiciela rządu do projektu poselskiego, a potem „przejmowanych” przez posła? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	
23.	Czy w trakcie prac komisyjnych pomiędzy pierwszym a drugim czytaniem zgłoszono jakieś nowe poprawki, czy pracowano wyłącznie nad tymi, które zgłoszono w trakcie pierwszego czytania ?	W trakcie pierwszego czytania przyjęto dwie poprawki, były to właściwie autopoprawki. Były akceptowane przez przedstawiciela rządu. Pomiędzy pierwszym, a drugim czytaniem minęło kilkanaście godzin. Nie zgłoszono żadnych dodatkowych poprawek.
24.	Czy zorganizowano wystąpienie publiczne? Jeśli tak to kiedy i jak przebiegło? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	<b>NIE</b> <i>Jeśli tak wskaż datę:</i> <b>Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</b> <i>Jeśli tak opisz poniżej krótko jego przebieg i sposób zorganizowania.</i>
25.	Ile dni minęło od doręczenia posłom sprawozdania komisji z prac nad projektem do drugiego czytania? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	Maksymalnie kilka godzin. Pierwsze czytanie zakończyło się 5.07.16. o godz. 11.23, a drugie czytanie, na posiedzeniu plenarnym rozpoczęło tego samego dnia o godz. 23.11. – ale był to projekt procedowany w trybie pilnym.
26.	Czy po drugim czytaniu projekt skierowano ponownie do komisji? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	<b>TAK</b>
27.	Czy w trakcie prac komisyjnych po drugim czytaniu zgłoszono jakieś nowe poprawki, czy pracowano wyłącznie nad tymi, które zgłoszono w trakcie drugiego czytania ? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	<b>NIE</b> W trakcie II czytania Klub PiS zgłosił jedną poprawkę – rozszerza ona katalog podmiotów, które mogą kupować ziemię rolniczą o parki narodowe. PO zapowiedziało zgłoszenie wszystkich rozwiązań zawartych w odrzuconym druku nr. 672 jako poprawki. Również Klub PSL zapowiadał złożenie poprawki. Posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju po II czytaniu odbyło się 6 lipca rano (g. 9.36 – 12.00). Głosowano nad 4 poprawkami. Przyjęto tylko poprawkę PiSu. Dwie poprawki PO i poprawkę PSL odrzucono bez dyskusji. W trakcie tego posiedzenia poseł Zbigniew Ajchler (PO) próbował nakłonić posłów Klubu PiS o rozszerzenie ich poprawki przez dodanie słów „i parki krajobrazowe”. Jednak po wysłuchaniu opinii przedstawiciela Biura Legislacyjnego, że po II czytaniu nie można wносить dodatkowych poprawek wycofał się z tego pomysłu.  <i>Jeśli tak opisz krótko nowe poprawki?</i>
28.	Ile dni po zakończeniu prac komisyjnych po drugim czytaniu odbyło się trzecie czytanie? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	0 dni – około 9 godzin.
29.	Kiedy odbyło się trzecie czytanie i jaki przyniosło rezultat? Jaki był wynik głosowania? <i>Wskaż datę i wynik głosowania.</i>	<b>2016-07-06</b> <i>Jaki był wynik głosowania?</i> <b>PRZYJĘTY</b> Po odrzuceniu poprawek mniejszości i przyjęciu tylko poprawki Klubu PiSu zdecydowana większość posłów zagłosowała za nowelizacją – 443 głosy za, 3 przeciw, 2 wstrzymało się.
30.	Kiedy (data) Marszałek Sejmu przesłał tekst ustawy Marszałkowi Senatu i Prezydentowi RP? <i>Wskaż datę.</i>	<b>2016-07-08</b>

**ETAP SENACKI**

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

31.	<p><b>Kiedy i do jakich komisji skierowano tekst ustawy?</b> Wskaz datę i wymień komisje.</p>	<p style="text-align: center;"><b>2016-07-08</b></p> <p>Ustawę skierowano do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Komisja obradowała 14 lipca od godz. 15.01 do godz. 15.18.</p> <p><i>Wymień komisje poniżej.</i></p>
32.	<p><b>Ile dni przed posiedzeniem dostarczono senatorom dokumenty dotyczące ustawy?</b> <i>Można zapytać o to senatorów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i></p>	<p>Na podstawie dokumentów dostępnych na stronie www Senatu nie sposób ustalić kiedy dokumenty dotyczące ustawy przekazano członkom Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Najprawdopodobniej było to najwcześniej 13 lipca, gdyż na ten dzień datowana jest opinia Biura Legislacyjnego. Ponieważ Komisja obradowała 14 lipca od godz. 15.01 (do godz. 15.18) senatorowie mieli na zapoznanie się z dokumentami kilka godzin.</p>
33.	<p><b>Czy w posiedzeniach komisji brali udział goście i/lub eksperci?</b> <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<p style="text-align: center;"><b>TAK</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi Krzysztof Jurgiel ze współpracownikami</li> <li>- nacelnik Wydziału Rynku Kapitałowego w Departamencie Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów: Krzysztof Kopera,</li> <li>- prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa: Waldemar Humięcki ze współpracownikami,</li> <li>- główny specjalista w Departamencie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli: Andrzej Kojtycha</li> </ul> <p><u>goście</u>: przedstawiciele:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Konfederacji Lewiatan,</li> <li>- Federacji Związków Pracodawców-Dzierżawców i Właścicieli Rolnych,</li> <li>- Krajowej Rady Izb Rolniczych,</li> <li>- Polskiego Związku Firm Deweloperskich</li> </ul> <p>Żaden z gości nie zabierał głosu w dyskusji.</p> <p><i>Jeśli tak na ilu posiedzeniach komisji byli obecni goście/eksperti? Jaki generalnie był ich wkład w kształt ustawy, tzn. był postponowany – ich wypowiedzi były wysłuchiwane, ale bez żadnego wpływu na treść projektu / poprawki lub wręcz bez reakcji, czy też były brany pod uwagę i wpływał na fakt zgłoszenia poprawki lub jej treść? Czy goście / eksperci tworzyli (formułowali, podpowiadał) treść poprawek?</i></p> <p><i>Podaj konkretne przykłady sytuacji.</i></p>
34.	<p><b>Jaka była rola ekspertów senackich (Kancelaria Senatu RP) w formułowaniu poprawek w trakcie procedury legislacyjnej w komisjach i /lub podkomisji?</b> <i>Opisz krótko.</i></p>	<p>Ograniczyła się do stwierdzenia braku zastrzeżeń do ustawy.</p> <p><i>Jaki generalnie był ich wkład w kształt ustawy, tzn. był postponowany – ich wypowiedzi były wysłuchiwane, ale bez żadnego wpływu na treść projektu / poprawki lub wręcz bez reakcji, czy też były brany pod uwagę i wpływał na fakt zgłoszenia poprawki lub jej treść? Czy goście / eksperci tworzyli (formułowali, podpowiadał) treść poprawek?</i></p> <p><i>Podaj konkretne przykłady sytuacji.</i></p>
35.	<p><b>Czy na w posiedzeniach komisji brali udział przedstawiciele wnioskodawcy?</b> <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<p style="text-align: center;"><b>NIE</b></p> <p><i>Jeśli tak, opisz krótko na czym polegał ich udział, czy byli zawsze, czy sporadycznie, etc.</i></p>
36.	<p><b>Jaka była rola przedstawiciela Rady Ministrów w czasie posiedzenia komisji i w trakcie rozpatrywania poselskich projektów ustaw przez senat?</b> <i>Opisz krótko.</i></p>	<p>Na samym początku obrad prowadzący je senator Jerzy Chróścikowski oddał głos ministrowi Jurgielowi, który podkreślił, że jest to projekt poselski popierany przez rząd. Jednakże to on, a nie przedstawiciel wnioskodawcy przedstawił główne rozwiązania wprowadzone tą ustawą. Tylko on odpowiedział na jedyne postawione pytanie.</p>

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

		<p><i>Czy generalnie przedstawiciele „akceptowali” poprawki, czy może zatwierdzali poprawki, czy bez ich zatwierdzenia poprawka była wycofywana przez posła-inicjatora? Czy formułowali poprawki ?</i></p> <p><i>Podaj konkretne przykłady sytuacji.</i></p>
37.	<p><b>Kiedy (data) zakończono prace komisji?</b></p> <p><i>Wskaż datę.</i></p>	<p><b>2016-07-14</b></p>
38.	<p><b>Kiedy (data) Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy uchwalonej przez Sejm? Jaka była jej treść?</b></p> <p><i>Wskaż datę i wybierz odpowiedź dot. treści uchwały.</i></p>	<p><b>2016-08-22</b></p> <p><i>Jaka była konkluzja uchwały?</i></p> <p><b>PRZYJĘCIE BEZ POPRAWEK</b></p>
<b>ETAP SEJMOWY II</b>		
39.	<p><b>Kto brał udział w posiedzeniach komisji i jak one przebiegały?</b></p> <p><i>Opisz krótko.</i></p>	
40.	<p><b>Kiedy (data) Sejm głosował nad uchwałą Senatu i sprawozdaniem komisji?</b></p> <p><i>Wskaż datę.</i></p>	<p><b>Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</b></p>
41.	<p><b>Ile dni upłynęło od doręczenia w/w dokumentów posłom?</b></p> <p><i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i></p>	<p><i>Wpisz liczbę dni.</i></p>
42.	<p><b>Kiedy Marszałek Sejmu przekazał ustawę Prezydentowi RP?</b></p> <p><i>Wskaż datę.</i></p>	<p><b>Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</b></p>
43.	<p><b>Kiedy (data) i jaką decyzję podjął Prezydent?</b></p> <p><i>Wskaż datę i wybierz odpowiedź dot. treści uchwały.</i></p>	<p><b>2016-07-30</b></p> <p><i>Jaka była decyzja Prezydenta RP?</i></p> <p><b>PODPIS</b></p>
<b>INNE ZAGADNIENIA DOTYCZĄCE PROCEDOWANIA PROJEKTU</b>		
44.	<p><b>Czy poprawki zgłaszane na kolejnych etapach procedury przez podmiot inny niż wnioskodawca (szczególnie poprawki Senatu do ustawy Sejmu, nie wykraczały poza zakres przedmiotowy projektu (tj. nie jakichś istotnych „nowości normatywnych”)?</b></p>	<p><i>Jeśli zaszły takie sytuacje opisz opisać o jakie poprawki chodziło, kto je zgłosił i jakie zapadły wz. nimi decyzje.</i></p>
45.	<p><b>Czy głębsze zmiany w projekcie, zawierające „nowości normatywne” zgłoszone i przyjęte w trakcie procedury legislacyjnej były konsultowane z podmiotami zewnętrznymi (np. poprzez zaproszenie na posiedzenie komisji przedstawicieli określonych środowisk, grup interesu etc.)?</b></p>	<p><i>Jeśli zaszły takie sytuacje opisz opisać o jakie zmiany chodziło.</i></p>
46.	<p><b>Czy, tempo prac nad projektem było typowe, czy też raczej nietypowe, tj. czy np. zatrzymały się / zwolniły lub przebiegały nazwyczaj szybko?</b></p>	<p>Projekt ustawy był procedowany w trybie pilnym. Etap sejmowy trwał formalnie 7 dni. Faktycznie 2 dni – niepełnie jedno posiedzenie sejmu (5 i 6 lipca). W trakcie prac otwarcie mówiono, że uchwalona 14 kwietnia 2016 r. <i>ustawa o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz o zmianie niektórych ustaw</i> – będzie</p>

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

		<p>potrzebowała dalszych nowelizacji.</p> <p>Obrady senackiej Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, która rozpatrywała ustawę trwały 17 minut. Zadano jedno pytanie.</p> <p><i>Jeśli taka sytuacja miała miejsce uzasadnij i spróbuj wyjaśnić dlaczego.</i></p>
<p><b>47.</b></p>	<p><b>Czy zachodzi podejrzenie, że prace nad projektem były przypadkiem by-passowania” projektu rządowego. to znaczy, że projekt de facto rządowy zgłasza grupa posłów?</b></p>	<p>Tak. Wiele wskazuje na to, że projekt powstał w Ministerstwie Rolnictwa. Podczas pierwszego czytania Jerzy Bańka, wiceprezes Związku Banków Polskich mówi tak: „Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w ocenie ZBP projekt z druku nr 673 rozwiązuje problem w sposób właściwy, jednocześnie zachowując cele zawarte w ustawie w zakresie ochrony polskiej ziemi. Chciałbym w tym miejscu jednocześnie podziękować panu ministrowi Babalskiemu za stworzenie dobrego klimatu do merytorycznej dyskusji w ministerstwie, na wielu spotkaniach z udziałem notariuszy, rzeczoznawców Ministerstwa Sprawiedliwości, ale także banków, co pozwoliło na wypracowanie chyba optymalnego rozwiązania.” Podczas II czytania minister Babalski poinformował, że w ministerstwie odbyły się trzy takie spotkania.</p> <p>Podczas pierwszego czytania właściwie wszyscy dyskutanci swoje uwagi i pytania kierowali do ministra Babalskiego, nie do posła reprezentującego wnioskodawców.</p> <p>Zmianę tytułu ustawy (legislacyjną) zatwierdził minister Babalski, nie poseł reprezentujący wnioskodawców.</p> <p>W posiedzeniu senackiej Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, która rozpatrywała ustawę nie brał udziału przedstawiciel wnioskodawców. Na samym początku obrad minister Jurgiel, któremu jako pierwszemu oddano głos uznał za konieczne podkreślić, że jest to projekt poselski. Jednakże to on, a nie przedstawiciel wnioskodawcy przedstawił główne rozwiązania wprowadzone tą ustawą. Tylko on odpowiedział na jedyne postawione pytanie.</p>
<p><b>48.</b></p>	<p><b>Komentarze i ewentualnie inne ważne spostrzeżenia dotyczące pracy nad projektem</b></p>	<p>W tym samym czasie wpłynęły 3 projekty poselskie starające się naprawić błędy uchwalonej 14 kwietnia 2016 r. <i>ustawy o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz o zmianie niektórych ustaw.</i></p> <p>Poza projektem PiSu (druk 673) były to projekty posłów Klubu Nowoczesnej (druk 660) i klubu PO (druk 672).</p> <p>Pierwsze czytanie tych wszystkich projektów odbyło się na posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi 5 lipca. Wnioski klubów opozycyjnych zostały odrzucone właściwie bez dyskusji z posłami PiS. Natomiast reprezentujący Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi Sekretarz stanu Zbigniew Babalski w trakcie dyskusji nad projektem Nowoczesnej mówił tak: „Są trzy projekty. Projekt posłów PiS jest najdalej idącym i ten projekt będzie Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi popierać.” ale kilka minut później w trakcie dyskusji nad projektem PO stwierdził: „W każdym z tych projektów, co przyznaję, Nowoczesnej, PO i posłów PiS ta główna przeszkoda jest usuwana. Natomiast i w projekcie Nowoczesnej, i w projekcie PO chcą państwo pójść dalej, co spowoduje, że główne cele, jakie były postawione przed tą ustawą, zostaną po prostu zniweczone. Nie ma stanowiska rządu, ale na to nie ma zgody Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi..”</p>