

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE		
1.	Data zakończenia prac nad raportem:	2016-12-18
2.	Czy proces legislacyjny został zakończony (w jakikolwiek sposób)?	NIE
3.	Autor raportu (imię i nazwisko):	Artur Pietryka
4.	Tytuł projektu i nr druku:	Rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Druk sejmowy nr 888)
5.	Kiedy (data) projekt otrzymał numer druku? <i>Zaznacz datę</i>	2016-09-21
6.	Data wniesienia projektu: <i>Skorzystaj z adresu:</i> http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/agent.xsp?symbol=PROJNOWEUST&NrKadencji=8&Kol=D&Typ=UST	2016-09-22
7.	Link do dokumentacji projektu na stronie Sejmu: <i>Skorzystaj z adresu:</i> http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/proces.xsp	http://sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/PrzebiegProc.xsp?nr=888
8.	Przedmiot projektu: <i>Opisz krótko czego dotyczy projekt.</i>	Projekt dotyczy objęcia czynów zabronionych związanych z wyłudzeniem podatku VAT szczególnymi regulacjami prawa karnego powszechnego, z zachowaniem możliwości kwalifikowania ich, w przypadku mniejszej społecznej szkodliwości czynu, z przepisów Kodeksu karnego skarbowego; dodania do k.k. szczególnej formy tzw. fałszu materialnego dokumentu; wprowadzenia do k.k. przestępstwa tzw. fałszu intelektualnego; wprowadzenia postaci kwalifikowanej ww. przestępstw; złagodzenia represji karnej przy tzw. "czynnym żalu"; umożliwienia czynności operacyjnych, kontroli procesowej oraz utrwalania treści rozmów telefonicznych
9.	Wnioskodawca/cy : <i>Wymień wszystkich wnioskodawców ze względu na typ, czyli np. prezydent, grupa posłów, etc. jeśli grupa posłów wymień nazw ich klubów.</i>	Rada Ministrów
10.	Czy projekt zawiera następujące elementy: <i>Zaznacz elementy, które zawiera projekt wybierając odpowiedź TAK, NIE lub NIE DOTYCZY</i>	
	a. Wyjaśnienie potrzeby i celu regulacji (w uzasadnieniu)	TAK
	b. Opis rzeczywistego stanu w obszarze, który ma być poddany regulacji (w uzasadnieniu)	TAK
	c. Opis spodziewanej różnicy między stanem obecnym a projektowany (w uzasadnieniu)	TAK
	d. Przewidywane skutki społeczne (w uzasadnieniu)	TAK
	e. Przewidywane skutki gospodarcze (w uzasadnieniu)	TAK
	f. Przewidywane skutki finansowe (w uzasadnieniu)	TAK
	g. Źródła finansowania (jeśli projekt pociąga za sobą za sobą skutki dla budżetu państwa, w OSR)	TAK
	h. Założenia projektów podstawowych aktów wykonawczych	NIE DOTYCZY
	i. Oświadczenie o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej lub że przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej	TAK
	j. Wyniki przeprowadzanych konsultacji	TAK
	k. Informacje o przedstawionych wariantach i opiniach (w szczególności jeżeli obowiązek zasięgnięcia takich	NIE DOTYCZY

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

		opinii wynika z przepisów ustawy)	
		I. Zgłoszenia podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem ustawy (w przypadku rządowych projektów ustaw)	NIE
11.	Dodaj opis do odpowiedzi udzielonych powyżej, np. przykłady dobrych złych opisów skutków regulacji, celów, etc. wraz z przykładami / cytatami z projektów.	<p>Wykresy zamieszczone w OSR-ze są nieczytelne. Dla przykładu wskazuje się dane statystyczne dotyczące: 1) postępowań wszczęte i zakończone w sprawach o oszusta związane z wyłudzeniem podatku VAT, 2) postępowań wszczęte i zakończone w sprawach o oszusta związane z wyłudzeniem podatku VAT o wartości szkody powyżej 100000 Euro, 3) łącznej wartości szkód w postępowaniach wszczętych i zakończonych o oszustwa związane z wyłudzeniem podatku VAT. Jednocześnie przytacza się niezbyt czytelne statystyki dotyczące skazań. W tym zakresie z wykresów nie wynika w jaki sposób postępowania były kończone (umorzeniem, skierowaniem aktu oskarżenia), ale mimo to wskazuje się, że obowiązujące regulacje są niewystarczające. Innymi słowy na podstawie podanych danych nie sposób sobie wyrobić opinii na temat skuteczności już obowiązujących regulacji. W OSR-ze mówi się, że środkiem do celu polegającym na przeciwdziałaniu opisanym wcześniej praktykom konieczne jest wprowadzenie zmian w unormowaniach z zakresu podatków, czy też za zakresu postępowań administracyjnych. Jednocześnie projekt w tym zakresie zmian nie wprowadza. Poza zmianami w Kodeksie karnym proponuje się bowiem tylko poszerzenie katalogów przestępstw, które można ścigać przy użyciu tzw. podsłuchu procesowego (art. 237 K.k.), jak i kontroli operacyjnej. W tym ostatnim zakresie, proponuje się wprowadzenie możliwości stosowania kontroli operacyjnej także co do przestępstw przeciwko wymiarowi sprawiedliwości, jak składanie fałszywych zeznań. Podnosi się, że wprowadzenie tych zmian ma na celu zwiększenie skuteczności ścigania procederu wyłudzenia podatku VAT. Jednakże z projektowanych regulacji nie wynika ograniczenie tylko do tego typu sytuacji.</p> <p>Wreszcie uzasadnienie projektu wyraża ogromną wiarę w odstraszący charakter nowo określonych, wyższych kar za tego typu przestępstwa.</p>	
ETAP SEJMOWY I			
12.	Czy zastosowano tryb pilny w rozumieniu art. 71-80 Reg. Sejm, szybką ścieżkę legislacyjną w rozumieniu art. 51 Regulaminu Sejmu lub tzw. tryb kodeksowy w rozumieniu art. 87-95 Reg. Sejm? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	ŻADEN Z POWYŻSZYCH	
13.	Czy Marszałek Sejmu skierował projekt do zaopiniowania do innych podmiotów? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK Wydaje się, że tak, aczkolwiek w projekcie nie ma o tym ani słowa.	
14.	Czy odbyły się konsultacje dot. projektu? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK Opinię nadesłała jedynie Krajowa Rada Sądownictwa, która podtrzymała uprzednio przedstawione stanowisko z 16 września 2016 r.	
15.	Kiedy (data) i gdzie (na posiedzeniu plenarnym czy w komisji/ach) odbyło się pierwsze czytanie? <i>Zaznacz odpowiedź</i>	NA POSIEDZENIU PLENARNYM Wskaż datę: 2016-10-21 W zasadzie I czytanie ma dwie daty. Marszałek 21.10. przeniósł na następne posiedzenie rozpatrzenie wniosku o odrzucenie projektu w I czytaniu. 3.11. miało miejsce wznowienie prac nad projektem.	
16.	Ile dni minęło od doręczenia posłom druku projektu do pierwszego czytania? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę</i>	17 dni	

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	<i>dni.</i>	
17.	Do jakiej/ich komisji skierowano projekt? <i>Wymień nazwy wszystkich komisji</i>	Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka
18.	Czy do rozpatrzenia projektu powołano podkomisję? Jeśli tak, kiedy (data)? <i>Wybierz odpowiedzi.</i>	TAK <i>Jeśli tak wskaż datę:</i> 2016-11-03 Podkomisja stała do spraw nowelizacji prawa karnego
19.	Czy w posiedzeniach komisji / podkomisji brali udział goście i/lub eksperci? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE
20.	Jaka była rola ekspertów sejmowych (Biuro Analiz Sejmu) w formułowaniu poprawek w trakcie procedury legislacyjnej w komisjach i /lub podkomisji? <i>Opisz krótko.</i>	Nie dotyczy
21.	Jaka była rola przedstawiciela Rady Ministrów w czasie posiedzenia komisji i / lub podkomisji w trakcie rozpatrywania poselskich projektów ustaw? <i>Opisz krótko.</i>	Przedstawiciel Rady Ministrów w ogóle nie wziął udziału w posiedzeniu komisji w dniu 3 listopada 2016 r.
22.	Czy zachodziło zjawisko „przejmowania poprawek rządu przez posłów” – zgłaszanych przez przedstawiciela rządu do projektu poselskiego, a potem „przejmowanych” przez posła? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	Wybierz odpowiedź. Nie dotyczy
23.	Czy w trakcie prac komisyjnych pomiędzy pierwszym a drugim czytaniem zgłoszono jakieś nowe poprawki, czy pracowano wyłącznie nad tymi, które zgłoszono w trakcie pierwszego czytania ?	Nie dotyczy
24.	Czy zorganizowano wysłuchanie publiczne? Jeśli tak to kiedy i jak przebiegło? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE <i>Jeśli tak wskaż datę:</i> Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę. <i>Jeśli tak opisz poniżej krótko jego przebieg i sposób zorganizowania.</i>
25.	Ile dni minęło od doręczenia posłom sprawozdania komisji z prac nad projektem do drugiego czytania? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	Nie dotyczy
26.	Czy po drugim czytaniu projekt skierowano ponownie do komisji? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	Wybierz odpowiedź.
27.	Czy w trakcie prac komisyjnych po drugim czytaniu zgłoszono jakieś nowe poprawki, czy pracowano wyłącznie nad tymi, które zgłoszono w trakcie drugiego czytania ? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	Wybierz odpowiedź. Nie dotyczy
28.	Ile dni po zakończeniu prac komisyjnych po drugim czytaniu odbyło się trzecie czytanie? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę</i>	Nie dotyczy

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	<i>dni.</i>	
29.	<p>Kiedy odbyło się trzecie czytanie i jaki przyniosło rezultat? Jaki był wynik głosowania? <i>Wskaż datę i wynik głosowania.</i></p>	<p style="text-align: center;">Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę. <i>Jaki był wynik głosowania?</i> Wybierz odpowiedź.</p>
30.	<p>Kiedy (data) Marszałek Sejmu przesłał tekst ustawy Marszałkowi Senatu i Prezydentowi RP? <i>Wskaż datę.</i></p>	<p style="text-align: center;">Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</p>
ETAP SENACKI		
31.	<p>Kiedy i do jakich komisji skierowano tekst ustawy? <i>Wskaż datę i wymień komisje.</i></p>	<p style="text-align: center;">Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę. <i>Wymień komisje poniżej.</i></p>
32.	<p>Ile dni przed posiedzeniem dostarczono senatorom dokumenty dotyczące ustawy? <i>Można zapytać o to senatorów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i></p>	
33.	<p>Czy w posiedzeniach komisji brali udział goście i/lub eksperci? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<p style="text-align: center;">Wybierz odpowiedź.</p> <p><i>Jeśli tak na ilu posiedzeniach komisji byli obecni goście/eksperti? Jaki generalnie był ich wkład w kształt ustawy, tzn. był postponowany – ich wypowiedzi były wysłuchiwane, ale bez żadnego wpływu na treść projektu / poprawki lub wręcz bez reakcji, czy też był brany pod uwagę i wpływał na fakt zgłoszenia poprawki lub jej treść? Czy gości / eksperci tworzyli (formułowali, podpowiadał) treść poprawek?</i></p> <p><i>Podaj konkretne przykłady sytuacji.</i></p>
34.	<p>Jaka była rola ekspertów senackich (Kancelaria Senatu RP) w formułowaniu poprawek w trakcie procedury legislacyjnej w komisjach i /lub podkomisji? <i>Opisz krótko.</i></p>	<p><i>Jaki generalnie był ich wkład w kształt ustawy, tzn. był postponowany – ich wypowiedzi były wysłuchiwane, ale bez żadnego wpływu na treść projektu / poprawki lub wręcz bez reakcji, czy też był brany pod uwagę i wpływał na fakt zgłoszenia poprawki lub jej treść? Czy gości / eksperci tworzyli (formułowali, podpowiadał) treść poprawek?</i></p> <p><i>Podaj konkretne przykłady sytuacji.</i></p>
35.	<p>Czy na w posiedzeniach komisji brali udział przedstawiciele wnioskodawcy? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<p style="text-align: center;">Wybierz odpowiedź.</p> <p><i>Jeśli tak, opisz krótko na czym polegał ich udział, czy byli zawsze, czy sporadycznie, etc.</i></p>
36.	<p>Jaka była rola przedstawiciela Rady Ministrów w czasie posiedzenia komisji i w trakcie rozpatrywania poselskich projektów ustaw przez senat? <i>Opisz krótko.</i></p>	<p><i>Czy generalnie przedstawiciele „akceptowali” poprawki, czy może zatwierdzali poprawki, czy bez ich zatwierdzenia poprawka była wycofywana przez posła-inicjatora? Czy formułowali poprawki ?</i></p> <p><i>Podaj konkretne przykłady sytuacji.</i></p>
37.	<p>Kiedy (data) zakończono prace komisji? <i>Wskaż datę.</i></p>	<p style="text-align: center;">Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</p>
38.	<p>Kiedy (data) Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy uchwalonej przez Sejm? Jaka była jej treść? <i>Wskaż datę i wybierz odpowiedź dot. treści uchwały.</i></p>	<p style="text-align: center;">Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę. <i>Jaka była konkluzja uchwały?</i> Wybierz odpowiedź.</p>

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

ETAP SEJMOWY II	
39.	Kto brał udział w posiedzeniach komisji i jak one przebiegały? <i>Opisz krótko.</i>
40.	Kiedy (data) Sejm głosował nad uchwałą Senatu i sprawozdaniem komisji? <i>Wskaż datę.</i>
41.	Ile dni upłynęło od doręczenia w/w dokumentów posłom? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>
42.	Kiedy Marszałek Sejmu przekazał ustawę Prezydentowi RP? <i>Wskaż datę.</i>

43.	Kiedy (data) i jaką decyzję podjął Prezydent? <i>Wskaż datę i wybierz odpowiedź dot. treści uchwały.</i>	<p style="background-color: #d3d3d3; padding: 2px;">Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</p> <p><i>Jaka była decyzja Prezydenta RP?</i></p> <p style="background-color: #d3d3d3; padding: 2px;">Wybierz odpowiedź.</p>
-----	---	---

INNE ZAGADNIENIA DOTYCZĄCE PROCEDOWANIA PROJEKTU		
44.	Czy poprawki zgłaszane na kolejnych etapach procedury przez podmiot inny niż wnioskodawca (szczególnie poprawki Senatu do ustawy Sejmu, nie wykraczały poza zakres przedmiotowy projektu (tj. nie jakichś istotnych „nowości normatywnych”)?	Nie dotyczy
45.	Czy głębsze zmiany w projekcie, zawierające „nowości normatywne” zgłoszone i przyjęte w trakcie procedury legislacyjnej były konsultowane z podmiotami zewnętrznymi (np. poprzez zaproszenie na posiedzenie komisji przedstawicieli określonych środowisk, grup interesu etc.)?	Nie dotyczy
46.	Czy tempo prac nad projektem było typowe, czy też raczej nietypowe, tj. czy np. zatrzymały się / zwolniły lub przebiegały nazwyczaj szybko?	Nie
47.	Czy zachodzi podejrzenie, że prace nad projektem były przypadkiem by-passowania” projektu rządowego. to znaczy, że projekt de facto rządowy zgłasza grupa posłów?	Nie dotyczy
48.	Komentarze i ewentualnie inne ważne spostrzeżenia dotyczące pracy nad projektem	15 grudnia 2016 r. podkomisja przyjęła sprawozdanie o odrzuceniu projektu.