

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE			
1.	Data zakończenia prac nad raportem:	2016-12-19	
2.	Czy proces legislacyjny został zakończony (w jakikolwiek sposób)?	NIE	
3.	Autor raportu (imię i nazwisko):	Artur Pietryka	
4.	Tytuł projektu i nr druku:	Rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy - Kodeks karny wykonawczy (druk sejmowy nr 887)	
5.	Kiedy (data) projekt otrzymał numer druku? <i>Zaznacz datę</i>	2016-09-23	
6.	Data wniesienia projektu: <i>Skorzystaj z adresu:</i> <a href="http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/agent.xsp?symbol=PROJNOWEUST&amp;NrKadencji=8&amp;Kol=D&amp;Typ=UST">http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/agent.xsp?symbol=PROJNOWEUST&amp;NrKadencji=8&amp;Kol=D&amp;Typ=UST</a>	2016-06-26	
7.	Link do dokumentacji projektu na stronie Sejmu: <i>Skorzystaj z adresu:</i> <a href="http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/proces.xsp">http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/proces.xsp</a>	<a href="http://sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/PrzebiegProc.xsp?id=05577F34A3B3E616C12580420033D36A">http://sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/PrzebiegProc.xsp?id=05577F34A3B3E616C12580420033D36A</a>	
8.	<b>Przedmiot projektu:</b> <i>Opisz krótko czego dotyczy projekt.</i>	Projekt dotyczy zwiększenia zatrudnienia wśród osób osadzonych w jednostkach penitencjarnych m. in. poprzez poszerzenie zakresu prac wykonywanych przez skazanych nieodpłatnie oraz zwiększenie możliwości finansowych Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywieszonych Zakładów Pracy przez podniesienie potrącenia na ten cel z przysługującego skazanym wynagrodzenia za pracę.	
9.	<b>Wnioskodawca/cy :</b> <i>Wymień wszystkich wnioskodawców ze względu na typ, czyli np. prezydent, grupa posłów, etc. jeśli grupa posłów wymień nazw ich klubów.</i>	Rada Ministrów	
10.	<b>Czy projekt zawiera następujące elementy:</b>  <i>Zaznacz elementy, które zawiera projekt wybierając odpowiedź TAK, NIE lub NIE DOTYCZY</i>	a. Wyjaśnienie potrzeby i celu regulacji (w uzasadnieniu)	TAK
b. Opis rzeczywistego stanu w obszarze, który ma być poddany regulacji (w uzasadnieniu)		TAK	
c. Opis spodziewanej różnicy między stanem obecnym a projektowany (w uzasadnieniu)		TAK	
d. Przewidywane skutki społeczne (w uzasadnieniu)		TAK	
e. Przewidywane skutki gospodarcze (w uzasadnieniu)		TAK	
f. Przewidywane skutki finansowe (w uzasadnieniu)		TAK	
g. Źródła finansowania (jeśli projekt pociąga za sobą za sobą skutki dla budżetu państwa, w OSR)		TAK	
h. Założenia projektów podstawowych aktów wykonawczych		TAK	
i. Oświadczenie o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej lub że przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej		TAK	
j. Wyniki przeprowadzanych konsultacji		NIE	
k. Informacje o przedstawionych wariantach i opiniach (w szczególności jeżeli obowiązek zasięgnięcia takich opinii wynika z przepisów ustawy)	NIE		
l. Zgłoszenia podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem ustawy (w przypadku rządowych projektów ustaw)	NIE		
11.	<b>Dodaj opis do odpowiedzi</b>	Wskazania z lit. a-h zamieszczone zostały w OSR-ze, jako że jest to projekt rządowy.	

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	udzielonych powyżej, np. przykłady dobrych złych opisów skutków regulacji, celów, etc. wraz z przykładami / cytatami z projektów.	
<b>ETAP SEJMOWY I</b>		
12.	Czy zastosowano tryb pilny w rozumieniu art. 71-80 Reg. Sejm, szybką ścieżkę legislacyjną w rozumieniu art. 51 Regulaminu Sejmu lub tzw. tryb kodeksowy w rozumieniu art. 87-95 Reg. Sejm? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	ŻADEN Z POWYŻSZYCH
13.	Czy Marszałek Sejmu skierował projekt do zaopiniowania do innych podmiotów? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	<b>TAK</b> Z dokumentów zamieszczonych na stronie Sejmu wynika, że poroczono o opinię Krajową Radę Sądowictwa, Sąd Najwyższy i Głównego Inspektora Pracy
14.	Czy odbyły się konsultacje dot. projektu? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	<b>NIE</b>
15.	Kiedy (data) i gdzie (na posiedzeniu plenarnym czy w komisji/ach) odbyło się pierwsze czytanie? <i>Zaznacz odpowiedź</i>	<b>NA POSIEDZENIU PLENARNYM</b> Wskaż datę: <b>2016-11-04</b>
16.	Ile dni minęło od doręczenia posłom druku projektu do pierwszego czytania? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	30
17.	Do jakiej/ich komisji skierowano projekt? <i>Wymień nazwy wszystkich komisji</i>	Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka
18.	Czy do rozpatrzenia projektu powołano podkomisję? Jeśli tak, kiedy (data)? <i>Wybierz odpowiedzi.</i>	<b>NIE</b> <i>Jeśli tak wskaż datę:</i> <b>Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</b> <i>Podaj nazwę podkomisji:</i>
19.	Czy w posiedzeniach komisji / podkomisji brali udział goście i/lub eksperci? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	<b>TAK</b> W posiedzeniu w dniu 29.11. udział wzięli przewodniczący Krajowej Rady Kuratorów oraz przedstawiciel Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka.
20.	Jaka była rola ekspertów sejmowych (Biuro Analiz Sejmu) w formułowaniu poprawek w trakcie procedury legislacyjnej w komisjach i /lub podkomisji? <i>Opisz krótko.</i>	Rola ekspertów sejmowych ograniczała się do zredagowania treści przyjmowanych przepisów, jak i proponowania rozwiązań usuwających wątpliwości interpretacyjne.
21.	Jaka była rola przedstawiciela Rady Ministrów w czasie posiedzenia komisji i / lub podkomisji w trakcie rozpatrywania poselskich projektów ustaw? <i>Opisz krótko.</i>	Wiceminister Patryk Jaki przedstawił zasadnicze cele i przedmiot projektu. Zasadniczo zgadzał się na proponowane przez legislatorów Sejmu poprawki, nie wyraził zgody na poprawkę opozycyjnego posła. Wyraził za to zgodę na poprawkę posła koalicji skracającą vacatio legis przepisów. W zakresie udzielania merytorycznych odpowiedzi wspomagał go także przedstawiciel Służby Więziennej.
22.	Czy zachodziło zjawisko „przejmowania poprawek rządu przez posłów” – zgłaszanych przez przedstawiciela rządu do projektu poselskiego, a potem „przejmowanych” przez posła? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	<b>TAK</b> Tak, co ciekawe poprawkę dotyczącą przepisu przejściowego zaproponowaną przez przedstawiciela Ministra Sprawiedliwości przejął poseł opozycyjny.

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

23.	Czy w trakcie prac komisyjnych pomiędzy pierwszym a drugim czytaniem zgłoszono jakieś nowe poprawki, czy pracowano wyłącznie nad tymi, które zgłoszono w trakcie pierwszego czytania ?	Tak
24.	Czy zorganizowano wystąpienie publiczne? Jeśli tak to kiedy i jak przebiegło? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE <i>Jeśli tak wskaż datę:</i> <b>Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</b> <i>Jeśli tak opisz poniżej krótko jego przebieg i sposób zorganizowania.</i>
25.	Ile dni minęło od doręczenia posłom sprawozdania komisji z prac nad projektem do drugiego czytania? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	15 dni
26.	Czy po drugim czytaniu projekt skierowano ponownie do komisji? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE
27.	Czy w trakcie prac komisyjnych po drugim czytaniu zgłoszono jakieś nowe poprawki, czy pracowano wyłącznie nad tymi, które zgłoszono w trakcie drugiego czytania ? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE
28.	Ile dni po zakończeniu prac komisyjnych po drugim czytaniu odbyło się trzecie czytanie? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	niezwłocznie przystąpiono do III czytania, ale po II czytaniu projektu nie skierowano do Komisji
29.	Kiedy odbyło się trzecie czytanie i jaki przyniosło rezultat? Jaki był wynik głosowania? <i>Wskaż datę i wynik głosowania.</i>	2016-12-15 <i>Jaki był wynik głosowania?</i> <b>PRZYJĘTY</b> 421 za, 0 przeciw, 1 wstrzymał się
30.	Kiedy (data) Marszałek Sejmu przesłał tekst ustawy Marszałkowi Senatu i Prezydentowi RP? <i>Wskaż datę.</i>	2016-12-15
<b>ETAP SENACKI</b>		
31.	Kiedy i do jakich komisji skierowano tekst ustawy? <i>Wskaż datę i wymień komisje.</i>	2016-12-15 Praw Człowieka, Praworządności i Petycji oraz Ustawodawczej
32.	Ile dni przed posiedzeniem dostarczono senatorom dokumenty dotyczące ustawy? <i>Można zapytać o to senatorów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	
33.	Czy w posiedzeniach komisji brali udział goście i/lub eksperci? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	<b>Wybierz odpowiedź.</b>
34.	Jaka była rola ekspertów senackich (Kancelaria Senatu RP) w formułowaniu poprawek w trakcie procedury legislacyjnej w komisjach i /lub podkomisji?	

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	<i>Opisz krótko.</i>	
35.	Czy na w posiedzeniach komisji brali udział przedstawiciele wnioskodawcy? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	Wybierz odpowiedź.
36.	Jaka była rola przedstawiciela Rady Ministrów w czasie posiedzenia komisji i w trakcie rozpatrywania poselskich projektów ustaw przez senat? <i>Opisz krótko.</i>	
37.	Kiedy (data) zakończono prace komisji? <i>Wskaż datę.</i>	Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.
38.	Kiedy (data) Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy uchwalonej przez Sejm? Jaka była jej treść?  <i>Wskaż datę i wybierz odpowiedź dot. treści uchwały.</i>	Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę. <i>Jaka była konkluzja uchwały?</i> Wybierz odpowiedź.

### ETAP SEJMOWY II

39.	Kto brał udział w posiedzeniach komisji i jak one przebiegały? <i>Opisz krótko.</i>	
40.	Kiedy (data) Sejm głosował nad uchwałą Senatu i sprawozdaniem komisji? <i>Wskaż datę.</i>	Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.
41.	Ile dni upłynęło od doręczenia w/w dokumentów posłom? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	Nie dotyczy
42.	Kiedy Marszałek Sejmu przekazał ustawę Prezydentowi RP? <i>Wskaż datę.</i>	Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.

43.	Kiedy (data) i jaką decyzję podjął Prezydent?  <i>Wskaż datę i wybierz odpowiedź dot. treści uchwały.</i>	Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę. <i>Jaka była decyzja Prezydenta RP?</i> Wybierz odpowiedź.
-----	---	--

### INNE ZAGADNIENIA DOTYCZĄCE PROCEDOWANIA PROJEKTU

44.	Czy poprawki zgłaszane na kolejnych etapach procedury przez podmiot inny niż wnioskodawca (szczególnie poprawki Senatu do ustawy Sejmu, nie wykraczały poza zakres przedmiotowy projektu (tj. nie jakichś istotnych „nowości normatywnych”)?	Nie
45.	Czy głębsze zmiany w projekcie, zawierające „nowości normatywne” zgłoszone i przyjęte w trakcie procedury legislacyjnej były konsultowane z podmiotami zewnętrznymi (np. poprzez	Nie dotyczy

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	zaproszenie na posiedzenie komisji przedstawicieli określonych środowisk, grup interesu etc.)?)	
46.	Czy, tempo prac nad projektem było typowe, czy też raczej nietypowe, tj. czy np. zatrzymały się / zwolniły lub przebiegały nazwyczaj szybko?	Tak
47.	Czy zachodzi podejrzenie, że prace nad projektem były przypadkiem by-passowania” projektu rządowego. to znaczy, że projekt de facto rządowy zgłasza grupa posłów?	Nie dotyczy
48.	Komentarze i ewentualnie inne ważne spostrzeżenia dotyczące pracy nad projektem	Interesujący przebieg miało posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach, która zobowiązana została do zaopiniowania projektu. Posiedzenie odbyło się w dniu 30 listopada 2016 r. Na posiedzeniu najpierw był obecny wiceminister (Łukasz Piebiak), który nie był odpowiedzialny za projekt, oświadczając, że nie został poinformowany, iż ma referować ten projekt i podjął próby ustalenia co dzieje się z wiceministrem odpowiedzialnym za projekt. W takiej sytuacji to legislator Sejmu musiał zreferować projekt. Kiedy właściwy wiceminister (Patrik Jaki) pojawił się na posiedzeniu został zapytany, czy chce zabrać głos w sprawie, na co oświadczył, że „nie”. Zaraz po tym projekt został bez dyskusji zaopiniowany pozytywnie.