

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE		
1.	Autor raportu (imię i nazwisko):	Wojciech Klicki
2.	Tytuł projektu i nr druku:	Projekt ustawy o działaniach antyterrorystycznych UD 60
3.	Okres w jakim prowadzono obserwację procesu legislacyjnego:	OD: 2016-04-20 DO: 2016-05-17
4.	Link do dokumentacji projektu na platformie https://legislacja.rcl.gov.pl/	http://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12284561
5.	Data upublicznienia projektu na platformie https://legislacja.rcl.gov.pl/	2016-04-22
6.	Data wpisania projektu do Wykazu prac legislacyjnych Rady Ministrów http://bip.kprm.gov.pl/kpr/form/7,Wykaz-prac-legislacyjnych-i-programowych-Rady-Ministrow.html (par. 25 pkt. 1 Regulaminu pracy Rady Ministrów brzmi: „Rozpoczęcie prac nad opracowaniem projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia poprzedza się złożeniem wniosku o wprowadzenie projektu do właściwego wykazu prac legislacyjnych.”)	2016-04-21 W pierwszym piśmie opublikowanym 22.04.2016 na platformie RPL (skierowanie projektu do Stałego Komitetu RM) MSWiA informuje o skierowaniu wniosku o wpisanie projektu do wykazu prac legislacyjnych RM (pismo datowane na 20.04.2016)
7.	Wskazany w Wykazie „organ odpowiedzialny za opracowanie projektu”	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji
8.	Osoba wskazana jako odpowiedzialna za opracowanie projektu?	Maciej Wąsik Sekretarz Stanu (Kolegium ds. Służb Specjalnych, KPRM), Sebastian Chwałek Podsekretarz Stanu (MSWiA)
9.	Czy, a jeśli tak to jaki termin wskazano jako „Planowany termin przyjęcia projektu przez RM”?	Projekt przyjęty przez Radę Ministrów 10 maja 2016 r.
10.	W jakim trybie procedowany był projekt: zwykłym, czy odrębnym (np. bez przeprowadzenia uzgodnień, konsultacji publicznych i opiniowania oraz skracając czas poszczególnych etapów. Patrz: par. 61 pkt. 5 oraz par. 98 – 100 Regulaminu pracy Rady Ministrów)?	W ODRĘBNYM Nie przeprowadzono konsultacji publicznych projektu.
11.	Czym uzasadniono zastosowanie trybu odrębnego, a jeśli tak to czy w opinii autora raportu uzasadnienie to było przekonujące?	TAK Zastosowanie trybu odrębnego uzasadniono „celowością pilnego przygotowania regulacji w związku z intensyfikacją działań terrorystycznych na świecie, w tym w części krajów Europy Zachodniej, a także potrzebą zapewnienia bezpieczeństwa planowanych w lipcu 2016 r. wydarzeń o międzynarodowym charakterze, tj. Światowych Dni Młodzieży i Wizyty w Polsce Ojca Świętego Franciszka oraz Szczytu Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego” Uzasadnienie to nie jest przekonujące, bowiem prace nad projektem trwały (jak wynika z OSR) od 2006 r., a więc istniała możliwość przeprowadzenia ich w zwykłym trybie.
12.	Czy prowadzono prace wstępne i ewentualnie jakie, np. prekonsultacje? Skąd można się o tym dowiedzieć? Dodaj krótki opis jeśli prowadzono jakiegokolwiek wstępne prace nad projektem.	TAK Zgodnie z OSR, prace wstępne nad projektem trwały od 2006 r. w ramach Międzyresortowego Zespołu ds. Zagrożeń Terrorystycznych, a następnie w ramach Zespołu Zadaniowego do opracowania założeń kompleksowej regulacji dotyczącej problematyki rozpoznawania, przeciwdziałania i zwalczania zagrożeń o charakterze terrorystycznym. Prace zespołu doprowadziły do opracowania „kierunkowych propozycji zapisów

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

		przyszłej ustawy, które zostały przyjęte na posiedzeniu Międzyresortowego Zespołu ds. Zagrożeń Terrorystycznych w dniu 24 marca 2016 r.” Nie opublikowano żadnych dokumentów powstałych w tym okresie, zwłaszcza przyjętych 24 marca 2016 r. „propozycji kierunkowych”.
13.	Czego dotyczyły pierwsze dokumenty umieszczone na platformie https://legislacja.rcl.gov.pl/	Pierwszym dokumentem opublikowanym na platformie RCL był projekt ustawy (w wersji z 20.04.2016) oraz pismo kierujące go do Stałego Komitetu Rady Ministrów i uzasadnienie wraz z OSR.
14.	Przedmiot projektu (Opisz krótko czego dotyczy projekt.)	Podstawowym celem przygotowanej regulacji jest „podniesienie efektywności polskiego systemu antyterrorystycznego, a tym samym zwiększenie bezpieczeństwa wszystkich obywateli RP”. Jednocześnie projekt zwiększa uprawnienia ABW.
ZAŁOŻENIA PROJEKTU USTAWY		
15.	Czy projekt ustawy poprzedzono przygotowaniem założeń? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TRUDNO POWIEDZIEĆ Zgodnie z OSR „opracowane zostały kierunkowe propozycje zapisów przyszłej ustawy, które zostały przyjęte na posiedzeniu Międzyresortowego Zespołu ds. Zagrożeń Terrorystycznych w dniu 24 marca 2016 r.” – najprawdopodobniej nie stanowią one jednak założeń projektu ustawy, o których mowa w Regulaminie Pracy Rady Ministrów, nie zostały także opublikowane.
16.	Kiedy (data) upubliczniono projekt założeń?	Nie dotyczy
17.	Czy projekt założeń był napisany językiem klarownym, łatwym do przygotowania uwag przez obywateli i organizacje pozarządowe? <i>Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie dodaj, krótki komentarz poniżej.</i>	Nie dotyczy
18.	Czy założenia wyczerpująco przedstawiały problem, który ma zostać poddany interwencji legislacyjnej? <i>Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie dodaj, krótki komentarz poniżej.</i>	Nie dotyczy
19.	Czy w założeniach omówiono inne niż zmiana prawna możliwości osiągnięcia celu? <i>Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie dodaj, krótki komentarz poniżej.</i>	Nie dotyczy
20.	Czy do projektu założeń dołączono test regulacyjny? <i>Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie dodaj, krótki komentarz poniżej.</i>	Nie dotyczy
21.	Jeśli dołączono test regulacyjny to czy został on przygotowany poprawnie? Uzasadnij swoją ocenę. <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj, krótki komentarz poniżej. Jeśli uważasz, że test nie został przygotowany poprawnie, wskaż konkretne braki.</i>	Nie dotyczy
22.	Jeśli dołączono test regulacyjny to czy był on przedmiotem konsultacji wraz z projektem założeń? <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj, krótki komentarz poniżej.</i>	Nie dotyczy
23.	Ile dni przeznaczono na konsultacje? Jeśli krótszy niż 14 dni czym to uzasadniono? (par. 107. pkt. 1. Wyznaczenie terminu do zajęcia stanowiska w ramach uzgodnień, konsultacji publicznych lub opiniowania krótszego niż 14 dni od udostępnienia projektu wymaga szczegółowego uzasadnienia.) <i>Wpisz liczbę dni. Dodaj krótki komentarz.</i>	Nie dotyczy
24.	Czy projekt założeń został umieszczony do konsultacji	Nie dotyczy

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

	na platformie http://konsultacje.gov.pl/ ? Zaznacz TAK / NIE.	
25.	Czy i ewentualnie do kogo skierowano prośbę o przedstawienie uwag? Zaznacz odpowiedź. Dodaj, krótki komentarz poniżej. W szczególności opisz, czy można stwierdzić jakie były zasady doboru organizacji, którym przesłano projekt z zaproszeniem do wzięcia udziału w konsultacjach publicznych, jeśli do takowych skierowano zaproszenie.	Nie dotyczy
26.	Ile podmiotów (organizacji i osób) przedstawiło uwagi do założeń? (Chodzi o liczbę pism umieszczonych na platformie RPL. Jeśli z innych dokumentów (np. OSR lub raportu z konsultacji) wynika, że nie wszystkie pisma upubliczniono, prosimy o tę informację w opisie) Wpisz liczbę. Dodaj krótki komentarz.	Nie dotyczy
27.	Wymień i krótko omów najważniejsze uwagi oraz podaj ich autorów.	Nie dotyczy
28.	Czy w piśmie zapraszającym do wzięcia udziału w konsultacjach publicznych posłużono się formułą stanowiącą, że <i>Nieprzedstawienie stanowiska w procesie konsultacji organ wnioskujący może interpretować wyłącznie jako za rezygnację z przedstawienia stanowiska.</i> ? Zaznacz TAK / NIE.	Nie dotyczy
29.	Czy autorzy uwag do projektu założeń otrzymali odpowiedzi? Jeśli tak to czy otrzymali je indywidualnie, czy zbiorczo? Zaznacz odpowiedź.	Nie dotyczy
30.	Jakie instytucje publiczne proszono o zaopiniowanie projektu założeń?	Nie dotyczy
31.	Ile dni przeznaczono na zaopiniowanie przez inne instytucje publiczne?	Nie dotyczy
32.	Ile opinii wpłynęło?	Nie dotyczy
33.	Czy i ewentualnie kiedy (data) upubliczniono Raport z konsultacji założeń projektu (par. 51)? Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie wpisz datę.	Nie dotyczy Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.
34.	Czy w Raporcie z konsultacji założeń projektu wymieniono wszystkie podmioty, które przedstawiły stanowisko lub opinię? Zaznacz odpowiedź.	Nie dotyczy
35.	Czy w Raporcie z konsultacji założeń projektu omówiono te stanowiska i opinie? Jeśli tak to na ile szczegółowo i czy któreś z uwag uwzględniono? Zaznacz odpowiedź. Dodaj krótki komentarz.	Nie dotyczy
36.	Inne uwagi, komentarze do odpowiedzi udzielonych powyżej.	Nie dotyczy
PROJEKT USTAWY		
37.	Kiedy (data) upubliczniono projekt ustawy?	2016-04-21 Wybrane elementy nowej regulacji zostały omówione na konferencji prasowej MSWiA Mariusza Błaszczaka oraz Ministra Koordynatora Służb Specjalnych Mariusza Kamińskiego w dniu 23 marca 2016 r.

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

		Pierwszym miejscem publikacji dokumentu pod tytułem „ustawa o działaniach antyterrorystycznych” (w wersji z 20 kwietnia 2016 r.) była strona internetowa Fundacji Panoptykon, która otrzymała go od anonimowego informatora. Tego samego dnia (21 kwietnia) kilka godzin później projekt opublikowano na stronach internetowych RCL.
38.	Kto był autorem projektu ustawy? (par. 112. 1. Projekt ustawy na podstawie założeń projektu ustawy przyjętych przez Radę Ministrów sporządza, z zastrzeżeniem § 125, Rządowe Centrum Legislacji we współpracy z organem wnioskującym) <i>Wpisz kto był wykonawcą.</i>	Kolegium do spraw Służb Specjalnych działające przy Kancelarii Prezesa Rady Ministrów we współpracy z MSWiA
39.	Ile minęło czasu od upublicznienia projektu na platformie RPL do przesłania go do Sejmu? <i>Wskaz liczbę dni.</i>	19 dni do przyjęcia projektu przez Radę Ministrów, kolejne 6 do przesłania projektu do Sejmu (razem 25 dni)
40.	Czy do projektu ustawy dołączono Uzasadnienie i OSR? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK
41.	Czy dokumenty te (Uzasadnienie i OSR) były napisane językiem klarownym, łatwym do przygotowania uwag przez obywateli i organizacje pozarządowe? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TRUDNO POWIEDZIEĆ Dokumenty te napisane są dość przystępnym językiem. Nie wyjaśniają jednak istoty wielu spośród proponowanych rozwiązań ograniczając się do zreferowania propozycji (często niejasnych).
42.	Czy w Uzasadnieniu klarownie przedstawiono problem, który jest poddany interwencji legislacyjnej? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TRUDNO POWIEDZIEĆ Uzasadnienie przedstawia ogólne przesłanki do podjęcia prac legislacyjnych, jednak nie zawiera uzasadnienia proponowanych w projekcie rozwiązań.
43.	Czy projekt ustawy uwzględnił wyniki prac z założeniami? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Nie dotyczy
44.	Czy projekt ustawy wraz z Uzasadnieniem i OSRem był przedmiotem konsultacji publicznych? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE W OSR („informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji”) opisane są prace w ramach rządowych zespołów międzyresortowych, w tym ich skład. Nie przeprowadzono jednak konsultacji publicznych.
45.	Ile dni przeznaczono na konsultacje? Jeśli krótszy niż 21 dni czym to uzasadniono? (par. 120. 1. W przypadku skierowania projektu ustawy do uzgodnień, konsultacji publicznych lub opiniowania wyznaczenie terminu do zajęcia stanowiska krótszego niż 21 dni od udostępnienia projektu wymaga szczegółowego uzasadnienia. Analogicznie par. 129) <i>Wpisz liczbę dni</i>	Nie dotyczy
46.	Czy projekt ustawy został umieszczony do konsultacji na platformie http://konsultacje.gov.pl/ ? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE
47.	Czy i ewentualnie do kogo skierowano prośbę o przedstawienie uwag? <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj, krótki komentarz poniżej.</i>	Nie dotyczy
48.	Ile podmiotów (organizacji i osób) przedstawiło uwagi do projektu ustawy? (Chodzi o liczbę pism umieszczonych na platformie RPL. Jeśli z innych dokumentów (np. OSR lub raportu z konsultacji) wynika, że nie wszystkie pisma upubliczniono, prosimy o tę informację w opisie)	Nie dotyczy

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

	<i>Wpisz liczbę. Dodaj krótki komentarz.</i>	
49.	Wymień i krótko omów najważniejsze uwagi oraz podaj ich autorów.	Nie dotyczy
50.	Czy w piśmie zapraszającym do wzięcia udziału w konsultacjach projektu ustawy posłużono się formułą stanowiącą, że <i>Nieprzedstawienie stanowiska w procesie konsultacji organ wnioskujący może interpretować wyłącznie jako za rezygnację z przedstawienia stanowiska.</i>? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	Nie dotyczy
51.	Czy autorzy uwag do projektu ustawy otrzymali odpowiedzi? Jeśli tak to czy otrzymali je indywidualnie, czy zbiorczo? <i>Zaznacz odpowiedź.</i>	Nie dotyczy
52.	Jakie instytucje publiczne proszono o zaopiniowanie projektu ustawy?	Jak wynika z pisma kierującego projekt do Stałego Komitetu RM pominięto zarówno konsultacje społeczne, jak i uzgodnienia międzyresortowe. Nie skierowano projektu do takich instytucji jak Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych czy Rzecznik Praw Obywatelskich.
53.	Ile dni przeznaczono na zaopiniowanie przez inne instytucje publiczne?	Nie dotyczy
54.	Ile opinii wpłynęło?	Nie dotyczy
55.	Czy i ewentualnie kiedy (data) upubliczniono Raport z konsultacji projektu ustawy (par. 51)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie wpisz datę.</i>	Nie dotyczy Nie dotyczy
56.	Czy w Raporcie z konsultacji projektu ustawy wymieniono wszystkie podmioty, które przedstawiły stanowisko lub opinię? <i>Zaznacz odpowiedź.</i>	Nie dotyczy
57.	Czy w Raporcie z konsultacji projektu ustawy omówiono te stanowiska i opinie? Jeśli tak to na ile szczegółowo i czy któreś z uwag uwzględniono? <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj krótki komentarz.</i>	Nie dotyczy
58.	Ile wersji projektu umieszczono na platformie RPL i ewentualnie które z tych wersji były poddane konsultacjom? <i>Wpisz liczbę</i>	Na platformie RPL opublikowano 4 wersje projektu; żadna nie była poddana konsultacjom.
59.	Czy w sytuacji, gdy w trakcie prac nad projektem wprowadzono do niego istotne zmiany, projekt ustawy był przedmiotem dodatkowych konsultacji publicznych? (par. 48. ust.2) Jeśli tak, prosimy o krótki opis ich przebiegu? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE
60.	Czy organizacje biorące udział w konsultacjach publicznych były zapraszane do udziału w konferencji uzgodnieniowej? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE
61.	Czy organizowano odrębną konferencję uzgodnieniową dla organizacji społecznych biorących udział w konsultacjach? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Nie dotyczy
62.	Inne uwagi, komentarze do odpowiedzi udzielonych powyżej.	Ze względu na brak konsultacji, Rzecznik Praw Obywatelskich 6 maja 2016 r. zorganizował konsultacje publiczne, w których udział wzięli eksperci, działacze społeczni i przedstawiciele

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

		organizacji społecznych. W spotkaniu w biurze RPO nie wzięli udziału przedstawiciele rządu.
OCENA SKUTKÓW REGULACJI		
<i>(omawiamy zgodnie z treścią formularza OSR)</i>		
PUNKT 1. JAKI PROBLEM JEST ROZWIĄZYWANY? (w formularzu OSR)		
63.	Czy opisano charakter i skalę problemu jaki ma być uregulowany? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TRUDNO POWIEDZIEĆ Wspomniano o „intensyfikacji działań terrorystycznych na świecie, w tym w części krajów Europy Zachodniej” oraz konieczność zapewnienia mechanizmów współpracy między instytucjami odpowiedzialnymi za bezpieczeństwo. Jednak ze względu na szeroki zakres rozwiązań zawartych w ustawie wyjaśnienie to nie jest przekonujące: brak wskazania problemów, na które odpowiada przyznanie ABW i innym podmiotom dodatkowych uprawnień.
64.	Czy zidentyfikowano jego przyczyny? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE
65.	Czy opisano jego skutki, w tym w szczególności skutki dla konkretnych podmiotów? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE Uznając, że wskazane w punkcie 1 problemy są tymi, na które odpowiedzieć ma ustawa, nie opisano skutków tych problemów.
PUNKT 2. REKOMENDOWANE ROZWIĄZANIE, W TYM PLANOWANE NARZĘDZIA INTERWENCJI, I OCZEKIWANY EFEKT		
66.	Czy cele regulacji zostały określone w sposób precyzyjny i jednoznaczny? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK Wskazano wprost cele ustawy: wzmocnienie koordynacji, wprowadzenie nowych rozwiązań prawnych rozszerzających uprawnienia służb i zwiększenie prawidłowości procesu decyzyjnego (m.in. poprzez wprowadzenie 4-stopniowego systemu stopni alarmowych)
67.	Czy zidentyfikowano i opisano alternatywne w stosunku do regulacji możliwości rozwiązania problemu (np. samoregulację)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE
68.	Czy analizowano możliwość rezygnacji z regulacji (tzw. opcję zerową)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE
PUNKT 3. JAK PROBLEM ZOSTAŁ ROZWIĄZANY W INNYCH KRAJACH, W SZCZEGÓLNOŚCI KRAJACH CZŁONKOWSKICH OECD/UE?		
69.	Czy opisano, jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE (skomentuj jak szeroko i rzetelnie wypełniono ten punkt OSRu)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK Pobieżnie opisano rozwiązania w zakresie przeciwdziałania terroryzmowi przyjęte we Francji, Wielkiej Brytanii, Niemczech oraz Słowacji. Wspomniano też o regulacjach na poziomie UE, choć w sposób rodzący poważne wątpliwości (więcej poniżej).
PUNKT 4. PODMIOTY, NA KTÓRE ODDZIAŁUJE PROJEKT		
70.	Czy poprawnie zidentyfikowano podmioty, na które będzie oddziaływać regulacja? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK Przedstawiona lista podmiotów jest niezwykle szeroka. Brakuje na niej jednak podmiotów prywatnych, które obciążone zostaną nowymi obowiązkami (np. w zakresie udostępniania ABW w drodze teletransmisji nagrań z monitoringu wizyjnego). Czy informacje podana w OSR o podmiotach, na które będzie oddziaływać regulacja zgodna jest z naszą analizą dokumentów zamieszczonych na RPL? Tak.
PUNKT 5. INFORMACJE NA TEMAT ZAKRESU, CZASU TRWANIA I PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONSULTACJI		
71.		Wybierz odpowiedź. Zgodnie z OSR projekt został przygotowany przez Międzyresortowy Zespół ds. Zagrożeń Terrorystycznych, w

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

		którego skład wchodził przedstawiciele licznych instytucji publicznych. Jednak „z uwagi na celowość i pilność przyjęcia regulacji” oraz planowane w lipcu Szczyt NATO i Światowe Dni Młodzieży, przyjęto szczególny tryb procedowania projektu i nie przeprowadzono konsultacji publicznych.
PUNKT 6. WPŁYW NA SEKTOR FINANSÓW PUBLICZNYCH		
72.	Czy oszacowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na budżet centralny? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK OSR zawiera dość szczegółowe informacje na temat typów wydatków, jakie pociągnie za sobą ustawa i na temat ich wysokości.
73.	Czy oszacowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na budżety JST? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Nie dotyczy Ustawa nie wpływa na budżet JST.
74.	Czy wskazano źródło finansowania (gdy projekt pociąga za sobą obciążenie dla budżetu centralnego lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK Projekt zawiera szczegółowe omówienie źródeł finansowania – zwiększenia budżetu ABW.
PUNKT 7. WPŁYW NA KONKURENCYJNOŚĆ GOSPODARKI I PRZEDSIĘBIORCZOŚĆ, W TYM FUNKCJONOWANIE PRZEDSIĘBIORCÓW ORAZ NA RODZINĘ, OBYWATELI I GOSPODARSTWA DOMOWE		
75.	Czy analizowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na przedsiębiorstwa? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE Wspomniano tylko o konsekwencji jednej ze zmian zawartej w ustawie (obowiązek rejestracji kart typu pre-paid) – omówienie skutków tej decyzji dla małych i średnich firm jest niezwykle powierzchowne i nie zawiera oceny wpływu zmian na możliwość prowadzenia przez nich działalności
76.	Czy analizowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE Zawarto jedynie jedno zdanie, zgodnie z którym ustawa zwiększy bezpieczeństwo. Brak informacji na temat obowiązków wynikających z ustawy.
PUNKT 8. ZMIANA OBCIĄŻEŃ REGULACYJNYCH (W TYM OBOWIĄZKÓW INFORMACYJNYCH) WYNIKAJĄCYCH Z PROJEKTU		
77.	Czy analizowano problem „obciążeń regulacyjnych” (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK Stwierdzono, że ustawa wprowadza nowe obowiązki o charakterze informacyjnym i rejestracyjnym, jednocześnie przyspieszając jednak niektóre procesy decyzyjne.
PUNKT 9. WPŁYW NA RYNEK PRACY		
78.	Czy zanalizowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na rynek pracy? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK Zgodnie z OSR, ustawa nie wywołuje wpływu na rynek pracy.
PUNKT 10. WPŁYW NA POZOSTAŁE OBSZARY		
79.	Czy analizowano wpływ regulacji na inne szczególne aspekty, które powinny zostać przeanalizowane w związku ze specyfiką danej regulacji (np. wpływ na środowisko) <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE OSR „nie przewiduje wpływu na wskazane obszary” (środowisko czy zdrowie). Trudno zgodzić się z tezą, że projekt nie wpływa na obszar informatyzacji – zakłada on bowiem m.in. tzw. testy bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych.
80.	Czy analizowano społeczny aspekt regulacji (w tym w szczególności wpływ na grupy będące jej głównymi adresatami)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE Brak informacji na temat np. analizy skutków wprowadzenia przepisów zasadniczo różnicujących poziom ochrony prawa do prywatności osób zamieszkujących RP w zależności od posiadanego obywatelstwa.
PUNKT 11. PLANOWANE WYKONANIE PRZEPISÓW AKTU PRAWNEGO		
81.	Czy przedstawiono plan (harmonogram, kolejność działań) wdrożenia regulacji?	NIE

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

	Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	
PUNKT 12. W JAKI SPOSÓB I KIEDY NASTĄPI EWALUACJA EFEKTÓW PROJEKTU ORAZ JAKIE MIERNIKI ZOSTANĄ ZASTOSOWANE?		
82.	Czy określono mierzalne, ilościowe wskaźniki osiągnięcia celów regulacji? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	TRUDNO POWIEDZIEĆ Planowana jest ewaluacja ex post przyjętych rozwiązań – jednak podstawą do oceny będą przede wszystkim „opinie służb i instytucji realizujących”.
83.	Czy określono ramy czasowe osiągnięcia celów? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	TRUDNO POWIEDZIEĆ Cele ustawy mają charakter permanentny
PUNKT 13. ZAŁĄCZNIKI (ISTOTNE DOKUMENTY ŹRÓDŁOWE, BADANIA, ANALIZY ITP.)		
84.	Czy przygotowując OSR posłużono się wynikami badań, analiz, publikacji? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	NIE
85.	Czy wykorzystano dane statystyczne? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	NIE
PYTANIA OGÓLNE DO CAŁEGO OSRU		
86.	Czy treść OSRu wskazuje, że dokonano analizy mocnych i słabych stron oraz ryzyka związanego z wprowadzeniem danej regulacji? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	NIE Brak przesłanek by stwierdzić, że analizowano skutki poszczególnych rozwiązań zawartych w projekcie.
87.	Czy treść OSRu wskazuje, że skorzystano ze jakiegokolwiek techniki przygotowywania tego rodzaju dokumentów (np. metody SMART, problem tree, etc.)? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	NIE
88.	Czy OSR jest przedstawiony językiem klarownym i zrozumiałym dla przeciętnego odbiorcy? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	TAK

* Uwagi dotyczące OSR przygotowane na podstawie ostatniej wersji dokumentu z 5 maja 2016 r.

PYTANIA DOTYCZĄCE CAŁEGO PROCESU LEGISLACYJNEGO		
89.	Czy tempo prac nad projektem było typowe, czy też raczej nietypowe, tj. czy np. zatrzymały się / zwolniły lub przebiegały nazwyczaj szybko? Zaznacz odpowiedź. Dodaj krótki komentarz.	BYŁO NIETYPOWE Prace nad projektem można podzielić na dwa etapy. Pierwszy trwał (jak wynika z uzasadnienia projektu) od 2006 r. do kwietnia 2016. Jego efektem były podstawowe „założenia” projektu ogłoszone podczas konferencji prasowej w marcu 2016 r. Z etapu tego nie opublikowano jakichkolwiek dokumentów. W drugim etapie (kwiecień – maj 2016) prace legislacyjne były nazwyczaj szybkie.
90.	W jakim formacie umieszczano na platformie RPL dokumenty? W formacie przeszukiwalnym? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	NIE Część spośród nielicznych udostępnionych dokumentów jest udostępniono w nieprzeszukiwalnej wersji.
91.	Czy dokumenty dotyczące przebiegu prac legislacyjnych były umieszczane na platformie RPL niezwłocznie? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	TRUDNO POWIEDZIEĆ Wiele spośród dokumentów nie zostało umieszczonych na platformie RPL, inne publikowane były w RPL z ponad tygodniowym opóźnieniem.
92.	Komentarze i ewentualnie inne ważne spostrzeżenia dotyczące pracy nad projektem:	Poważne wątpliwości budzi rzetelność załączonej do projektu opinii MSZ dotyczącej zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej. Już sam niezwykle krótki czas na jej przygotowanie, budzi wątpliwości: prośba o przedstawienie opinii datowana jest na 9 maja, a sama opinia – 10 maja. Zgodnie z opinią projekt „nie jest sprzeczny z prawem UE”, natomiast poniżej zawarta jest informacja, że w świetle artykułu 18 Traktatu o

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

	<p>funkcjonowaniu UE, który nakazuje traktować obywateli innych państw członkowskich UE na równi z obywatelami polskimi należy „szerzej uzasadnić projektowane rozwiązania, np. względami porządku publicznego lub bezpieczeństwa publicznego” (przesłanki umożliwiające pewne odstępna od zasady wymienionej w art. 18 TFUE).</p> <p>Jednocześnie opinia pomija przyjętą 27 kwietnia 2016 r. (a więc na dwa tygodnie przed jej wydaniem) dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez właściwe organy do celów zapobiegania przestępczości; analiza zgodności projektu ze wspomnianą dyrektywą była niezwykle istotna pod kątem wydania opinii o zgodności projektu z prawem UE.</p> <p>Należy zestawić także dwa fakty: ogłoszenie „założeń” do projektu ustawy podczas konferencji prasowej 23 marca oraz rezygnację z przeprowadzenia konsultacji publicznych ze względu na pilny charakter ustawy. Jej oficjalna wersja została opublikowana dopiero 21 kwietnia 2016 r. po tym, jak jej nieoficjalną wersję opublikowała na swojej stronie Fundacja Panoptykon.</p> <p>Ostatnia uwaga dotyczy niepublikowania wielu dokumentów związanych z procesem legislacyjnym. W trakcie prac w Radzie Ministrów różne podmioty (m.in. Fundacja Panoptykon) przedstawiły swoje uwagi do projektu – nie zostały one opublikowane na stronie RPL. Co więcej, z analizy dokumentów przedstawionych przez niektóre ministerstwa wynika, że nie były to ich jedyne stanowiska związane z projektem. Opublikowano tylko część tych dokumentów.</p>
--	--