

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE			
1.	Data zakończenia prac nad raportem:	2016-09-08	
2.	Czy proces legislacyjny został zakończony (w jakikolwiek sposób)?	TAK, ustawa weszła w życie	
3.	Autor raportu (imię i nazwisko):	Wojciech Klicki	
4.	Tytuł projektu i nr druku:	Projekt ustawy o działaniach antyterrorystycznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw, druk sejmowy nr 516	
5.	Kiedy (data) projekt otrzymał numer druku? <i>Zaznacz datę</i>	2016-05-16	
6.	Data wniesienia projektu: <i>Skorzystaj z adresu: http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/agent.xsp?symbol=PROJNOWEUST&NrKadencji=8&Kol=D&Typ=UST</i>	2016-05-16	
7.	Link do dokumentacji projektu na stronie Sejmu: <i>Skorzystaj z adresu: http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/proces.xsp</i>	http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/druk.xsp?nr=516	
8.	Przedmiot projektu: <i>Opisz krótko czego dotyczy projekt.</i>	projekt dotyczy wzmocnienia mechanizmów koordynacji działań służb i organów, doprecyzowania ich zadań oraz zasad współpracy między nimi, zapewnienia możliwości skutecznych działań w przypadku podejrzenia przestępstwa o charakterze terrorystycznym, w tym w zakresie postępowania przygotowawczego, zapewnienia mechanizmów reagowania adekwatnych do rodzaju występujących zagrożeń oraz dostosowania przepisów karnych do nowych typów zagrożeń o charakterze terrorystycznym	
9.	Wnioskodawca/cy : <i>Wymień wszystkich wnioskodawców ze względu na typ, czyli np. prezydent, grupa posłów, etc. jeśli grupa posłów wymień nazw ich klubów.</i>	Projekt rządowy	
10.	Czy projekt zawiera następujące elementy: <i>Zaznacz elementy, które zawiera projekt wybierając odpowiedź TAK, NIE lub NIE DOTYCZY</i>	a. Wyjaśnienie potrzeby i celu regulacji (w uzasadnieniu)	TAK
b. Opis rzeczywistego stanu w obszarze, który ma być poddany regulacji (w uzasadnieniu)		TAK	
c. Opis spodziewanej różnicy między stanem obecnym a projektowany (w uzasadnieniu)		TAK	
d. Przewidywane skutki społeczne (w uzasadnieniu)		NIE	
e. Przewidywane skutki gospodarcze (w uzasadnieniu)		NIE	
f. Przewidywane skutki finansowe (w uzasadnieniu)		TAK	
g. Źródła finansowania (jeśli projekt pociąga za sobą skutki dla budżetu państwa, w OSR)		TAK	
h. Założenia projektów podstawowych aktów wykonawczych		TAK	
i. Oświadczenie o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej lub że przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej		TAK	
j. Wyniki przeprowadzanych konsultacji		NIE DOTYCZY	
k. Informacje o przedstawionych wariantach i opiniach (w szczególności jeżeli obowiązek zasięgnięcia takich opinii wynika z przepisów ustawy)	NIE		
l. Zgłoszenia podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem ustawy (w przypadku rządowych projektów ustaw)	NIE		
11.	Dodaj opis do odpowiedzi udzielonych powyżej, np. przykłady dobrych złych opisów skutków regulacji, celów, etc. wraz z przykładami / cytatami z projektów.	Oświadczenie o zgodności z prawem UE i sposób jego przygotowania budzą zasadnicze wątpliwości – por. uwagi dotyczące procesu rządowego. Uderza brak analizy skutków gospodarczych wprowadzanych przepisów, a zwłaszcza obowiązków nakładanych na przedsiębiorców (np. w zakresie konieczności rejestracji kart przedpłaconych, tzw. prepaid).	
ETAP SEJMOWY I			
12.	Czy zastosowano tryb pilny w rozumieniu art. 71-80 Reg. Sejm, szybką ścieżkę legislacyjną	SZYBKA ŚCIEŻKA [pomiędzy sprawozdaniem komisji a II czytaniem minął zaledwie jeden dzień;	

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	w rozumieniu art. 51 Regulaminu Sejmu lub tzw. tryb kodeksowy w rozumieniu art. 87-95 Reg. Sejm? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	podobnie pomiędzy kolejnym sprawozdaniem komisji a III czytaniem]
13.	Czy Marszałek Sejmu skierował projekt do zaopiniowania do innych podmiotów? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK Z dokumentów opublikowanych na stronach sejmowych wynika, że projekt został skierowany do zaopiniowania przez Krajową Radę Sądownictwa oraz Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Nie wiadomo jednak, czy lista ta jest kompletna. Jednocześnie zwraca uwagę, że z pisma GODO wynika, że prośbę o przedstawienie opinii instytucja otrzymała 23 maja, a więc już po I czytaniu i pierwszym posiedzeniu komisji.
14.	Czy odbyły się konsultacje dot. projektu? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE
15.	Kiedy (data) i gdzie (na posiedzeniu plenarnym czy w komisji/ach) odbyło się pierwsze czytanie? <i>Zaznacz odpowiedź</i>	NA POSIEDZENIU PLENARNYM Wskaż datę: 2016-05-20
16.	Ile dni minęło od doręczenia posłom druku projektu do pierwszego czytania? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	3
17.	Do jakiej/ich komisji skierowano projekt? <i>Wymień nazwy wszystkich komisji</i>	Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych
18.	Czy do rozpatrzenia projektu powołano podkomisję? Jeśli tak, kiedy (data)? <i>Wybierz odpowiedzi.</i>	TAK <i>Jeśli tak wskaż datę:</i> 2016-05-20 <i>Podaj nazwę podkomisji:</i> Podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o działaniach antyterrorystycznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 516)
19.	Czy w posiedzeniach komisji / podkomisji brali udział goście i/lub eksperci? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK Odbyły się 3 posiedzenia komisji (20.05 – skierowanie do podkomisji, 7.06 – przyjęcie projektu z poprawkami i wnioskami mniejszości, 9.06 – rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w II czytaniu) i 2 posiedzenia podkomisji (20.05, 31.05). We wszystkich (poza ostatnim posiedzeniem komisji 9.05) posiedzeniach brali udział goście i eksperci. Goście mieli możliwość zadawania pytań i zgłaszania uwag – większość z nich nie miała wpływu na treść projektu, jednak niektóre z nich wpłynęły na konkretne zmiany w projekcie na skutek zgłoszenia zgodnych z uwagami poprawek przez stronę rządową. Na skutek argumentacji przedstawionej przez Konfederację Lewiatan zmieniono art. 41 ustawy. Przedstawicielka Konfederacja Lewiatan: W naszej opinii zaproponowaliśmy właściwe brzmienie przepisu. Minister Wąsik: Jeśli Pan przewodniczący przejmie poprawkę, to oczywiście ją poprzemy. Przewodniczący Czartoryski: Tak, oczywiście ją przyjmuję. [por. posiedzenie podkomisji w dniu 31.05 – godz. 17.45]
20.	Jaka była rola ekspertów sejmowych (Biuro Analiz Sejmu) w formułowaniu poprawek w trakcie procedury legislacyjnej w komisjach i /lub podkomisji? <i>Opisz krótko.</i>	Eksperci Biura Analiz Sejmu brali udział w posiedzeniach komisji i podkomisji i zwracali uwagę na spójność i konsekwencje w projekcie. Część z ich uwag była brana pod uwagę i wprowadzana do projektu. Przykład (posiedzenie komisji 7 czerwca): Legislator Piotr Podczaski: „Mam jedno pytanie. Jeśli chodzi o sformułowanie pkt 2 z poprawki, to chyba lepiej będzie <wstrzymać albo ograniczyć>, tak jak jest w pozostałych punktach, zamiast <lub ograniczyć>” Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik: „Tak jest, oczywiście przyjmujemy tę uwagę”.

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

		Zwracali też uwagę na poprawność legislacyjną przyjmowanych poprawek. Przykład (posiedzenie komisji 9 czerwca): Legislator Piotr Podczaski: „Mam tylko uwagę, że poprawkę tę należy głosować wraz z poprawką numer 4. Obie poprawki trzeba rozpatrywać łącznie”.
21.	Jaka była rola przedstawiciela Rady Ministrów w czasie posiedzenia komisji i / lub podkomisji w trakcie rozpatrywania poselskich projektów ustaw? <i>Opisz krótko.</i>	[nie dotyczy – projekt rządowy]
22.	Czy zachodziło zjawisko „przejmowania poprawek rządu przez posłów” – zgłaszanych przez przedstawiciela rządu do projektu poselskiego, a potem „przejmowanych” przez posła? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	Wybierz odpowiedź. [nie dotyczy – projekt rządowy]
23.	Czy w trakcie prac komisyjnych pomiędzy pierwszym a drugim czytaniem zgłoszono jakieś nowe poprawki, czy pracowano wyłącznie nad tymi, które zgłoszono w trakcie pierwszego czytania ?	Zgłoszono
24.	Czy zorganizowano wysłuchanie publiczne? Jeśli tak to kiedy i jak przebiegło? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE Jeśli tak wskaż datę: Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę. W trakcie pierwszego posiedzenia Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych posłowie opozycji złożyli wniosek o zorganizowanie wysłuchania publicznego. Został on odrzucony. Co interesujące, w trakcie dyskusji nad tym wnioskiem posłanka Józefa Hrynkiewicz (PiS) argumentowała, że „materia ustawy nie powinna być przedmiotem wysłuchania i bardzo szerokiej debaty”. W związku z brakiem konsultacji publicznych na etapie prac rządowych oraz odrzuceniem wniosku o zorganizowanie wysłuchania publicznego koalicja organizacji pozarządowych (Fundacja Panoptykon, Helsińska Fundacja Praw Człowieka, Amnesty International i Fundacja ePaństwo we współpracy z Uniwersytetem Warszawskim i przy wsparciu Fundacji im. Stefana Batorego oraz Pracowni Badań i Innowacji Społecznych „Stocznia” zorganizowały wysłuchanie obywatelskie w sprawie projektu. Odbyło się ono na Uniwersytecie Warszawskim w dniu 6 czerwca 2016 r. Wzięło w nim udział 80 osób.
25.	Ile dni minęło od doręczenia posłom sprawozdania komisji z prac nad projektem do drugiego czytania? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	1
26.	Czy po drugim czytaniu projekt skierowano ponownie do komisji? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK
27.	Czy w trakcie prac komisyjnych po drugim czytaniu zgłoszono jakieś nowe poprawki, czy pracowano wyłącznie nad tymi, które zgłoszono w trakcie drugiego czytania ? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE
28.	Ile dni po zakończeniu prac komisyjnych po drugim czytaniu odbyło się trzecie czytanie? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	1
29.	Kiedy odbyło się trzecie czytanie i jaki przyniosło rezultat? Jaki był wynik głosowania?	2016-06-10 PRZYJĘTY Głosowanie odbyło się 10 czerwca 2016 r. – za uchwaleniem ustawy głosowało

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	<i>Wskaż datę i wynik głosowania.</i>	249 posłów, przeciw – 173, wstrzymało się 10.
30.	Kiedy (data) Marszałek Sejmu przesłał tekst ustawy Marszałkowi Senatu i Prezydentowi RP? <i>Wskaż datę.</i>	2016-06-13 – data przekazania Marszałkowi Senatu 2016-06-14 – data przekazania Prezydentowi

Dodatkowa uwaga dotycząca dostępności dokumentów:

Na stronie poświęconej projektowi (<http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/druk.xsp?nr=516>) dostępne są opinie podmiotów, które zostały poproszone o przedstawienie stanowiska (GIODO, KRS), a także Fundacji e-Państwo, która z własnej inicjatywy przedstawiła stanowisko w tej sprawie.

Pokazuje to systemowy problem braku transparentności opiniowania projektów ustaw na etapie parlamentarnym. Nie ma bowiem informacji dotyczących”

1. opinii podmiotów, do których zwrócił się Marszałek

Nie wiadomo, jakie jeszcze podmioty zostały poproszone o zaopiniowanie projektu i czy takie opinie zostały przedstawione: poza wspomnianymi wyżej stanowiskami GIODO i KRS nie udostępniono na ten temat żadnych dokumentów, zwłaszcza pisma Marszałka kierującego projekt do zaopiniowania.

2. opinii podmiotów, które przedstawiły stanowiska z własnej inicjatywy

Poza Fundacją e-Państwo wiele innych podmiotów zgłosiło swoje opinie – m.in. Fundacja Panoptikon, Helsińska Fundacja Praw Człowieka czy Konfederacja Lewiatan. Były one udostępnione posłom podczas posiedzenia podkomisji. Na stronach sejmowych nie ma jednak śladu po tych opiniach.

ETAP SENACKI		
31.	Kiedy i do jakich komisji skierowano tekst ustawy? <i>Wskaż datę i wymień komisje.</i>	2016-06-14 Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Komisja Obrony Narodowej Komisja Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej <i>Wymień komisje poniżej.</i>
32.	Ile dni przed posiedzeniem dostarczono senatorom dokumenty dotyczące ustawy? <i>Można zapytać o to senatorów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	W dniu posiedzenia (14.06.2016)
33.	Czy w posiedzeniach komisji brali udział goście i/lub eksperci? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK O odbyły się dwa posiedzenia połączonych komisji. W pierwszych z nich (14.06.2016) brali udział goście – przedstawiciele organizacji pozarządowych, Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji oraz administracji publicznej (m.in. RPO). Wszyscy mieli możliwość przedstawienia swoich opinii, nie miały one jednak wpływu na treść ustawy. Do wygłaszanych opinii odnosił się przedstawiciel Rady Ministrów (min. Wąsik).
34.	Jaka była rola ekspertów senackich (Kancelaria Senatu RP) w formułowaniu poprawek w trakcie procedury legislacyjnej w komisjach i /lub podkomisji? <i>Opisz krótko.</i>	Biuro Legislacyjne przedstawiło rozbudowaną opinię dotyczącą ustawy zawierającą 17 propozycji poprawek – zostały one przedstawione na posiedzeniu komisji. Ostatecznie żadna z nich nie została pozytywnie zaopiniowana przez rząd, a w konsekwencji – wszystkie odrzucono.
35.	Czy na w posiedzeniach komisji brali udział przedstawiciele wnioskodawcy? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK Przedstawiciel wnioskodawcy (min. Wąsik) obecny był na obu posiedzeniach komisji i brał w nich aktywny udział opiniując propozycje poprawek, a także odpowiadając na pytania i zgłaszane wątpliwości. Przykład (posiedzenie komisji 14 czerwca 2016): Minister Wąsik: „Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Omówiłem krótko

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

		główne założenia ustawy antyterrorystycznej. Jestem do dyspozycji. Odpowiem na wszystkie pytania i mam nadzieję, że rozwieję wszystkie wątpliwości, jeśli takie powstaną”.
36.	Jaka była rola przedstawiciela Rady Ministrów w czasie posiedzenia komisji i w trakcie rozpatrywania poselskich projektów ustaw przez senat? <i>Opisz krótko.</i>	[patrzy wyżej]
37.	Kiedy (data) zakończono prace komisji? <i>Wskaż datę.</i>	2016-06-16
38.	Kiedy (data) Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy uchwalonej przez Sejm? Jaka była jej treść? <i>Wskaż datę i wybierz odpowiedź dot. treści uchwały.</i>	2016-06-16 PRZYJĘCIE BEZ POPRAWEK
ETAP SEJMOWY II		
39.	Kto brał udział w posiedzeniach komisji i jak one przebiegały? <i>Opisz krótko.</i>	[nie dotyczy]
40.	Kiedy (data) Sejm głosował nad uchwałą Senatu i sprawozdaniem komisji? <i>Wskaż datę.</i>	Nie dotyczy
41.	Ile dni upłynęło od doręczenia w/w dokumentów posłom? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	[nie dotyczy]
42.	Kiedy Marszałek Sejmu przekazał ustawę Prezydentowi RP? <i>Wskaż datę.</i>	Nie dotyczy
43.	Kiedy (data) i jaką decyzję podjął Prezydent? <i>Wskaż datę i wybierz odpowiedź dot. treści uchwały.</i>	2016-06-22 <i>Jaka była decyzja Prezydenta RP?</i> PODPIS
INNE ZAGADNIENIA DOTYCZĄCE PROCEDOWANIA PROJEKTU		
44.	Czy poprawki zgłaszane na kolejnych etapach procedury przez podmiot inny niż wnioskodawca (szczególnie poprawki Senatu do ustawy Sejmu, nie wykraczały poza zakres przedmiotowy projektu (tj. nie jakichś istotnych „nowości normatywnych”)?	Nie
45.	Czy głębsze zmiany w projekcie, zawierające „nowości normatywne” zgłoszone i przyjęte w trakcie procedury legislacyjnej były konsultowane z podmiotami zewnętrznymi (np. poprzez zaproszenie na posiedzenie komisji przedstawicieli określonych środowisk, grup interesu etc.)?	Nie dotyczy – w trakcie procesu legislacyjnego nie wprowadzono do projektu głębokich zmian.
46.	Czy, tempo prac nad projektem było typowe, czy też raczej nietypowe, tj. czy np. zatrzymały się / zwolniły lub przebiegały nawiązywanie szybko?	Prace nad projektem przebiegały nawiązywanie szybko, zwłaszcza na etapie senackim (14-16 czerwca).
47.	Czy zachodzi podejrzenie, że prace nad projektem były przypadkiem by-passowania” projektu rządowego. to znaczy, że projekt de facto rządowy zgłasza grupa posłów?	Nie dotyczy (projekt rządowy).
48.	Komentarze i ewentualnie inne ważne spostrzeżenia dotyczące pracy nad projektem	