

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE			
1.	Data zakończenia prac nad raportem:	2016-11-20	
2.	Czy proces legislacyjny został zakończony (w jakikolwiek sposób)?	TAK	
3.	Autor raportu (imię i nazwisko):	Wojciech Klicki	
4.	Tytuł projektu i nr druku:	Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o administracji podatkowej oraz ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (druk 842)	
5.	Kiedy (data) projekt otrzymał numer druku? <i>Zaznacz datę</i>	2016-09-12	
6.	Data wniesienia projektu: <i>Skorzystaj z adresu:</i> http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/agent.xsp?symbol=PROJNOWEUST&NrKadencji=8&Kol=D&Typ=UST	2016-09-09	
7.	Link do dokumentacji projektu na stronie Sejmu: <i>Skorzystaj z adresu:</i> http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/proces.xsp	http://sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/druk.xsp?nr=842	
8.	Przedmiot projektu: <i>Opisz krótko czego dotyczy projekt.</i>	projekt dotyczy zapewnienia możliwości wymiany informacji pomiędzy Zakładem Ubezpieczeń Społecznych a Ministrem Finansów w zakresie niezbędnym do tworzenia analiz, prognoz i modeli prognostycznych i weryfikacji danych własnych obu instytucji	
9.	Wnioskodawca/cy : <i>Wymień wszystkich wnioskodawców ze względu na typ, czyli np. prezydent, grupa posłów, etc. jeśli grupa posłów wymień nazw ich klubów.</i>	Grupa posłów (Prawo i Sprawiedliwość)	
10.	Czy projekt zawiera następujące elementy: <i>Zaznacz elementy, które zawiera projekt wybierając odpowiedź TAK, NIE lub NIE DOTYCZY</i>	a. Wyjaśnienie potrzeby i celu regulacji (w uzasadnieniu)	TAK
b. Opis rzeczywistego stanu w obszarze, który ma być poddany regulacji (w uzasadnieniu)		TAK	
c. Opis spodziewanej różnicy między stanem obecnym a projektowany (w uzasadnieniu)		TAK	
d. Przewidywane skutki społeczne (w uzasadnieniu)		NIE	
e. Przewidywane skutki gospodarcze (w uzasadnieniu)		NIE	
f. Przewidywane skutki finansowe (w uzasadnieniu)		NIE	
g. Źródła finansowania (jeśli projekt pociąga za sobą za sobą skutki dla budżetu państwa, w OSR)		NIE	
h. Założenia projektów podstawowych aktów wykonawczych		NIE DOTYCZY	
i. Oświadczenie o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej lub że przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej		TAK	
j. Wyniki przeprowadzanych konsultacji		NIE	
k. Informacje o przedstawionych wariantach i opiniach (w szczególności jeżeli obowiązek zasięgnięcia takich opinii wynika z przepisów ustawy)		NIE	
l. Zgłoszenia podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem ustawy (w przypadku rządowych projektów ustaw)	NIE		
11.	Dodaj opis do odpowiedzi udzielonych powyżej, np. przykłady dobrych złych opisów skutków regulacji, celów, etc. wraz z przykładami / cytatami z	<p>- Zgodnie z uzasadnieniem „projekt wywołuje pozytywne skutki społeczno-gospodarcze”. Niestety nie wiadomo, na czym mają one polegać.</p> <p>- Duże wątpliwości rodzą natomiast skutki finansowe ustawy, bowiem w uzasadnieniu wnioskodawcy zdają się popadać w sprzeczność. Zgodnie z uzasadnieniem „istotnym aspektem regulacji jest poprawa efektywności w egzekucji należności podatkowych i</p>	

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	projektów.	<p>składkowych” – ustawa umożliwił ma skuteczniejszy pobór podatków i przyczynić się do „poprawy kondycji budżetu państwa”. Jednocześnie wnioskodawcy twierdzą, że „projekt nie wywołuje skutków dla budżetu państwa”. Nie ma także informacji, w jaki sposób sfinansowana zostanie nowa kompetencja mających się wymieniać danymi instytucji – np. czy powstanie przeznaczonego do tego celu oprogramowanie i kto za nie zapłaci.</p> <p>- Zgodność z prawem UE: projektodawcy zawarli w uzasadnieniu sformułowanie, że ustawa nie podlega regulacjom prawa Unii Europejskiej”. Załączona do projektu opinia Biura Analiz Sejmowych przeczy tej tezie, bowiem w jej konkluzji wskazano, że projekt jest zgodny z prawem UE (a więc podlega regulacji unijnej). Jeszcze dalej idzie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych oraz Fundacja Panoptykon, którzy w swoich opiniach wskazują na częściową niezgodność projektu z prawem UE.</p> <p>- W sprawie projektu nie przeprowadzono konsultacji publicznych. Do projektu opinię przedstawiła Fundacja Panoptykon, jednak opinia (mimo wysłania do posłów i przewodniczącego komisji) nie jest dostępna na stronach sejmowych.</p>
ETAP SEJMOWY I		
12.	Czy zastosowano tryb pilny w rozumieniu art. 71-80 Reg. Sejm, szybką ścieżkę legislacyjną w rozumieniu art. 51 Regulaminu Sejmu lub tzw. tryb kodeksowy w rozumieniu art. 87-95 Reg. Sejm? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	ŻADEN Z POWYŻSZYCH
13.	Czy Marszałek Sejmu skierował projekt do zaopiniowania do innych podmiotów? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK Marszałek Sejmu skierował projekt do GIODO i Prokuratora Generalnego (na stronach sejmowych znajdują się odpowiedzi tych instytucji). Nie wiadomo natomiast, czy projekt został skierowany do innych instytucji.
14.	Czy odbyły się konsultacje dot. projektu? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE
15.	Kiedy (data) i gdzie (na posiedzeniu plenarnym czy w komisji/ach) odbyło się pierwsze czytanie? <i>Zaznacz odpowiedź</i>	NA KOMISJI Wskaż datę: 2016-10-04
16.	Ile dni minęło od doręczenia posłom druku projektu do pierwszego czytania? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	14 dni
17.	Do jakiej/ich komisji skierowano projekt? <i>Wymień nazwy wszystkich komisji</i>	Komisja Finansów Publicznych
18.	Czy do rozpatrzenia projektu powołano podkomisję? Jeśli tak, kiedy (data)? <i>Wybierz odpowiedzi.</i>	NIE
19.	Czy w posiedzeniach komisji / podkomisji brali udział goście i/lub eksperci? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK Odbyły się dwa posiedzenia komisji w sprawie projektu: <ul style="list-style-type: none"> • 4 października 2016 r. - pierwsze czytanie i rozpatrzenie projektu po I czytaniu) • 6 października 2016 r. – rozpatrzenie poprawki zgłoszonej w drugim czytaniu. Brali w nich udział przedstawiciele Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej oraz przedstawiciele Zakładu

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

		<p>Ubezpieczeń Społecznych.</p> <p>Jak wynika ze stenogramu posiedzenia Komisji nie został na nią zaproszony przedstawiciel GIODO, mimo że ustawa dotyczy przekazywania danych osobowych.</p> <p>Głos przedstawicieli Ministerstwa Finansów był kluczowy w pracach nad projektem: ustnie przedstawili stanowisko rządu w sprawie projektu i opiniowali zgłoszone poprawki.</p>
20.	<p>Jaka była rola ekspertów sejmowych (Biuro Analiz Sejmu) w formułowaniu poprawek w trakcie procedury legislacyjnej w komisjach i /lub podkomisji?</p> <p><i>Opisz krótko.</i></p>	<p>Podczas pierwszego posiedzenia komisji przedstawiciele biura legislacyjnego sformułowali kilka uwag o charakterze redakcyjnym, które zostały zaakceptowane przez posłów.</p> <p><u>Przykład</u></p> <p>Legislator Jacek Markiewicz: „Proponujemy, aby ten ukośnik zastąpić wyrazem „oraz”, ponieważ w ustawie nie może być czegoś takiego, że wyrazy są rozdzielone ukośnikiem. To jest taka uwaga, którą chciałbym tutaj jasno przedstawić i zapytać, czy ewentualnie jest akceptacja Komisji dla tej zmiany. Pozostałe zmiany mają charakter czysto redakcyjny i dostosowujący do brzmienia art. 1”.</p>
21.	<p>Jaka była rola przedstawiciela Rady Ministrów w czasie posiedzenia komisji i / lub podkomisji w trakcie rozpatrywania poselskich projektów ustaw?</p> <p><i>Opisz krótko.</i></p>	<p>Rola przedstawicieli Rady Ministrów w czasie posiedzeń była kluczowa: ustnie przedstawili stanowisko rządu wobec projektu (rząd nie zajął stanowiska w jego sprawie pisemnie), a także odpowiadali na szczegółowe pytania dotyczące zasadności niektórych rozwiązań proponowanych w ustawie.</p> <p><u>Przykład</u></p> <p>Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś: Wysoka Komisjo, szanowni państwo, sytuacja jest jasna – popieramy projekt razem z poprawkami, które zostały teraz zgłoszone.</p>
22.	<p>Czy zachodziło zjawisko „przejmowania poprawek rządu przez posłów” – zgłaszanych przez przedstawiciela rządu do projektu poselskiego, a potem „przejmowanych” przez posła?</p> <p><i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<p>NIE</p>
23.	<p>Czy w trakcie prac komisyjnych pomiędzy pierwszym a drugim czytaniem zgłoszono jakieś nowe poprawki, czy pracowano wyłącznie nad tymi, które zgłoszono w trakcie pierwszego czytania ?</p>	<p>W sprawie projektu zgłoszono poprawki w trakcie prac po pierwszym czytaniu (przedstawiciela wnioskodawców) oraz w trakcie II czytania</p>
24.	<p>Czy zorganizowano wysłuchanie publiczne? Jeśli tak to kiedy i jak przebiegło?</p> <p><i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<p style="text-align: center;">NIE</p> <p style="text-align: center;"><i>Jeśli tak wskaż datę:</i></p> <p style="text-align: center;">Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</p> <p><i>Jeśli tak opisz poniżej krótko jego przebieg i sposób zorganizowania.</i></p>
25.	<p>Ile dni minęło od doręczenia posłom sprawozdania komisji z prac nad projektem do drugiego czytania?</p> <p><i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i></p>	<p>1 dzień</p>
26.	<p>Czy po drugim czytaniu projekt skierowano ponownie do komisji?</p> <p><i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<p>TAK</p>
27.	<p>Czy w trakcie prac komisyjnych po drugim czytaniu zgłoszono jakieś nowe poprawki, czy pracowano wyłącznie nad tymi, które zgłoszono w trakcie drugiego czytania ?</p> <p><i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<p style="text-align: center;">NIE</p> <p>Pracowano wyłącznie nad poprawkami zgłoszonymi w trakcie II czytania.</p>

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

28.	Ile dni po zakończeniu prac komisyjnych po drugim czytaniu odbyło się trzecie czytanie? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	0 dni
29.	Kiedy odbyło się trzecie czytanie i jaki przyniosło rezultat? Jaki był wynik głosowania? <i>Wskaż datę i wynik głosowania.</i>	2016-10-06 <i>Jaki był wynik głosowania?</i> PRZYJĘTY
30.	Kiedy (data) Marszałek Sejmu przesłał tekst ustawy Marszałkowi Senatu i Prezydentowi RP? <i>Wskaż datę.</i>	2016-10-07
ETAP SENACKI		
31.	Kiedy i do jakich komisji skierowano tekst ustawy? <i>Wskaż datę i wymień komisje.</i>	2016-10-07 Komisja Budżetu i Finansów Publicznych
32.	Ile dni przed posiedzeniem dostarczono senatorom dokumenty dotyczące ustawy? <i>Można zapytać o to senatorów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	11 dni
33.	Czy w posiedzeniach komisji brali udział goście i/lub eksperci? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	<p style="text-align: center;">Wybierz odpowiedź.</p> <p>Poza senatorami, w posiedzeniu komisji wzięli udział jedynie przedstawiciele Rady Ministrów. W posiedzeniu nie brali udziału przedstawiciele Sejmu i wnioskodawców.</p> <p>Opinia przedstawicieli Rady Ministrów była kluczowa w pracach nad ustawą. Przedstawiciele Ministerstwa Finansów przedstawiali ustawę (mimo że była ona projektem poselskim), a następnie odpowiadali na szczegółowe pytania senatorów dotyczące jej konsekwencji oraz opiniowali złożone przez Biuro Legislacyjne propozycje poprawek.</p> <p><u>Przykład</u> Przewodniczący Komisji, Grzegorz Bierecki: Bardzo proszę, Panie Ministrze, o ustosunkowanie się do zaproponowanych poprawek.</p>
34.	Jaka była rola ekspertów senackich (Kancelaria Senatu RP) w formułowaniu poprawek w trakcie procedury legislacyjnej w komisjach i /lub podkomisji? <i>Opisz krótko.</i>	<p>Przedstawiciele Biura Legislacyjnego sformułowali 6 poprawek do projektu.</p> <p>Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderek: „W uwadze drugiej zostały już zawarte propozycje konkretnych poprawek, które mają na celu ujednoczenie przepisów, są to poprawki pierwsza i druga, bądź też pozwalają wyeliminować ewentualne wątpliwości dotyczące zakresu przekazywanych danych – poprawki te zawierają istotne rozstrzygnięcia merytoryczne, są to poprawki trzecia i czwarta oraz piąta i szósta”.</p> <p>Na propozycje poprawek odpowiedzieli przedstawiciele Rady Ministrów (nie poparli ich)..</p> <p><u>Przykład:</u> Dyrektor Departamentu Polityki Makroekonomicznej w Ministerstwie Finansów Sławomir Dudek: „Z naszego punktu widzenia uzasadnienie jest</p>

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

		analogiczne. Imię, nazwisko i nazwa nie są potrzebne do przeprowadzenia analiz. Identyfikatory podatnika w postaci PESEL czy REGON są wystarczające, żeby... (Głos z sali: Czyli popieracie państwo te poprawki czy...) Nie, nie popieramy”.
35.	Czy na w posiedzeniach komisji brali udział przedstawiciele wnioskodawcy? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE
36.	Jaka była rola przedstawiciela Rady Ministrów w czasie posiedzenia komisji i w trakcie rozpatrywania poselskich projektów ustaw przez senat? <i>Opisz krótko.</i>	Por. odpowiedzi na pytanie 33 i 34.
37.	Kiedy (data) zakończono prace komisji? <i>Wskaż datę.</i>	2016-10-19
38.	Kiedy (data) Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy uchwalonej przez Sejm? Jaka była jej treść? <i>Wskaż datę i wybierz odpowiedź dot. treści uchwały.</i>	2016-10-21 <i>Jaka była konkluzja uchwały?</i> PRZYJĘCIE BEZ POPRAWEK
ETAP SEJMOWY II		
39.	Kto brał udział w posiedzeniach komisji i jak one przebiegały? <i>Opisz krótko.</i>	
40.	Kiedy (data) Sejm głosował nad uchwałą Senatu i sprawozdaniem komisji? <i>Wskaż datę.</i>	Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.
41.	Ile dni upłynęło od doręczenia w/w dokumentów posłom? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	<i>Wpisz liczbę dni.</i>
42.	Kiedy Marszałek Sejmu przekazał ustawę Prezydentowi RP? <i>Wskaż datę.</i>	Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.
43.	Kiedy (data) i jaką decyzję podjął Prezydent? <i>Wskaż datę i wybierz odpowiedź dot. treści uchwały.</i>	2016-11-04 <i>Jaka była decyzja Prezydenta RP?</i> PODPIS
INNE ZAGADNIENIA DOTYCZĄCE PROCEDOWANIA PROJEKTU		
44.	Czy poprawki zgłaszane na kolejnych etapach procedury przez podmiot inny niż wnioskodawca (szczególnie poprawki Senatu do ustawy Sejmu, nie wykraczały poza zakres przedmiotowy projektu (tj. nie jakichś istotnych „nowości normatywnych”)?	Nie
45.	Czy głębsze zmiany w projekcie, zawierające „nowości normatywne” zgłoszone i przyjęte w trakcie procedury legislacyjnej były konsultowane z	Nie dotyczy

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	<p>podmiotami zewnętrznymi (np. poprzez zaproszenie na posiedzenie komisji przedstawicieli określonych środowisk, grup interesu etc.)?</p>	
<p>46.</p>	<p>Czy, tempo prac nad projektem było typowe, czy też raczej nietypowe, tj. czy np. zatrzymały się / zwolniły lub przebiegały nazwyczaj szybko?</p>	<p>Prace nad projektem zarówno w Sejmie, jak w Senacie przebiegały wyjątkowo szybko: obie izby potrzebowały jednego posiedzenia do rozpoczęcia i zakończenia prac nad projektem/ustawą. Po części może to być uzasadnione zakresem projektu (jedynie 3 artykuły, wąski zakres regulacji). Jednak należy zwrócić uwagę, że prace prowadzone były bez przedstawienia pisemnego stanowiska Rady Ministrów, a podczas pierwszego posiedzenia komisji sejmowej posłowie nie dysponowali opinią Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, która była kluczowa do oceny rozwiązań zawartych w projekcie.</p>
<p>47.</p>	<p>Czy zachodzi podejrzenie, że prace nad projektem były przypadkiem by-passowania” projektu rządowego. to znaczy, że projekt de facto rządowy zgłasza grupa posłów?</p>	<p>TAK</p> <p>Na „rządowe” pochodzenie projektu wskazuje wiele okoliczności. W trakcie procesu legislacyjnego to przedstawiciele rządu przedstawiali szczegóły projektu oraz jego uzasadnienie. Przede wszystkim jednak materia projektu (przekazywanie danych między urzędami skarbowymi a ZUS) jest właściwa dla prac w domenie rządu.</p> <p>O rządowym pochodzeniu projektu świadczą też wypowiedzi medialne, np. ministra Henryka Kowalczyka, który w wywiadzie dla Rzeczypospolitej mówił:</p> <p>„Obecnie mamy do rozwiązania drobny problem – połączenie baz danych ZUS i urzędów skarbowych. Główny inspektor ochrony danych osobowych twierdzi, że nie można ich połączyć, ale to możemy naprawić drobną zmianą legislacyjną”.</p> <p>Źródło: Rzeczpospolita, 18 lipca 2016 r., Henryk Kowalczyk: Na jednolitym podatku budżet nie zyska [http://www.rp.pl/Postepowanie-podatkowe/307189987-Henryk-Kowalczyk-Na-jednolitym-podatku-budzet-nie-zyska.html#ap-1]</p>
<p>48.</p>	<p>Komentarze i ewentualnie inne ważne spostrzeżenia dotyczące pracy nad projektem</p>	<p>Ponownie dostrzegalny jest problem niepublikowania wszystkich dokumentów związanych z procesem legislacyjnym na etapie sejmowym: do projektu ustawy opinię przygotowała i przesłała posłom oraz Komisji Fundacja Panoptikon. Opinia ta nie została jednak nigdzie opublikowana. Potwierdza to istnienie systemowego problemu braku zasad publikowania (a prawdopodobnie także przekazywania posłom) opinii, które nie zostały zamówione przez Marszałka Sejmu, a które w toku procesu legislacyjnego składa m.in. strona społeczna.</p> <p>Dodatkowo należy zwrócić uwagę na opinię Biura Analiz Sejmowych: mimo dotychczasowej praktyki precyzyjnego wskazywania, kto jest autorem konkretnej opinii, w tym wypadku opinia zakończona jest tylko adnotacją „Akceptował: Dyrektor Biura Analiz Sejmowych Michał Warciński”.</p>