

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE			
1.	<b>Data zakończenia prac nad raportem:</b>	<b>2016-09-20</b>	
2.	<b>Czy proces legislacyjny został zakończony (w jakikolwiek sposób)?</b>	<b>TAK</b>	
3.	<b>Autor raportu (imię i nazwisko):</b>	Artur Pietryka	
4.	<b>Tytuł projektu i nr druku:</b>	Rządowy projekt o zmianie ustawy – kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 668)	
5.	<b>Kiedy (data) projekt otrzymał numer druku?</b> <i>Zaznacz datę</i>	<b>2016-06-24</b>	
6.	<b>Data wniesienia projektu:</b> <i>Skorzystaj z adresu:</i> <a href="http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/agent.xsp?symbol=PROJNOWEUST&amp;NrKadencji=8&amp;Kol=D&amp;Typ=UST">http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/agent.xsp?symbol=PROJNOWEUST&amp;NrKadencji=8&amp;Kol=D&amp;Typ=UST</a>	<b>2016-06-24</b>	
7.	<b>Link do dokumentacji projektu na stronie Sejmu:</b> <i>Skorzystaj z adresu:</i> <a href="http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/proces.xsp">http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/proces.xsp</a>	<a href="http://www.sejm.gov.pl/sejm8.nsf/PrzebiegProc.xsp?nr=668">http://www.sejm.gov.pl/sejm8.nsf/PrzebiegProc.xsp?nr=668</a>	
8.	<b>Przedmiot projektu:</b> <i>Opisz krótko czego dotyczy projekt.</i>	Wprowadza do polskiego prawa tzw. Rejestr Spadkowy - publiczny rejestr prowadzony przez Krajową Radę Notarialną, w którym ujawniane będą informacje nt. orzeczeń sądowych i dokumentów wydawanych przez notariuszy potwierdzających prawa do spadku.	
9.	<b>Wnioskodawca/cy :</b> <i>Wymień wszystkich wnioskodawców ze względu na typ, czyli np. prezydent, grupa posłów, etc. jeśli grupa posłów wymień nazw ich klubów.</i>	Rada Ministrów (reprezentuje ją Minister Sprawiedliwości)	
10.	<b>Czy projekt zawiera następujące elementy:</b>  <i>Zaznacz elementy, które zawiera projekt wybierając odpowiedź TAK, NIE lub NIE DOTYCZY</i>	a. Wyjaśnienie potrzeby i celu regulacji (w uzasadnieniu)	<b>TAK</b>
b. Opis rzeczywistego stanu w obszarze, który ma być poddany regulacji (w uzasadnieniu)		<b>NIE</b>	
c. Opis spodziewanej różnicy między stanem obecnym a projektowany (w uzasadnieniu)		<b>TAK</b>	
d. Przewidywane skutki społeczne (w uzasadnieniu)		<b>TAK</b>	
e. Przewidywane skutki gospodarcze (w uzasadnieniu)		<b>TAK</b>	
f. Przewidywane skutki finansowe (w uzasadnieniu)		<b>TAK</b>	
g. Źródła finansowania (jeśli projekt pociąga za sobą za sobą skutki dla budżetu państwa, w OSR)		<b>TAK</b>	
h. Założenia projektów podstawowych aktów wykonawczych		<b>TAK</b>	
i. Oświadczenie o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej lub że przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej		<b>TAK</b>	
j. Wyniki przeprowadzanych konsultacji		<b>TAK</b>	
k. Informacje o przedstawionych wariantach i opiniach (w szczególności jeżeli obowiązek zasięgnięcia takich opinii wynika z przepisów ustawy)		<b>NIE</b>	
l. Zgłoszenia podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem ustawy (w przypadku rządowych projektów ustaw)	<b>NIE</b>		
11.	<b>Dodaj opis do odpowiedzi udzielonych powyżej, np. przykłady dobrych złych opisów skutków regulacji, celów, etc. wraz z</b>	Wskazania z lit. a-h zamieszczone zostały w OSR-ze, jako że jest to projekt rządowy.	

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

przykładami / cytatami z projektów.		
ETAP SEJMOWY I		
12.	Czy zastosowano tryb pilny w rozumieniu art. 71-80 Reg. Sejm, szybką ścieżką legislacyjną w rozumieniu art. 51 Regulaminu Sejmu lub tzw. tryb kodeksowy w rozumieniu art. 87-95 Reg. Sejm? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	ŻADEN Z POWYŻSZYCH
13.	Czy Marszałek Sejmu skierował projekt do zaopiniowania do innych podmiotów? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK  Prokurator Generalny, Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa, które wcześniej, na etapie prac rządowych nie opiniowały projektu. Tym razem opiniowały, ale nie przedstawiły uwag.
14.	Czy odbyły się konsultacje dot. projektu? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK
15.	Kiedy (data) i gdzie (na posiedzeniu plenarnym czy w komisji/ach) odbyło się pierwsze czytanie? <i>Zaznacz odpowiedź</i>	NA POSIEDZENIU PLENARNYM Wskaż datę: <b>2016-07-07</b>
16.	Ile dni minęło od doręczenia posłom druku projektu do pierwszego czytania? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	12
17.	Do jakiej/ich komisji skierowano projekt? <i>Wymień nazwy wszystkich komisji</i>	Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka
18.	Czy do rozpatrzenia projektu powołano podkomisję? Jeśli tak, kiedy (data)? <i>Wybierz odpowiedzi.</i>	NIE <i>Jeśli tak wskaż datę:</i> <b>Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</b> <i>Podaj nazwę podkomisji:</i>
19.	Czy w posiedzeniach komisji / podkomisji brali udział goście i/lub eksperci? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK  Tylko w pierwszym posiedzeniu Komisji (po I czytaniu) udział wzięła wiceprezes Krajowej Rady Notarialnej. Zgłaszała poprawki do projektu. Tylko część z nich została uwzględniona w toku posiedzenia, albowiem Ministerstwo Sprawiedliwości oponowało wobec niektórych z nich. W posiedzeniu po II czytaniu nie uczestniczyli eksperci / goście.
20.	Jaka była rola ekspertów sejmowych (Biuro Analiz Sejmu) w formułowaniu poprawek w trakcie procedury legislacyjnej w komisjach i /lub podkomisji? <i>Opisz krótko.</i>	Głos ekspertów był raczej brany pod uwagę, do poprawek mogli się ustosunkować i przeanalizować celowość oraz prawidłowość ich sformułowania, przy czym wydaje się, że na posiedzeniu Komisji byli zaskakiwani treścią niektórych poprawek, z którymi nie mogli się wcześniej – przed posiedzeniem zapoznać.
21.	Jaka była rola przedstawiciela Rady Ministrów w czasie posiedzenia komisji i / lub podkomisji w trakcie rozpatrywania poselskich projektów ustaw? <i>Opisz krótko.</i>	Przedstawiciele zasadniczo akceptowali poprawki, nie zgłaszali uwag.
22.	Czy zachodziło zjawisko „przejmowania poprawek rządu przez posłów” – zgłaszanych przez przedstawiciela rządu do projektu poselskiego, a potem „przejmowanych” przez posła? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE
23.	Czy w trakcie prac komisyjnych pomiędzy pierwszym a drugim czytaniem zgłoszono jakieś nowe poprawki, czy pracowano wyłącznie nad tymi, które zgłoszono w trakcie pierwszego czytania ?	Tak
24.	Czy zorganizowano wystąpienie publiczne? Jeśli tak to kiedy i jak przebiegło?	NIE <i>Jeśli tak wskaż datę:</i>

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	Zaznacz TAK / NIE.	<a href="#">Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</a> Jeśli tak opisz poniżej krótko jego przebieg i sposób zorganizowania.
25.	Ile dni minęło od doręczenia posłom sprawozdania komisji z prac nad projektem do drugiego czytania? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	Niecałe 2 dni
26.	Czy po drugim czytaniu projekt skierowano ponownie do komisji? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	<b>TAK</b>
27.	Czy w trakcie prac komisyjnych po drugim czytaniu zgłoszono jakieś nowe poprawki, czy pracowano wyłącznie nad tymi, które zgłoszono w trakcie drugiego czytania ? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	<b>TAK</b>  1) Zmiana składu sądu do rozpoznania zażalenia wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym, 2) usunięcie stanu, w którym w przepisach istniało odesłanie do przepisu już nie obowiązującego, 3) zmiana vacatio legis.  Poprawka nr 1 nie wykazywała jakiegoś związku z przedmiotem projektu. Ministerstwo Sprawiedliwości wskazywało, że zmieniana regulacja była błędna i należy się z niej wycofać. Poprawki nr 2 i 3 nie były znaczące z perspektywy treści i przedmiotu projektu. Poza poprawka nr 1, prowadziły one raczej do uporządkowania obowiązującego stanu prawnego. Poprawki zostały przyjęte przez Komisję, do której skierowano projekt po II czytaniu, a następnie przez Sejm. Zgłosił je Klub Parlamentarny Prawa i Sprawiedliwości.
28.	Ile dni po zakończeniu prac komisyjnych po drugim czytaniu odbyło się trzecie czytanie? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	Niecały 1 dzień.
29.	Kiedy odbyło się trzecie czytanie i jaki przyniosło rezultat? Jaki był wynik głosowania? <i>Wskaż datę i wynik głosowania.</i>	<b>2016-07-22</b> <i>Jaki był wynik głosowania?</i> <b>PRZYJĘTY</b>
30.	Kiedy (data) Marszałek Sejmu przesłał tekst ustawy Marszałkowi Senatu i Prezydentowi RP? <i>Wskaż datę.</i>	<b>2016-07-22</b>
<b>ETAP SENACKI</b>		
31.	Kiedy i do jakich komisji skierowano tekst ustawy? <i>Wskaż datę i wymień komisje.</i>	<b>2016-07-22</b> Praw Człowieka, Praworządności i Petycji oraz Ustawodawczej
32.	Ile dni przed posiedzeniem dostarczono senatorom dokumenty dotyczące ustawy? <i>Można zapytać o to senatorów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	<b>10 dni</b>
33.	Czy w posiedzeniach komisji brali udział goście i/lub eksperci? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	<b>TAK</b>  Na posiedzeniu połączonych Komisji wzięli udział przedstawiciele Krajowej Rady Notarialnej. Nie zgłaszali poprawek, a ograniczyli się jedynie do udziału w dyskusji i odpowiedzi na wątpliwości zgłaszane przez senatorów.
34.	Jaka była rola ekspertów senackich (Kancelaria Senatu RP) w formułowaniu poprawek w trakcie procedury legislacyjnej w komisjach i /lub podkomisji? <i>Opisz krótko.</i>	Ekspert Senatu przedstawiła ustawę. W opinii nie zgłaszała do niej uwag.

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

35.	Czy na w posiedzeniach komisji brali udział przedstawiciele wnioskodawcy? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	<b>TAK</b>
36.	Jaka była rola przedstawiciela Rady Ministrów w czasie posiedzenia komisji i w trakcie rozpatrywania poselskich projektów ustaw przez senat? <i>Opisz krótko.</i>	Ich udział w posiedzeniach sprowadzał się do zaprezentowania rozwiązań zawartych w ustawie i udzielania odpowiedzi na wnioski / pytania senatorów.
37.	Kiedy (data) zakończono prace komisji? <i>Wskaż datę.</i>	<b>2016-08-02</b>
38.	Kiedy (data) Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy uchwalonej przez Sejm? Jaka była jej treść? <i>Wskaż datę i wybierz odpowiedź dot. treści uchwały.</i>	<b>2016-08-04</b> <i>Jaka była konkluzja uchwały?</i> <b>PRZYJĘCIE BEZ POPRAWEK</b>
<b>ETAP SEJMOWY II</b>		
39.	Kto brał udział w posiedzeniach komisji i jak one przebiegały? <i>Opisz krótko.</i>	<b>Nie dotyczy</b>
40.	Kiedy (data) Sejm głosował nad uchwałą Senatu i sprawozdaniem komisji? <i>Wskaż datę.</i>	<b>Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</b>
41.	Ile dni upłynęło od doręczenia w/w dokumentów posłom? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	Nie dotyczy
42.	Kiedy Marszałek Sejmu przekazał ustawę Prezydentowi RP? <i>Wskaż datę.</i>	<b>2016-08-05</b>
43.	Kiedy (data) i jaką decyzję podjął Prezydent? <i>Wskaż datę i wybierz odpowiedź dot. treści uchwały.</i>	<b>2016-08-18</b> <i>Jaka była decyzja Prezydenta RP?</i> <b>PODPIS</b>
<b>INNE ZAGADNIENIA DOTYCZĄCE PROCEDOWANIA PROJEKTU</b>		
44.	Czy poprawki zgłaszane na kolejnych etapach procedury przez podmiot inny niż wnioskodawca (szczególnie poprawki Senatu do ustawy Sejmu) nie wykraczały poza zakres przedmiotowy projektu (tj. nie jakichś istotnych „nowości normatywnych“)?	Tak  Poprawki przyjęte przed II czytaniem miały charakter doprecyzowujący, aczkolwiek dotyczyły innych jednostek redakcyjnych przepisów niż pierwotne ich brzmienie. Poprawkę nr 1 zgłoszoną w trakcie II czytania, można uznać za nowość normatywne. Poprawki nr 2 i 3 nie dotyczyły stricte przedmiotu projektu.
45.	Czy głębsze zmiany w projekcie, zawierające „nowości normatywne” zgłoszone i przyjęte w trakcie procedury legislacyjnej były konsultowane z podmiotami zewnętrznymi (np. poprzez zaproszenie na posiedzenie komisji przedstawicieli określonych środowisk, grup interesu etc.)?	Nie
46.	Czy, tempo prac nad projektem było typowe, czy też raczej nietypowe, tj. czy np. zatrzymały się / zwolniły lub przebiegały nazwyczaj szybko?	TAK
47.	Czy zachodzi podejrzenie, że prace nad projektem były przypadkiem by-passowania” projektu rządowego. to znaczy, że projekt de facto rządowy zgłasza grupa posłów?	Nie dotyczy
48.	Komentarze i ewentualnie inne ważne spostrzeżenia dotyczące pracy nad projektem	Brak