

Obserwacja procesu legislacyjnego rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych

<https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12280751>

Projekt tworzony był w Ministerstwie Sprawiedliwości.

Na platformie RPL został upubliczniony 11 stycznia 2016 roku. Pisma dotyczące procesu legislacyjnego podpisywał podsekretarz stanu Marcin Warchoła.

Przed 11 stycznia 2016 roku projektu **nie wpisano do Wykazu** prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów (<http://bip.kprm.gov.pl/kpr/bip-rady-ministrow/prace-legislacyjne-rm-i/prace-legislacyjne-rady/wykaz-prac-legislacyjnych/7.Wykaz-prac-legislacyjnych-i-programowych-Rady-Ministrow.html?szukaj=76267>). Jest to **postępowanie niezgodne z par. 25 pkt. 1 Regulaminu pracy Rady Ministrów**, który brzmi: „1. Rozpoczęcie prac nad opracowaniem projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia poprzedza się złożeniem wniosku o wprowadzenie projektu do właściwego wykazu prac legislacyjnych.”

Projekt jest objęty naszym monitoringiem od 11 stycznia 2016 roku.

Cel nowelizacji zmieniał się w trakcie prac nad nim. Początkowo (I projekt) było nim zlikwidowanie, a następnie (II projekt) ograniczenie do konsumentów oraz (III projekt) producentów rolnych prowadzących gospodarstwo rodzinne uprzywilejowanej pozycji podmiotów dochodzących swoich roszczeń w sporach z bankami.

Ustawą z dnia 25 września 2015 r. o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw wprowadzono zapis (w art. 13 ust. 1a) zgodnie, z którym w sprawach o roszczenia wynikające z czynności bankowych, opłata stosunkowa wynosi 5% wartości przedmiotu sporu lub przedmiotu zaskarżenia, jednak nie więcej niż 1000 złotych. Jest to wyjątek od ogólnej zasady mówiącej, że opłata taka pobierana w sprawach o prawa majątkowe wynosi 5% wartości przedmiotu sporu jednak nie mniej niż 30 złotych i nie więcej niż 100 000 złotych.

Jak napisano w OSR: „Oznacza to, że w przypadku spraw, w których wartość przedmiotu sporu przewyższa 20 000 zł, strona dochodząca roszczeń wynikających z czynności bankowych cieszy się nieuzasadnionym uprzywilejowaniem względem stron dochodzących roszczeń wynikających z innego źródła.”

Po wprowadzeniu zaproponowanych zmian banki oraz inne osoby prawne będą płaciły wyższe opłaty stosunkowe.

Najważniejsze spostrzeżenia poczynione w okresie od 11 stycznia do 15 lutego 2016 roku:

- Większość dokumentów umieszczonych na platformie RPL są w formacie nieprzeszukiwalnym - pdf.
- Projekt był przygotowywany **w trybie odrębnym bez przeprowadzenia uzgodnień, konsultacji publicznych i opiniowania**. OSR dołączono dopiero **na etapie Rady Ministrów lub skierowania projektu do Sejmu**. Wobec nie umieszczenia na platformie RPL żadnych dokumentów w zakładce „Rada Ministrów” nie można jednoznacznie stwierdzić kiedy to nastąpiło. Fakt zastosowania trybu odrębnego (par. 61 pkt. 5 Regulaminu pracy Rady Ministrów) **uzasadniono** lapidarnie: „istnieje pilna potrzeba uchylecia powyższego przepisu” (chodzi o art. 13 ust. 1a ustawy Prawo Bankowe). Z informacji umieszczonej w OSR w punkcie „Jaki problem jest rozwiązywany?” można wywnioskować, że przyczyną pośpiechu był fakt możliwości utraty części wpływów do budżetu. O nowelizowanej ustawie pisze się tam: „Przedmiotowa zmiana (z 2015 r.) oznacza także zmniejszenie wpływów do budżetu państwa, z tytułu opłat sądowych za przedmiotowe sprawy.”
- Na platformie RPL pierwsze dokumenty umieszczono 11 stycznia 2016 roku. Było to pismo z 5 stycznia 2016 r. podsekretarz stanu Marcin Warchoła **do Sekretarza Komitetu Stałego Rady Ministrów** z prośbą o zgodę na rozpatrzenie projektu pomimo **nieprzeprowadzenia uzgodnień, konsultacji publicznych i opiniowania oraz braku OSR**. Zgodnie z par. 61 pkt. 5 Regulaminu pracy Rady Ministrów zgodę taką powinien wydać **Przewodniczący Komitetu Stałego Rady Ministrów**. Do pisma dołączono projekt ustawy bez daty, który przewidywał całkowite uchYLENIE art. 13 ust. 1a ustawy Prawo Bankowe (projekt w wersji I). Dokumenty te pomyłkowo umieszczono w zakładce „Uzgodnienia”.
- To samo pismo z 5 stycznia 2016 r. umieszczono też w zakładce „Stały Komitet Rady Ministrów”. 8 lutego br. **Sekretarz Stałego Komitetu Rady Ministrów** poprosiła członków Komitetu o **przedstawienie uwag** do 12 lutego br. Wyznaczenie tak krótkiego terminu (mniej niż 7 dni) wskazuje na to, że wydano zgodę na tryb odrębny, ale wnioskodawca nie umieścił na platformie RPL żadnego dokumentu świadczącego o jej istnieniu. Gdyby takiej zgody nie było doszłoby do naruszenia par 63. pkt. 2 RpRM.

- Uwagi do I wersji projektu ustawy zgłosili Ministerstwo Rozwoju oraz KPRM (minister Henryk Kowalczyk). Ministerstwo Finansów nie wniosło uwag, a MSZ stwierdził brak sprzeczności z prawem europejskim. KPRM zwrócił uwagę na konieczność przygotowania OSRu. Minister Rozwoju wniósł o rozszerzenie projektu ustawy o regulację dotyczącą pokrywania kosztów mediatorów w mediacji sądowej.
- 13 stycznia Ministerstwo Sprawiedliwości wystosowało **drugie pismo do Sekretarza Komitetu Stałego Rady Ministrów** przesyłając „w trybie autopoprawki” **zmienioną wersję (II) projektu ustawy**. Stwierdzono w nim, że „w wyniku **dodatkowych analiz**” uznano, że należy utrzymać obniżoną opłatę stosunkową „w sprawach o roszczenia konsumentów wynikające z czynności bankowych.” Tego samego dnia Sekretarz Stałego Komitetu Rady Ministrów poprosiła członków Komitetu o **przedstawienie uwag do dnia następnego (14 stycznia)**. Tym razem uwagi zgłosili Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz UOKiK. MSZ ponownie potwierdził zgodność projektu z prawem europejskim. Minister Rolnictwa wniósł o objęcie obniżoną opłatą także producentów rolnych prowadzących gospodarstwo rodzinne. Prezes UOKiK zaproponował doprecyzowanie zapisu dotyczącego obniżonej opłaty dla konsumentów, w ten sposób aby było jasne, że dotyczy ona wyłącznie konsumentów.
- **Stały Komitet Rady Ministrów** na posiedzeniu 14 stycznia **przyjął projekt ustawy i rekomendował go Radzie Ministrów**. Ustalono, że powinna powstać **kolejna wersja projektu** uwzględniająca uwagę Ministerstwa Rolnictwa, **Uzasadnienie** do projektu powinno być **zaktualizowane** oraz konieczne jest **dołączenie OSRu**.
- **Nie wiadomo kiedy projekt był rozpatrywany przez Radę Ministrów**, gdyż na platformie RPL **nie udostępniono żadnych dokumentów** z tym związanych.
- 21 stycznia br. w zakładce „Skierowanie projektu ustawy do Sejmu” umieszczono **III** uwzględniającą ustalenia Komitetu Stałego, **wersję projektu ustawy wraz z uzasadnieniem i OSR-em** (datowanym na 15 stycznia). Do 15 lutego na platformie RPL do powyższych dokumentów **nie dołączono listu przewodniego**.
- Projekt **wpłynął do sejmu** 21 stycznia i otrzymał nr 202. Dostępny jest: <http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/druk.xsp?nr=202>
- 27 stycznia projekt ustawy został **skierowany do I czytania** w komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, które zaplanowano na 9 lutego. **Dokumenty** przesłane przez rząd dostępne były na stronie sejmowej co najmniej od 2 lutego, co oznacza **dotrzymanie 7-dniowego terminu** dostarczenia posłom dokumentacji przed pierwszym czytaniem (zgodnie z art.37 ust.4 Regulaminu Sejmu). Zgodnie z pismem Premier z 21 stycznia br. do reprezentowania stanowiska rządu przed parlamentem został wyznaczony Minister Sprawiedliwości.
- Pracownicy sekretariatu Komisji poinformowali nas, że **na 3 godz.** przed planowanym terminem posiedzenia Komisji **wpłynęły uwagi** przygotowane przez Związek Banków Polskich i Krajowy Związek Banków Spółdzielczych. Pismo Związku Banków Polskich było adresowane do Kancelarii Marszałka Sejmu z powołaniem się na ich pismo (z 26.01.16) proszące o przedstawienie opinii. Należy z tego wnosić, że **Marszałek zarządził konsultacje** tego projektu. Do zakończenia parlamentarnego procesu legislacyjnego **żadne dokumenty dotyczące przeprowadzenia konsultacji nie zostały** na stronie sejmowej **udostępnione**. Opinie te zostały przekazane w wersji elektronicznej członkom komisji. Inni zainteresowani mogli je otrzymać **w trybie dostępu do informacji publicznej** (w terminie 14 dniowym).
- Posiedzenie Komisji, na której odbywało się I czytanie (9.02.16) projektu rozpoczęło się z prawie półtora godzinnym opóźnieniem. Jako przedstawiciel Rady Ministrów wystąpił **Wiceminister Sprawiedliwości Łukasz Piebiak**. W ramach dyskusji nad projektem poseł Barbara Dolniak zarzuciła mu nierówne traktowanie stron i naruszenie zasady równości. Minister odpowiedział, że strona rządowa „nie widzi tu zagrożenia reguł”, rząd ma prawo wybrać kogo chce wspierać. Posłowie PiS (między innymi Bartłomiej Wróblewski) bronili stanowiska rządu. Poseł Piotr Misioła pytał o dane dotyczące ilości spraw sądowych, oraz ile tych spraw wygrywa bank, a ile konsument. Minister odpowiedział, że nie ma takich danych.
- Na posiedzenie Komisji **w charakterze gości** zostali zaproszeni przedstawiciele Związku Banków Polskich i Krajowego Związku Banków Spółdzielczych. Wypowiadał się tylko Tadeusz Białek ze Związku Banków Polskich. Twierdził, że ponad 90% spraw to sprawy bezsporne, dotyczące niesplacania rat kredytów i przy obecnie zaproponowanym kształcie projektu ustawy w przypadku przegrania sprawy indywidualni kredytobiorcy zostaną obciążeni znacznie wyższymi kosztami sądowymi. Nikt do jego wypowiedzi się nie odniósł.
- Ekspertki Sejmowego Biura Legislacyjnego zgłosili dwie uwagi o charakterze legislacyjnym. Ministerstwo zgodziło się z nimi. Poprawkę zgłosił przewodniczący Komisji. Została ona przyjęta. Żadnych merytorycznych poprawek nie

zgłoszono. **Komisja przyjęła projekt ustawy.** Na sprawozdawcę wybrano posła Daniela Milewskiego. I czytanie projektu ustawy zakończyło się 9 lutego o godz. 17.15. W sprawozdaniu Komisji wnosi się o uchwalenie projektu ustawy.

- **Drugie czytanie projektu** odbyło się na posiedzeniu plenarnym Sejmu tego samego dnia, 9 lutego o godz. 20.20, czyli **po 3 godzinach i 5 min.** od zakończenia I czytania. Z dokumentów dostępnych na stronie sejmowej nie sposób dowiedzieć się, o której godzinie **doręczono posłom sprawozdanie komisji** z prac nad projektem, ale **nie mogło to być więcej niż 2 i pół godziny przed II czytaniem.** Art 44 ust. 3. Regulaminu Sejmu brzmi: „*Drugie czytanie może się odbyć nie wcześniej niż siódmego dnia od doręczenia posłom sprawozdania komisji, chyba że Sejm postanowi inaczej.*” W upublicznionej dokumentacji dotyczącej tego projektu nie ma żadnego pisma informującego, że i z jakich powodów odstąpiono od ogólnej zasady.

- Poseł sprawozdawca projekt przedstawił jako mający na celu zmniejszenie konsumentom indywidualnym i rolnikom opłat sądowych wnoszonych w sporach z bankami. Nie wspomniał, że właściwym celem nowelizacji jest wycofanie się z ulg przyznanych w roku poprzednim nie tylko konsumentom indywidualnym i rolnikom, ale również bankom i podmiotom fizycznym. Właściwie powód nowelizacji przedstawił poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS) i posłanka Joanna Frydrych (PO). Ta ostatnia nie poparła projektu ustawy, gdyż „narusza [on] zasadę równości podmiotów wobec prawa, w szczególności art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.” Poseł Grzegorz Długi (Kukiz 15) uznał, że jest to projekt czysto fiskalny oraz, że w dobrym celu zastosowano złe narzędzie, które uderzy w konsumenta przegrywającego proces z bankiem. **W debacie wzięło udział 6 posłów.** Wszyscy poza przedstawicielem Klubu PiS krytykowali pomysł, jako szkodzący konsumentom, ale **nikt nie zgłosił poprawek.** Na wątpliwości posłów odpowiedział wiceminister Łukasz Piebiak. Przyznał, że niebezpieczeństwo płacenia wysokich kosztów postępowania sądowego przez przegranego konsumenta istnieje, ale sądzi, że właśnie ta okoliczność spowoduje częstsze zawieranie ugód przez strony.

- Po dyskusji Marszałek zapowiedział **niezwłoczne odbycie III czytania** w bloku głosowań. Jest to postępowanie zgodne z zapisami Art. 48 Regulaminu Sejmu. Pracę nad projektem podczas II czytania zakończono 9 lutego o godz. 20.50, czyli po pół godzinie.

- **III czytanie** odbyło się 11 lutego (godz. 12.43 – 12.44) i miało charakter **głosowania** za lub przeciw przyjęciu ustawy. Za głosowało **271 posłów** (cały klub PiS, PSL i większość Kukiz 15) Przeciw – **166** (cały klub PO i Nowoczesna) Wstrzymało się - **1** Nie głosowało - **22**

- Z harmonogramu „Przebieg procesu legislacyjnego” zamieszczonego na stronie sejmowej wynika, że tego samego dnia (11 lutego br.) **Marszałek Sejmu przesłał tekst ustawy Marszałkowi Senatu.** Niestety **nie upubliczniono listu przewodniego**, a wyłącznie tekst ustawy. List ten opublikowano (11.02.16.) na stronie Senatu RP <http://www.senat.gov.pl/gfx/senat/userfiles/public/k9/dokumenty/druki/050/88.pdf> **Projekt „przebywał” w sejmie 21 dni, a pracowano nad nim 3 dni.**

- W Senacie ustawa została **skierowana do Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.** Druk otrzymał nr. 88 <http://www.senat.gov.pl/prace/komisje-senackie/posiedzenia,157,1,komisja-praw-czlowieka-praworzadnosci-i-petycji.html> **Posiedzenie komisji**, na którym ma być rozpatrywana wyznaczono **na 17 lutego.** Senatorowie mogli zapoznać się z dokumentami 6 dni przed posiedzeniem co jest w pełni zgodne z art. 61 Regulaminu Senatu.

Najważniejsze spostrzeżenia poczynione w okresie od 16 lutego do 15 maja 2016 roku:

- **W posiedzeniu senackiej Komisji** 17 lutego br. brało udział 4 senatorów, przedstawiciel wnioskodawcy Wiceminister Sprawiedliwości Łukasz Piebiak oraz jako goście przedstawiciele Kancelarii Radców Prawnych, Związku Banków Polskich i Krajowego Związku Banków Spółdzielczych.

Z przebiegu obrad Komisji wynikało, że **Biuro Legislacyjne Senatu zaproponowało poprawkę** redakcyjną dotyczącą opłat stosunkowych. Opinia Biura (z 16.02.16) została upubliczniona wyłącznie w zakładce „Opinie i Ekspertyzy”; nie dołączono jej na podstronie Komisji, gdzie znajdują się inne dokumenty dotyczące tej ustawy. Bardzo to utrudnia śledzenie prac legislacyjnych osobom, które nie uczestniczą osobiście w posiedzeniu komisji.

Poprawkę przejął przewodniczący Komisji senator Michał Seweryński i zaakceptował ją wnioskodawca. **Została przez Komisję przyjęta.**

W dyskusji głos zabierał Tadeusz Białek ze Związku Banków Polskich; mówił o tym, że w większości przypadków zwiększone koszty opłat procesowych poniosą klienci; powtórzył argumenty przytoczone na posiedzeniu komisji sejmowej. Na stronach senatu upubliczniono list z 15.02.16 Związku Banków Polskich w tej sprawie. Piotr Chucior z Krajowego Związku Banków Spółdzielczych poparł to stanowisko. Senator Cichoń (PiS) stwierdził, że najlepiej byłoby odstąpić od wprowadzania tej nowelizacji. Minister Piebiak odrzucił ten wniosek.

Senator Rulewski zgłosił poprawkę o rozszerzenie kręgu podmiotów uprawnionych do wnoszenia niższej opłaty o „osoby fizyczne prowadzące pozarolniczą działalność gospodarczą i opłacające z tego tytułu zryczałtowany podatek dochodowy.” Pomimo sprzeciwu wnioskodawcy **poprawka została przyjęta** (1:0:3).

W dyskusji wzięła również udział radca prawny Beata Komarnicka-Nowak. Stwierdziła, że **przesłała kilka dni wcześniej projekt poprawki do ustawy. Pomimo zakończenia procesu legislacyjnego do 15 maja na stronach senatu** (<http://www.senat.gov.pl/prace/komisje-senackie/posiedzenia,157,2,komisja-praw-czlowieka-praworzadnosci-i-petycji.htm>)

nie upubliczniono tego pisma. Ona i jej współnik wnieśli o zmianę w ustawie, która spowodowałaby, aby sądy nie odrzucały wniosków o obniżenie kosztów sądowych w sprawach o zwrot nadpłaty. Minister Piebiak odpowiedział, że obecnie nie jest to powszechny problem, gdyby się powtarzał możliwa będzie kolejna nowelizacja.

Po 45 minutach **przyjęto ustawę proponując do niej 2 poprawki.** 17 lutego Komisja w sprawozdaniu (druk 88 A) prosi Senat o uchwalenie ustawy z zaproponowanymi dwoma poprawkami.

- Po kilku dniach sprawozdanie to zostało zmienione. W zmienionym sprawozdaniu (z datą także 17 lutego br.) Komisja prosi o przyjęcie ustawy bez poprawek. Nie ma żadnego wyjaśnienia kiedy i jak doszło do zmiany tej decyzji Komisji. Zmiana w dokumentach nastąpiła prawdopodobnie w trakcie lub po posiedzeniu plenarnym Senatu 9 marca, gdyż na tym posiedzeniu senatorowie odwoływali się do poprawek zawartych w druku 88 A. W trakcie pisania Komunikatu końcowego (31.015.16) sprawdzając stronę senatu stwierdziłam, że druk 88A znów ma postać pierwotną z informacją o przyjęciu 2 poprawek.

- **Debata nad projektem** odbyła się **na posiedzeniu plenarnym Senatu 9 marca br.** Senator sprawozdawca Zbigniew Cichoń rozpoczął od stwierdzenia: „Komisja przyjęła ustawę uchwaloną 11 lutego 2016 r. o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, **nie proponując żadnych poprawek.**” Nie wywołało to reakcji senatorów, choć w pewnym momencie część z nich zorientowała się, że w dostarczonym im druku 88 A są dwie poprawki. W tej sytuacji przedstawiciel rządu stwierdził: „Mamy dwie propozycje związane z uchwałą Senatu, z procedowaną ustawą. **Pan senator sprawozdawca je przedstawiał. Pierwsza jest stricte redakcyjna i była ona zaproponowana przeze mnie na posiedzeniu komisji..... Jeżeli chodzi o drugą poprawkę, to, jak powiedział pan senator sprawozdawca, stanowisko rządu jest tutaj negatywne.**”¹

W trakcie dyskusji **senatorowie przywrócili dwie poprawki** wniesione na posiedzeniu Komisji 17 lutego oraz **zaproponowali dwie dodatkowe.** Pierwsza senatora Marka Borowskiego proponowała powrót do stanu wprowadzonego nowelizacją z 25 września 2015 r. Druga senatora Tomasza Grodzkiego precyzowała poprawkę senatora Rulewskiego dodając: „osiągającej przychody z pozarolniczej działalności gospodarczej i opłacającej z tego tytułu zryczałtowany podatek dochodowy w przypadku, gdy osiągnięty z tego tytułu przychód w poprzednim roku podatkowym był nie większy niż 75 tysięcy euro”. Wszystkie poprawki miały być rozpatrzone przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji niezwłocznie, gdyż głosowanie nad ustawą zaplanowano „pod koniec tego posiedzenia Senatu”.

- W **posiedzeniu Komisji 9 marca br.** o godz. 18.33 wzięło udział 6 senatorów oraz jako przedstawiciel wnioskodawcy główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym Marcin Uliasz, który nie zabrał głosu. Posiedzenie trwało 6 min. **Przyjęto dwie poprawki** przegłosowane na posiedzeniu Komisji 17 lutego. Sprawozdanie Komisji znajduje się w druku 88 Z.

- 10 marca br. **na posiedzeniu plenarnym Senatu** (o godz. 12.00) senator Marek Borowski próbował ponownie przekonać senatorów do swojej poprawki – bez powodzenia. Przyjęto dwie poprawki poparte przez Komisję. Następnie **Senat przyjął całą ustawę wprowadzając dwie poprawki.**

- Tego samego dnia stosowna uchwała senatu została przekazana do **Marszałka Sejmu.** Dnia następnego (11.03.16) została przekazana do **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka,** która rozpatrzyła uchwałę Senatu na posiedzeniu 15 marca. Prace nad tym punktem obrad trwały pół godziny. Uczestniczyło w nich 18 posłów. **Na posiedzenie Komisji nie przybył przedstawiciel Senatu** (nie stanowi to złamania zasad Regulaminu pracy Sejmu). W związku z tym na prośbę przewodniczącego Komisji **Łukasz Piebiak podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości** „przybliżył treści poprawek wprowadzonych przez Senat i odniósł się do tych poprawek.” Minister poparł pierwszą poprawkę nazywając ją „redakcyjną”. W stosunku do drugiej poprawki senackiej jego stanowisko było „negatywne z tego względu, że o ile w wypadku konsumentów lub rolników czy osób fizycznych prowadzących gospodarstwo rodzinne możemy zakładać, że wszystkie te osoby nie są majątne, to w wypadku tych przedsiębiorców, którzy rozliczają się w sposób uproszczony i osiągają dochody z pozarolniczej działalności gospodarczej i opłacają z tego tytułu zryczałtowany podatek dochodowy, sytuacja jest po prostu różna.” O sensie wprowadzenia tej poprawki posłów próbowali przekonywać Barbara Dolniak i Jerzy Jachnik. Jednak **większość obecnych na posiedzeniu Komisji przychyliła się do stanowiska Ministerstwa** – przyjęła

¹ Za stenogramem z posiedzenia Senatu w dniu 9 marca na http://www.senat.gov.pl/prace/senat/posiedzenia/przebieg,456,1.html#h1_58

pierwsza poprawkę (13:0:5) i odrzuciła drugą (3:10:5). Sprawozdanie z prac Komisji z datą 15 marca zostało przekazane Marszałkowi Sejmu.

- Sprawozdanie Komisji o pracach nad stanowiskiem Senatu **Sejm rozpatrywał na posiedzeniu 17 marca, a głosowanie odbył 18 marca br.** Klub PiS poparł stanowisko Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Klub PO był za całkowitym odrzuceniem ustawy. PSL poparł obie poprawki Senatu, a Klub Kukiz'15 zostawił posłom wolną rękę. W głosowaniu posłowie przyjęli pierwszą poprawkę Senatu, a druga zdecydowaną większością głosów (422:4:9) odrzucili.
- Z informacji na stronie sejmowej (<http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/PrzebiegProc.xsp?nr=202>) wynika, że 21 marca **ustawa została przekazana prezydentowi do podpisu. Pomimo zakończenia procesu legislacyjnego do 15 maja nie umieszczono tam stosownego dokumentu.**
- **Prezydent podpisał** ustawę dwa dni później (23 marca br.)
<http://www.prezydent.pl/prawo/ustawy/podpisane/art,8,marzec-2016-r.html>

Dokument zwany **Oceną Skutków Regulacji** jest napisany zrozumiałym językiem.
Przygotowany i umieszczony został na platformie RPL po obradach Komitetu Stałego RM.

Największy problem dotyczy tego, że Ministerstwo Sprawiedliwości nie potrafiło nawet w przybliżeniu oszacować finansowych skutków zaproponowanych zmian. Pomimo przytoczenia danych o ilości rozpatrywanych spraw dotyczących czynności bankowych oszacowanie to nie jest możliwe, gdyż: „dane gromadzone w ramach sprawozdawczości statystycznej Ministerstwa Sprawiedliwości nie pozwalają ustalić, jaki odsetek tych postępowań jest inicjowany przez osoby fizyczne, a zatem w jakiej części postępowań znajdzie zastosowanie ograniczenie maksymalnej wysokości opłaty stosunkowej z 100 000 zł do 1000 zł.”

Celem tej nowelizacji było skasowanie uprzywilejowania banków oraz innych osób prawnych, a także zahamowanie zmniejszenia wpływów do budżetu państwa, z tytułu opłat sądowych za przedmiotowe sprawy. O jakie wpływy chodzi ministerstwo nie jest w stanie oszacować.

Konsekwencją tego faktu była też niemożliwość oszacowania wpływu zaproponowanych rozwiązań „na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe”.

15 maja 2016
Grażyna Kopińska