

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE		
1.	Autor raportu (imię i nazwisko):	Grażyna Kopińska
2.	Tytuł projektu i nr druku:	Projekt założeń projektu ustawy o fakturowaniu elektronicznym w zamówieniach publicznych (ZC 7)
3.	Okres w jakim prowadzono obserwację procesu legislacyjnego:	OD: 2016-04-01 DO: 2016-09-10
4.	Link do dokumentacji projektu na platformie https://legislacja.rcl.gov.pl/	https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12283301
5.	Data upublicznienia projektu na platformie https://legislacja.rcl.gov.pl/	17-03-2016 Pisma zapraszające do konsultacji publicznych i procesu uzgodnień są datowane na 14.03.16. Odwrócono właściwa kolejność, rozpoczęto proces konsultacji i uzgodnień 3 dni przed upublicznieniem projektu na platformie RPL.
6.	Data wpisania projektu do Wykazu prac legislacyjnych Rady Ministrów http://bip.kprm.gov.pl/kpr/form/7,Wykaz-prac-legislacyjnych-i-programowych-Rady-Ministrow.html (par. 25 pkt. 1 Regulaminu pracy Rady Ministrów brzmi: „Rozpoczęcie prac nad opracowaniem projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia poprzedza się złożeniem wniosku o wprowadzenie projektu do właściwego wykazu prac legislacyjnych.”)	2016-03-22
7.	Wskazany w Wykazie „organ odpowiedzialny za opracowanie projektu”	Ministerstwo Rozwoju
8.	Osoba wskazana jako odpowiedzialna za opracowanie projektu?	Tadeusz Kościński Podsekretarz Stanu
9.	Czy, a jeśli tak to jaki termin wskazano jako „Planowany termin przyjęcia projektu przez RM”?	II kwartał 2016 r.
10.	W jakim trybie procedowany był projekt: zwykłym, czy odrębnym (np. bez przeprowadzenia uzgodnień, konsultacji publicznych i opiniowania oraz skracając czas poszczególnych etapów. Patrz: par. 61 pkt. 5 oraz par. 98 – 100 Regulaminu pracy Rady Ministrów)?	W ZWYKŁYM
11.	Czym uzasadniono zastosowanie trybu odrębnego, a jeśli tak to czy w opinii autora raportu uzasadnienie to było przekonujące?	Wybierz odpowiedź.
12.	Czy prowadzono prace wstępne i ewentualnie jakie, np. prekonsultacje? Skąd można się o tym dowiedzieć? Dodaj krótki opis jeśli prowadzono jakiegokolwiek wstępne prace nad projektem.	TAK W projekcie założeń napisano, że „na spotkaniach Krajowego Wielostronnego Forum Elektronicznego Fakturowania toczyły się dyskusje i padały głosy popierające jak największe upowszechnienie i uproszczenie wykorzystywania faktur elektronicznych.”
13.	Czego dotyczyły pierwsze dokumenty umieszczone na platformie https://legislacja.rcl.gov.pl/	Rozpoczęcia procedury konsultacji publicznych i uzgodnień; opublikowano projekt wraz z dokumentami towarzyszącymi.
14.	Przedmiot projektu (Opisz krótko czego dotyczy projekt.)	Główną przyczyną wdrożenia planowanych regulacji jest implementacja Dyrektywy 2014/55/UE o elektronicznym fakturowaniu w dostawach publicznych, która musi być zaimplementowana do 27.11.18. Celem interwencji jest stworzenie warunków prawnych do upowszechnienia ustrukturalizowanego elektronicznego fakturowania w zamówieniach publicznych i obrocie gospodarczym, w tym do

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

		zbudowania platformy elektronicznego fakturowania. Przyjęcie rozwiązań prawnych umożliwi wdrożenie narzędzi technicznych.
ZAŁOŻENIA PROJEKTU USTAWY		
15.	Czy projekt ustawy poprzedzono przygotowaniem założeń? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK Do 10 września 2016 r. na platformie RPL upubliczniono 5 wersji Założeń. Prezes RCL podważał sens przygotowania założeń w przypadku ustawy, która jest implementacją dyrektywy europejskiej.
16.	Kiedy (data) upubliczniono projekt założeń?	2016-03-17
17.	Czy projekt założeń był napisany językiem klarownym, łatwym do przygotowania uwag przez obywateli i organizacje pozarządowe? <i>Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie dodaj, krótki komentarz poniżej.</i>	TRUDNO POWIEDZIEĆ Projekt dotyczy w dużym zakresie rozwiązań technicznych, które najprawdopodobniej zrozumiałe są dla podmiotów, na które regulacja będzie bezpośrednio oddziaływać.
18.	Czy założenia wyczerpująco przedstawiały problem, który ma zostać poddany interwencji legislacyjnej? <i>Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie dodaj, krótki komentarz poniżej.</i>	TRUDNO POWIEDZIEĆ Przywołano dane GUSu z 2015 roku i Min. Administracji i Cyfryzacji z 2014. Jednakże Min. Cyfryzacji (w piśmie z 30.03 16) miało zastrzeżenia co do sposobu analizowania danych GUS. Kolejne wersje Założeń, zwłaszcza IV i V były uzupełniane o informacje, których brakowało w wersji pierwotnej.
19.	Czy w założeniach omówiono inne niż zmiana prawna możliwości osiągnięcia celu? <i>Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie dodaj, krótki komentarz poniżej.</i>	TAK Wprowadzenie bodźców ekonomicznych odrzucono ze względu na „deficyt finansów publicznych”. Rozwiązania organizacyjne i „środki perswazyjne” stosowane wcześniej nie przyniosły zdaniem wnioskodawcy pożądanych rezultatów.
20.	Czy do projektu założeń dołączono test regulacyjny? <i>Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie dodaj, krótki komentarz poniżej.</i>	TAK Pierwszy Test Regulacyjny stanowił skrót informacji podanych w dokumencie „Założenia do...” Test Regulacyjny z 3 sierpnia br. uzupełniono. Rozbudowano go między innymi informację o podmiotach, na które oddziałuje projekt.
21.	Jeśli dołączono test regulacyjny to czy został on przygotowany poprawnie? Uzasadnij swoją ocenę. <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj, krótki komentarz poniżej. Jeśli uważasz, że test nie został przygotowany poprawnie, wskaż konkretne braki.</i>	TRUDNO POWIEDZIEĆ W pierwszym Teście czasem powoływano się na nieaktualne dane (sprawozdanie UZP z 2012 r.) Właściwie nie przedstawiono analizy kosztów. Podano jedynie „pierwotne koszty [dla budżetu centralnego] realizacji projektu Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa Platforma elektronicznego fakturowania dla sfery finansów publicznych według pierwotnego studium wykonalności.” Minister w KPRM Henryk Kowalczyk zwracał uwagę na konieczność uzupełnienia testu o wskazanie wysokości kosztów, jakie w wyniku wejścia w życie ustawy poniosą zamawiający i wykonawcy oraz wskazanie metodologii przeprowadzenia tych szacunków. Uzupełnień tych dokonano w wersji Testu z 3 sierpnia.
22.	Jeśli dołączono test regulacyjny to czy był on przedmiotem konsultacji wraz z projektem założeń? <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj, krótki komentarz poniżej.</i>	TAK <i>Dodaj komentarz</i>
23.	Ile dni przeznaczono na konsultacje? Jeśli krótszy niż 14 dni czym to uzasadniono? (par. 107. pkt. 1. Wyznaczenie terminu do zajęcia	7dni. List zapraszający do konsultacji ma datę 14 marca, a termin przekazania odpowiedzi 21 marca.

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

	<p>stanowiska w ramach uzgodnień, konsultacji publicznych lub opiniowania krótszego niż 14 dni od udostępnienia projektu wymaga szczegółowego uzasadnienia.) <i>Wpisz liczbę dni. Dodaj krótki komentarz.</i></p>	<p>Podmioty zaproszone do konsultacji z pewnością nie otrzymały pisma 14 marca.</p> <p>Danie tak krótkiego terminu na konsultacje dziwi tym bardziej, że po ich przeprowadzeniu oraz uzgodnieniach, zakończonych 21 marca nastąpiła, trwająca do połowy maja przerwa w pracach nad założeniami. 17 maja założenia przekazano członkom Komitetu ds Europejskich.</p> <p>W II uzupełnionej wersji Założeń (wersja z 17 maja) przedstawionej członkom Komitetu RM ds. Europejskich umieszczono zaskakujące stwierdzenie: „Dla projektu nie prowadzono formalnych konsultacji. Konsultacje społeczne planowane są w trakcie procesu legislacyjnego.” Stwierdzenie to znalazło się także w III wersji Założeń (z 29 czerwca), która powstała po zaopiniowaniu ich przez Komitet RM ds. Cyfryzacji.</p> <p>Do IV wersji Założeń z 3 sierpnia br., w której uwzględniono uwagi KPRM dołączono „załącznik” z informacją o przeprowadzonych konsultacjach. Informację tę włączono w treść V wersji Założeń z 9 sierpnia. Wersja ta zawierała wnioski z dyskusji na posiedzeniu Stałego Komitetu RM.</p>
24.	<p>Czy projekt założeń został umieszczony do konsultacji na platformie http://konsultacje.gov.pl/ ? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<p>TAK</p> <p>Nikt nie przekazał uwag tą drogą.</p>
25.	<p>Czy i ewentualnie do kogo skierowano prośbę o przedstawienie uwag? <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj, krótki komentarz poniżej. W szczególności opisz, czy można stwierdzić jakie były zasady doboru organizacji, którym przesłano projekt z zaproszeniem do wzięcia udziału w konsultacjach publicznych, jeśli do takowych skierowano zaproszenie.</i></p>	<p>TAK</p> <p>Pismo wysłano do 17 instytucji. 7 z nich to członkowie Rady Dialogu Społecznego.</p> <p>O opinie poproszono duże, ogólnokrajowe instytucje zrzeszające przedsiębiorców oraz związki samorządowe.</p> <p>Biorąc pod uwagę fakt, że projekt był także dostępny na elektronicznej platformie konsultacji, to chyba lista adresatów została przygotowana poprawnie.</p>
26.	<p>Ile podmiotów (organizacji i osób) przedstawiło uwagi do założeń? (Chodzi o liczbę pism umieszczonych na platformie RPL. Jeśli z innych dokumentów (np. OSR lub raportu z konsultacji) wynika, że nie wszystkie pisma upubliczniono, prosimy o tę informację w opisie) <i>Wpisz liczbę. Dodaj krótki komentarz.</i></p>	<p>1</p> <p>Do 10.09. upubliczniono tylko jedno pismo z uwagami. Autorem pisma był Business Centre Club.</p> <p>W IV wersji Założeń z 3 sierpnia podano informację, że uwagi przedstawił też Związek Banków Polskich oraz Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji.</p>
27.	<p>Wymień i krótko omów najważniejsze uwagi oraz podaj ich autorów.</p>	<p>Business Centre Club poparł zaproponowaną w Założeniach koncepcję.</p> <p>Z tabelarycznego zestawienia uwag dołączonych do IV wersji Założeń wynika, że Związek Banków Polskich proponuje „uwzględnienie w projekcie platformy, opcji opłacania należności wynikających z faktur elektronicznych w ramach zamówień publicznych z bankowego internetowego rachunku Płatnika..”</p> <p>Natomiast Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji zauważa, że należałoby tak ustalić „minimalne warunki przechowywania faktur elektronicznych – aby nie okazało się, że faktury elektroniczne w księgowościach są drukowane.”</p>
28.	<p>Czy w piśmie zapraszającym do wzięcia udziału w konsultacjach publicznych posłużono się formułą stanowiącą, że <i>Nieprzedstawienie stanowiska w procesie konsultacji organ wnioskujący może interpretować wyłącznie jako za rezygnację z przedstawienia stanowiska.</i>? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<p>NIE</p> <p>Tylko poproszono o przedstawienie uwag w terminie i w formie elektronicznej.</p>

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

29.	Czy autorzy uwag do projektu założeń otrzymali odpowiedzi? Jeśli tak to czy otrzymali je indywidualnie, czy zbiorczo? <i>Zaznacz odpowiedź.</i>	<p>NIE</p> <p>Do 10.09. nie upubliczniono indywidualnych odpowiedzi na uwagi.</p> <p>Do IV wersji Założeń z 3 sierpnia br., dołączono „załącznik” z zestawieniem otrzymanych uwag wraz z ustosunkowaniem się do nich w formie tabeli. Odniesienie się MR do uwag jest zadawalające.</p>
30.	Jakie instytucje publiczne proszono o zaopiniowanie projektu założeń?	<p>Do 10.09. nie przeprowadzono procedury opiniowania.</p> <p>Nie poproszono o uwagi Urzędu Zamówień Publicznych, a zmiana dotyczy przede wszystkim fakturowania w zamówieniach publicznych.</p> <p>Projekt był w maju rozpatrywany przez Komitet Rady Ministrów ds. Europejskich i w czerwcu Komitet Rady Ministrów ds. Cyfryzacji.</p>
31.	Ile dni przeznaczono na zaopiniowanie przez inne instytucje publiczne?	<i>Wpisz liczbę dni</i>
32.	Ile opinii wpłynęło?	<i>Wpisz liczbę przekazanych opinii</i>
33.	Czy i ewentualnie kiedy (data) upubliczniono Raport z konsultacji założeń projektu (par. 51)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie wpisz datę.</i>	<p>NIE</p> <p>Do 10.09.</p> <p>W II uzupełnionej wersji Założeń (wersja z 17 maja) przedstawione członkom Komitetu RM ds. Europejskich umieszczono zaskakujące stwierdzenie: „Dla projektu nie prowadzono formalnych konsultacji. Konsultacje społeczne planowane są w trakcie procesu legislacyjnego.”</p> <p>Stwierdzenie to znalazło się także w III wersji Założeń (z 29 czerwca), która powstała po zaopiniowaniu ich przez Komitet RM ds. Cyfryzacji.</p> <p>Do IV wersji Założeń z 3 sierpnia br., dołączono „załącznik” z informacją o przeprowadzonych konsultacjach zestawieniem otrzymanych uwag wraz z ustosunkowaniem się do nich w formie tabeli.</p> <p>Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</p>
34.	Czy w Raporcie z konsultacji założeń projektu wymieniono wszystkie podmioty, które przedstawiły stanowisko lub opinię? <i>Zaznacz odpowiedź.</i>	<p>Wybierz odpowiedź.</p> <p>Do 10.09.16 nie przygotowano raportu z konsultacji.</p> <p><i>Dodaj komentarz</i></p>
35.	Czy w Raporcie z konsultacji założeń projektu omówiono te stanowiska i opinie? Jeśli tak to na ile szczegółowo i czy któreś z uwag uwzględniono? <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj krótki komentarz.</i>	<p>Wybierz odpowiedź.</p> <p>Do 10.09.16 nie przygotowano raportu z konsultacji.</p> <p><i>Dodaj komentarz</i></p>
36.	Inne uwagi, komentarze do odpowiedzi udzielonych powyżej.	<p>Prezes RCL podważa sens przygotowania odrębnej ustawy o fakturowaniu. Uważa, że ten problem powinien być rozstrzygnięty w ustawie Prawo Zamówień Publicznych.</p> <p>W pierwszym projekcie Założeń bardzo nieprecyzyjnie, a w dołączonym do niego Teście Regulacyjnym jeszcze słabiej przedstawiono koszty wprowadzenia proponowanych rozwiązań. Min. Finansów uważa, że przedstawione w założeniach koszty wprowadzenia ustawy są niedoszacowane i wnosi o przedłużenie okresu uzgodnieniowego.</p> <p>Również Min. Infrastruktury i Budownictwa uważa, że koszty finansowe oraz wpływ na rynek pracy zostały źle oszacowane. Błędy te w dużej mierze naprawiono w IV wersji Założeń (wraz z Testem Regulacyjnym) z 3 sierpnia 16 r.</p> <p>W III wersji Założeń (z 29 czerwca), która powstała po zaopiniowaniu ich przez Komitet RM ds. Cyfryzacji główna zmiana polega na</p>

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

		<p>rezygnacji z wprowadzania definicji dokumentu elektronicznego, związanego z realizacją zamówień publicznych.</p> <p>W V wersji Założeń (z 9 sierpnia) zrezygnowano z jednego z celów długofalowych: wprowadzenia obowiązku posługiwania się fakturami elektronicznymi w obrocie gospodarczym oraz w sprzedaży konsumentom indywidualnym.</p> <p>Kolejne wersje Założeń, zwłaszcza IV i V były uzupełniane o informacje, których brakowało w wersji pierwotnej.</p> <p>4.08.16 dokument był rozpatrywany przez Komitet Stały Rady Ministrów</p>
PROJEKT USTAWY		
37.		Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.
38.	<p>Kto był autorem projektu ustawy? (par. 112. 1. Projekt ustawy na podstawie założeń projektu ustawy przyjętych przez Radę Ministrów sporządza, z zastrzeżeniem § 125, Rządowe Centrum Legislacji we współpracy z organem wnioskującym) <i>Wpisz kto był wykonawcą.</i></p>	<i>Opis</i>
39.	<p>Ile minęło czasu od upublicznienia projektu na platformie RPL do przesłania go do Sejmu? <i>Wskaz liczbę dni.</i></p>	<i>Wpisz liczbę dni</i>
40.	<p>Czy do projektu ustawy dołączono Uzasadnienie i OSR? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	Wybierz odpowiedź.
41.	<p>Czy dokumenty te (Uzasadnienie i OSR) były napisane językiem klarownym, łatwym do przygotowania uwag przez obywateli i organizacje pozarządowe? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i></p>	<p>Wybierz odpowiedź.</p> <p><i>Dodaj komentarz</i></p>
42.	<p>Czy w Uzasadnieniu klarownie przedstawiono problem, który jest poddany interwencji legislacyjnej? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i></p>	<p>Wybierz odpowiedź.</p> <p><i>Dodaj komentarz</i></p>
43.	<p>Czy projekt ustawy uwzględnił wyniki prac z założeniami? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i></p>	<p>Wybierz odpowiedź.</p> <p><i>Dodaj komentarz</i></p>
44.	<p>Czy projekt ustawy wraz z Uzasadnieniem i OSRem był przedmiotem konsultacji publicznych? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<p>Wybierz odpowiedź.</p> <p><i>Dodaj komentarz</i></p>
45.	<p>Ile dni przeznaczono na konsultacje? Jeśli krótszy niż 21 dni czym to uzasadniono? (par. 120. 1. W przypadku skierowania projektu ustawy do uzgodnień, konsultacji publicznych lub opiniowania wyznaczenie terminu do zajęcia stanowiska krótszego niż 21 dni od udostępnienia projektu wymaga szczegółowego uzasadnienia. Analogicznie par. 129) <i>Wpisz liczbę dni</i></p>	<i>Wpisz liczbę dni</i>
46.	<p>Czy projekt ustawy został umieszczony do konsultacji na platformie http://konsultacje.gov.pl/ ?</p>	Wybierz odpowiedź.

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

	<i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	
47.	<p>Czy i ewentualnie do kogo skierowano prośbę o przedstawienie uwag? <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj, krótki komentarz poniżej.</i></p>	<p>Wybierz odpowiedź.</p> <p><i>Dodaj komentarz. W szczególności opisz, czy można stwierdzić jakie były zasady doboru organizacji, którym przesłano projekt z zaproszeniem do wzięcia udziału w konsultacjach publicznych, jeśli do takowych skierowano zaproszenie.</i></p>
48.	<p>Ile podmiotów (organizacji i osób) przedstawiło uwagi do projektu ustawy? (Chodzi o liczbę pism umieszczonych na platformie RPL. Jeśli z innych dokumentów (np. OSR lub raportu z konsultacji) wynika, że nie wszystkie pisma upubliczniono, prosimy o tę informację w opisie) <i>Wpisz liczbę. Dodaj krótki komentarz.</i></p>	<p><i>Wpisz liczbę podmiotów</i></p>
49.	<p>Wymień i krótko omów najważniejsze uwagi oraz podaj ich autorów.</p>	<p><i>Opis</i></p>
50.	<p>Czy w piśmie zapraszającym do wzięcia udziału w konsultacjach projektu ustawy posłużono się formułą stanowiącą, że <i>Nieprzedstawienie stanowiska w procesie konsultacji organ wnioskujący może interpretować wyłącznie jako za rezygnację z przedstawienia stanowiska.</i>? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<p>Wybierz odpowiedź.</p> <p><i>Jeśli NIE to wpisz jaką inną (jeśli w ogóle) formułą się posłużono.</i></p>
51.	<p>Czy autorzy uwag do projektu ustawy otrzymali odpowiedzi? Jeśli tak to czy otrzymali je indywidualnie, czy zbiorczo? <i>Zaznacz odpowiedź.</i></p>	<p>Wybierz odpowiedź.</p>
52.	<p>Jakie instytucje publiczne proszono o zaopiniowanie projektu założeń?</p>	<p><i>Wymień instytucje</i></p>
53.	<p>Ile dni przeznaczono na zaopiniowanie przez inne instytucje publiczne?</p>	<p><i>Wpisz liczbę dni</i></p>
54.	<p>Ile opinii wpłynęło?</p>	<p><i>Wpisz liczbę przekazanych opinii</i></p>
55.	<p>Czy i ewentualnie kiedy (data) upubliczniono Raport z konsultacji projektu ustawy (par. 51)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie wpisz datę.</i></p>	<p>Wybierz odpowiedź.</p> <p><i>Jeśli tak wskaż datę:</i></p> <p>Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</p>
56.	<p>Czy w Raporcie z konsultacji projektu ustawy wymieniono wszystkie podmioty, które przedstawiły stanowisko lub opinię? <i>Zaznacz odpowiedź.</i></p>	<p>Wybierz odpowiedź.</p>
57.	<p>Czy w Raporcie z konsultacji projektu ustawy omówiono te stanowiska i opinie? Jeśli tak to na ile szczegółowo i czy któreś z uwag uwzględniono? <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj krótki komentarz.</i></p>	<p>Wybierz odpowiedź.</p> <p><i>Dodaj komentarz</i></p>
58.	<p>Ile wersji projektu umieszczono na platformie RPL i ewentualnie które z tych wersji były poddane konsultacjom? <i>Wpisz liczbę</i></p>	<p><i>Wpisz liczbę</i></p>
59.	<p>Czy w sytuacji, gdy w trakcie prac nad projektem wprowadzono do niego istotne</p>	<p>Wybierz odpowiedź.</p>

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

	zmiany, projekt ustawy był przedmiotem dodatkowych konsultacji publicznych? (par. 48. ust.2) Jeśli tak, prosimy o krótki opis ich przebiegu? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	<i>Dodaj komentarz</i>
60.	Czy organizacje biorące udział w konsultacjach publicznych były zapraszane do udziału w konferencji uzgodnieniowej? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
61.	Czy organizowano odrębną konferencję uzgodnieniową dla organizacji społecznych biorących udział w konsultacjach? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
62.	Inne uwagi, komentarze do odpowiedzi udzielonych powyżej.	<i>Opis</i>
OCENA SKUTKÓW REGULACJI <i>(omawiamy zgodnie z treścią formularza OSR)</i>		
PUNKT 1. JAKI PROBLEM JEST ROZWIĄZywANY? (w formularzu OSR)		
63.	Czy opisano charakter i skalę problemu jaki ma być uregulowany? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
64.	Czy zidentyfikowano jego przyczyny? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
65.	Czy opisano jego skutki, w tym w szczególności skutki dla konkretnych podmiotów? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
PUNKT 2. REKOMENDOWANE ROZWIĄZANIE, W TYM PLANOWANE NARZĘDZIA INTERWENCJI, I OCZEKIWANY EFEKT		
66.	Czy cele regulacji zostały określone w sposób precyzyjny i jednoznaczny? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
67.	Czy zidentyfikowano i opisano alternatywne w stosunku do regulacji możliwości rozwiązania problemu (np. samoregulację)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
68.	Czy analizowano możliwość rezygnacji z regulacji (tzw. opcję zerową)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
PUNKT 3. JAK PROBLEM ZOSTAŁ ROZWIĄZANY W INNYCH KRAJACH, W SZCZEGÓLNOŚCI KRAJACH CZŁONKOWSKICH OECD/UE?		
69.	Czy opisano, jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE (skomentuj jak szeroko i rzetelnie wypełniono ten punkt OSRu)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
PUNKT 4. PODMIOTY, NA KTÓRE ODDZIAŁUJE PROJEKT		
70.	Czy poprawnie zidentyfikowano podmioty, na które będzie oddziaływać regulacja? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
PUNKT 5. INFORMACJE NA TEMAT ZAKRESU, CZASU TRWANIA I PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONSULTACJI		
71.	Czy informacje podana w OSR o	Wybierz odpowiedź.

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

	podmiotach, na które będzie oddziaływać regulacja zgodna jest z naszą analizą dokumentów zamieszczonych na RPL? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	<i>Dodaj komentarz</i>
PUNKT 6. WPŁYW NA SEKTOR FINANSÓW PUBLICZNYCH		
72.	Czy oszacowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na budżet centralny? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
73.	Czy oszacowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na budżety JST? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
74.	Czy wskazano źródło finansowania (gdy projekt pociąga za sobą obciążenie dla budżetu centralnego lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
PUNKT 7. WPŁYW NA KONKURENCYJNOŚĆ GOSPODARKI I PRZEDSIĘBIORCZOŚĆ, W TYM FUNKCJONOWANIE PRZEDSIĘBIORCÓW ORAZ NA RODZINĘ, OBYWATELI I GOSPODARSTWA DOMOWE		
75.	Czy analizowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na przedsiębiorstwa? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
76.	Czy analizowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
PUNKT 8. ZMIANA OBCIĄŻEŃ REGULACYJNYCH (W TYM OBOWIĄZKÓW INFORMACYJNYCH) WYNIKAJĄCYCH Z PROJEKTU		
77.	Czy analizowano problem „obciążeń regulacyjnych” (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
PUNKT 9. WPŁYW NA RYNEK PRACY		
78.	Czy zanalizowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na rynek pracy? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
PUNKT 10. WPŁYW NA POZOSTAŁE OBSZARY		
79.	Czy analizowano wpływ regulacji na inne szczególne aspekty, które powinny zostać przeanalizowane w związku ze specyfiką danej regulacji (np. wpływ na środowisko)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
80.	Czy analizowano społeczny aspekt regulacji (w tym w szczególności wpływ na grupy będące jej głównymi adresatami)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
PUNKT 11. PLANOWANE WYKONANIE PRZEPISÓW AKTU PRAWNEGO		
81.	Czy przedstawiono plan (harmonogram, kolejność działania) wdrożenia regulacji? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
PUNKT 12. W JAKI SPOSÓB I KIEDY NASTĄPI EWALUACJA EFEKTÓW PROJEKTU ORAZ JAKIE MIERNIKI ZOSTANĄ ZASTOSOWANE?		
82.	Czy określono mierzalne, ilościowe	Wybierz odpowiedź.

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

	wskaźniki osiągnięcia celów regulacji? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	<i>Dodaj komentarz</i>
83.	Czy określono ramy czasowe osiągnięcia celów? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
PUNKT 13. ZAŁĄCZNIKI (ISTOTNE DOKUMENTY ŹRÓDŁOWE, BADANIA, ANALIZY ITP.)		
84.	Czy przygotowując OSR posłużono się wynikami badań, analiz, publikacji? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
85.	Czy wykorzystano dane statystyczne? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
PYTANIA OGÓLNE DO CAŁEGO OSRU		
86.	Czy treść OSRu wskazuje, że dokonano analizy mocnych i słabych stron oraz ryzyka związanego z wprowadzeniem danej regulacji? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
87.	Czy treść OSRu wskazuje, że skorzystano ze jakiegokolwiek techniki przygotowywania tego rodzaju dokumentów (np. metody SMART, problem tree, etc.)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
88.	Czy OSR jest przedstawiony językiem klarownym i zrozumiałym dla przeciętnego odbiorcy? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>

PYTANIA DOTYCZĄCE CAŁEGO PROCESU LEGISLACYJNEGO		
89.	Czy tempo prac nad projektem było typowe, czy też raczej nietypowe, tj. czy np. zatrzymały się / zwolniły lub przebiegały nazwyczaj szybko? <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj krótki komentarz.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
90.	W jakim formacie umieszczano na platformie RPL dokumenty? W formacie przeszukiwalnym? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
91.	Czy dokumenty dotyczące przebiegu prac legislacyjnych były umieszczane na platformie RPL niezwłocznie? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
92.	Komentarze i ewentualnie inne ważne spostrzeżenia dotyczące pracy nad projektem:	