



**FUNDACJA
BATOREGO**

IM.STEFANA

ul. Sapieżyńska 10a
00-215 Warszawa
tel. 22 536 02 00
fax 22 536 02 20
batory@batory.org.pl
www.batory.org.pl

Warszawa, 27 kwietnia 2015-04-21

Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej
Departament Dialogu i Partnerstwa Społecznego
ul. Nowogrodzka 1/3/5
00-513 Warszawa

Szanowni Państwo,

W związku z przekazaniem do konsultacji publicznych *projektu ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego* pozwalamy sobie przedstawić następujące uwagi:

W dokumentach dołączonych do projektu ustawy piszecie Państwo: „Celem projektowanej regulacji, jest opracowanie nowej formuły dialogu społecznego dostosowanej do współczesnych wymagań i oczekiwań wszystkich stron dialogu, która redefiniuje zakres i tryb działania instytucji dialogu społecznego na szczeblu krajowym i regionalnym.” Z przykrością stwierdzamy, że zawartość projektu nie spełnia zadeklarowanego celu. Dialog społeczny jest tu rozumiany w wąskim, tradycyjnym znaczeniu, jako dialog pomiędzy rządem, przedstawicielami związków zawodowych i pracodawców. Jest to podejście anachroniczne, dodatkowo niespójne z informacjami przedstawionymi w OSR projektu, a które brzmią: „Rady Społeczno-Gospodarcze, istniejące obecnie w krajach Unii Europejskiej, są instytucjami o charakterze konsultacyjnym, opiniotwórczym i doradczym. Zasiadają w nich przedstawiciele partnerów społecznych (związków zawodowych i organizacji pracodawców) oraz innych grup społecznych (np. rolnicy, przedstawiciele wolnych zawodów) i organizacji pozarządowych.” Proponujemy więc:

- w art. 22. ust.1. dodanie słów: „oraz organizacji pozarządowych” i co za tym idzie - uzupełnić projekt o zapisy dotyczące sposobu wyłaniania reprezentacji organizacji pozarządowych.

Zdajemy sobie jednocześnie sprawę, że zmieniałoby to głębiej filozofię dialogu społecznego przyjętą przez autorów projektu. Niemniej, stoimy na stanowisku, że jedynie poszerzenie grona interesariuszy mających możliwość udziału w tym procesie sprawi, że tytuł ustawy, nawiązujący do szerokiego pojęcia jakim jest „dialog społeczny” będzie adekwatny do jej zakresu merytorycznego i podmiotowego, która to zbieżność powinna być zresztą zachowana, zgodnie z przepisem § 18. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”.

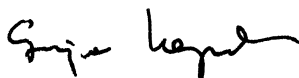
W razie nie przyjęcia tej propozycji postulujemy zmianę nazwy w tytule i poszczególnych artykułach projektu ustawy na: Rada Dialogu Trójstronnego.

Zadania Rady zawarte w art.1, zwłaszcza w ustępie 2. który brzmi: „Rada prowadzi dialog w celu zapewnienia warunków rozwoju społeczno-gospodarczego oraz zwiększenia konkurencyjności polskiej gospodarki i spójności społecznej” są sformułowane niezwykle szeroko i zdecydowanie wychodzą poza stosunki pracy. Jest to jeszcze jeden argument za zmianą koncepcji działania Rady i poszerzeniem jej składu o innych partnerów społecznych. Gdyby to rozszerzenie nie nastąpiło postulujemy ograniczenie zadań Rady do tych, które ma obecnie funkcjonująca Komisja Trójstronna, a które są wyrażone w art. 1 ustawy z 6 lipca 2001 r. o Trójstronnej Komisji do Spraw Społeczno-Gospodarczych i wojewódzkich komisjach dialogu społecznego.

Art. 2. ust. 3. dodaje Radzie nową w stosunku do obecnie posiadanej przez Komisję Trójstronną kompetencję: „inicjowanie procesu legislacyjnego”. Jest ona uszczegółowiona w art.7. Wyrażamy wątpliwość, czy proponowane rozwiązanie jest zgodne z art. 118. Konstytucji RP, który stanowi, że: „ Inicjatywa ustawodawcza przysługuje posłom, Senatowi, Prezydentowi Rzeczypospolitej i Radzie Ministrów..... również grupie co najmniej 100.000 obywateli mających prawo wybierania do Sejmu.”

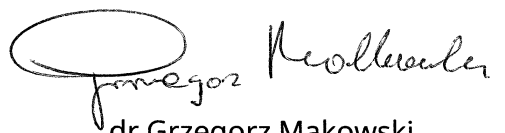
Pragniemy również zwrócić uwagę na kontrowersyjny tryb procedowania tego projektu ustawy. Zgodnie z zapisami Rozdziału II Regulaminu pracy Rady Ministrów „Rozpoczęcie prac nad opracowaniem ... projektu ustawy ... poprzedza się złożeniem wniosku o wprowadzenie projektu do właściwego wykazu prac legislacyjnych”(§ 25. 1.) oraz „Przed rozpoczęciem prac nad opracowaniem projektu dokumentu rządowego,.... organ wnioskujący dokonuje oceny przewidywanych skutków społeczno-gospodarczych. ...”(§ 24. 3). Moment i treść upublicznionych dokumentów towarzyszących temu projektowi ustawy nie wskazują na wypełnienie przywołanych zapisów Regulaminu.

Nasze uwagi zostały także przekazane za pomocą platformy <http://konsultacje.gov.pl>.



Grażyna Kopińska

Ekspert Programu Odpowiedzialne Państwo



dr Grzegorz Makowski

Dyrektor Programu Odpowiedzialne Państwo
Fundacja im. Stefana Batorego