



Government  
Transparency  
Institute

# **New risk indicators of corruption in public procurement – the case of Poland**

Mihály Fazekas<sup>1,2</sup> and Agnes Czibik<sup>2</sup>

1. University of Cambridge and

2. Government Transparency Institute

Contact: [mfazekas@govtransparency.eu](mailto:mfazekas@govtransparency.eu)

Controlling Government: Measuring Corruption Risks  
in Public Procurement, Warsaw, 05/04/2016



## Key messages

- **Reliable and valid indicators of corruption risk from TED**
- **New online tool puts these to public use**

# Corruption definition

In public procurement, the aim of corruption is to steer the contract to the favored bidder without detection. This is done in a number of ways, including:

- ***Avoiding competition*** through, e.g., unjustified sole sourcing or direct contracting awards.
- ***Favoring a certain bidder*** by tailoring specifications, sharing inside information, *etc.*

*See: World Bank Integrity Presidency (2009) Fraud and Corruption. Awareness Handbook, World Bank, Washington DC. pp. 7.*

# Data landscape

**Public procurement data**

**Company financial and registry data**

**Company ownership and management data**

**Political officeholder data**

**Treasury accounts of public organisation**

# Polish PP data

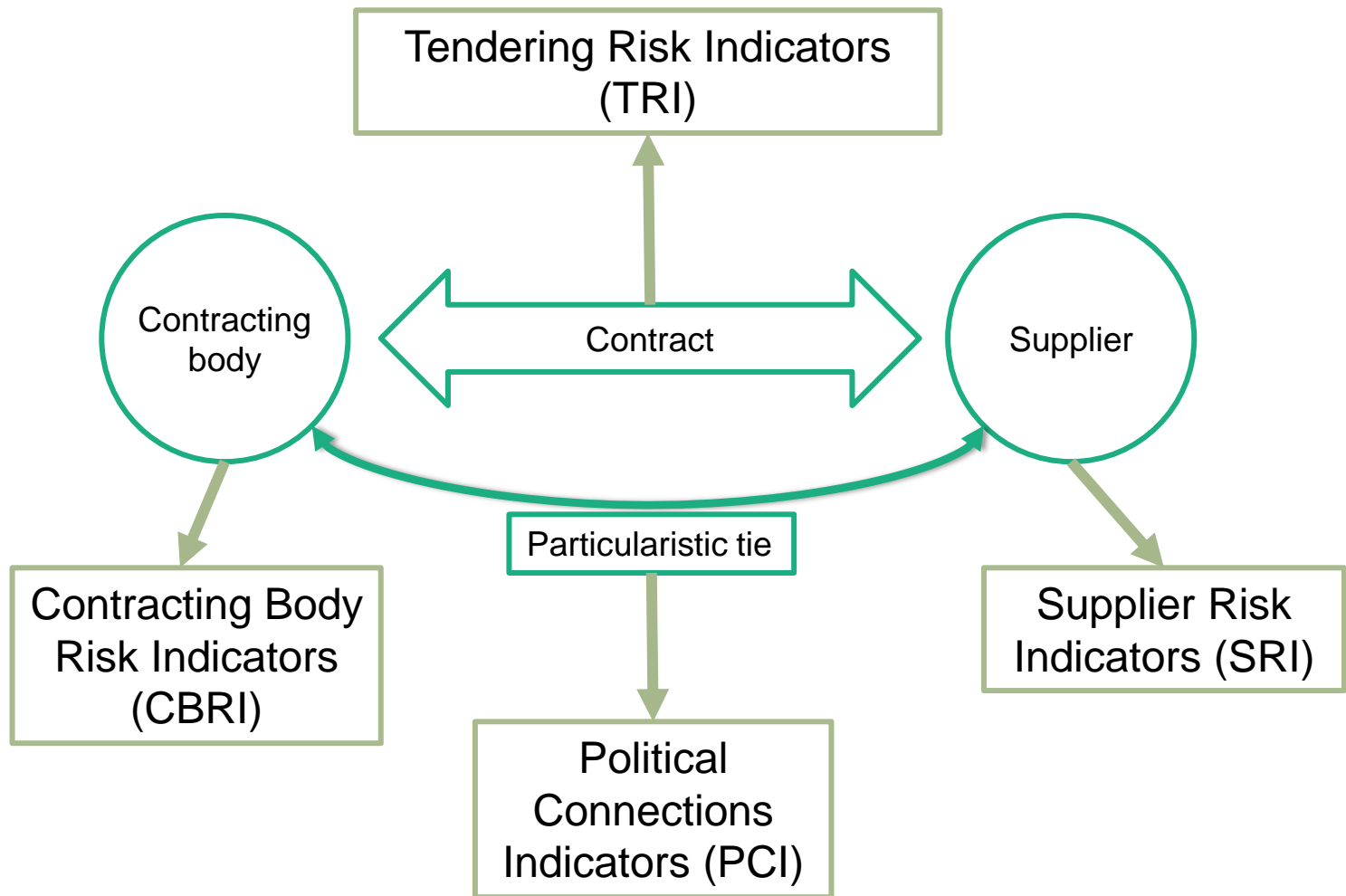
## 1. Tenders Electronic Daily (TED): EU PP Directive

- Above 130K/5M EUR

## 2. National PP database: national PP law

- Below 130K/5M EUR
- Above 30K EUR (14K before 2014)

# Conceptualizing public procurement corruption indicators



# Example of tendering risks: Corruption Risk Index (CRI)

Risk of institutionalised grand corruption

$$0 \leq CRI^t \leq 1$$

where 0=minimal corruption risk; 1=maximal observed corruption risk

Composite indicator of elementary risk (CI) indicators

$$CRI^t = \sum_j w_j * CI_j^t$$

Tailored to country context

# CRI construction

## 1. Wide set of potential components

- 30 red flags from Fazekas et al, 2013 (HU+)
- 19 red flags from JBF (PL)
- 10 red flags from zIndex (CZ)
- Challenge: capturing needs assessment → implementation

## 2. Narrowing down the list to the relevant components

- Checking whether CI fits corruption logic
- Set of regressions on single bidder

## 3. CRI calculation: determining weights

- Equal weights
- Norming to 0-1 band



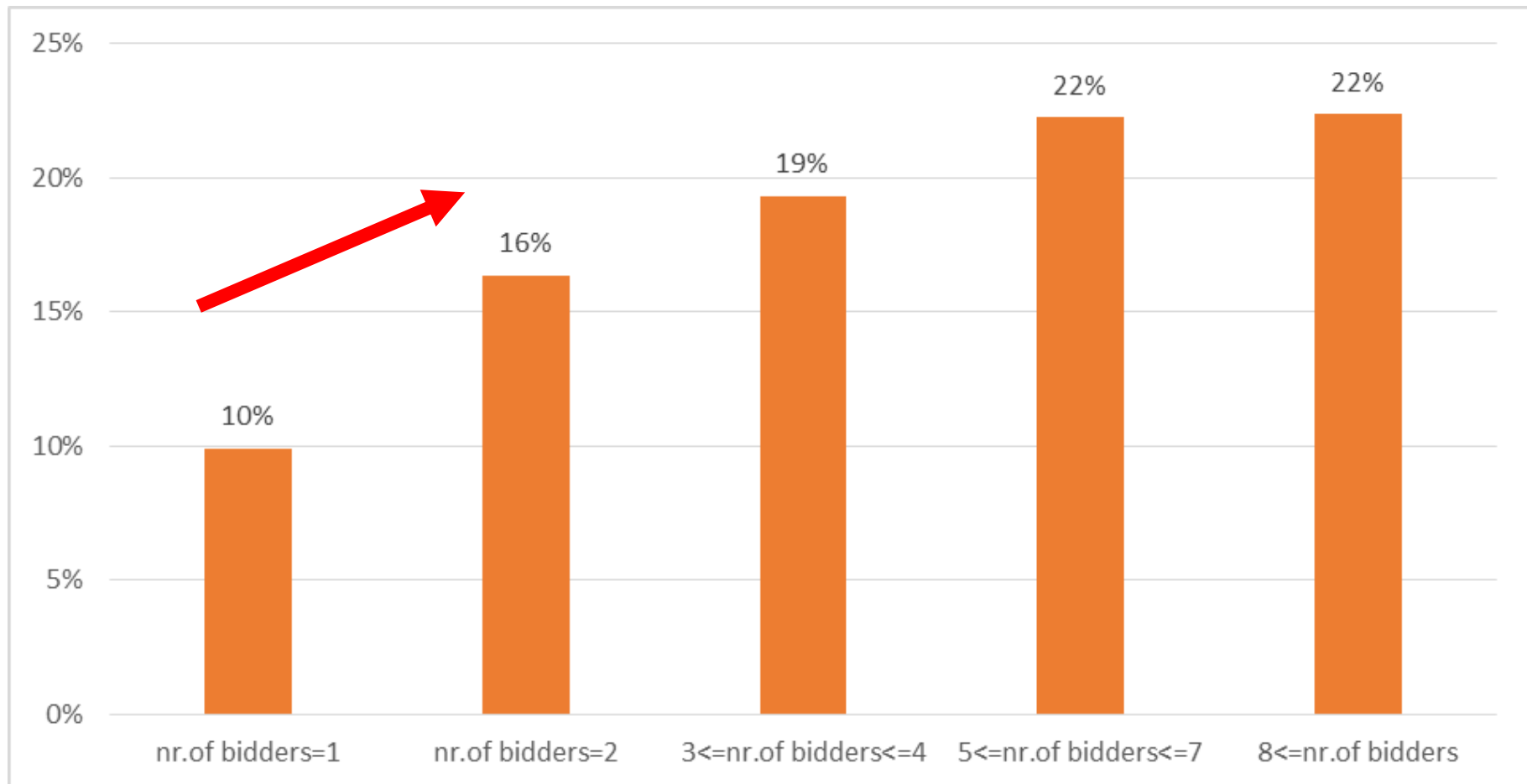
# Indicators tested so far

1. **Single bidder contract**
2. Call for tenders not published in official journal
3. Procedure type
4. Length advertisement period
5. Weight of non-price evaluation criteria
6. Length of decision period

# Validity: Number of bidders predicts prices

Price savings by the number of bidders

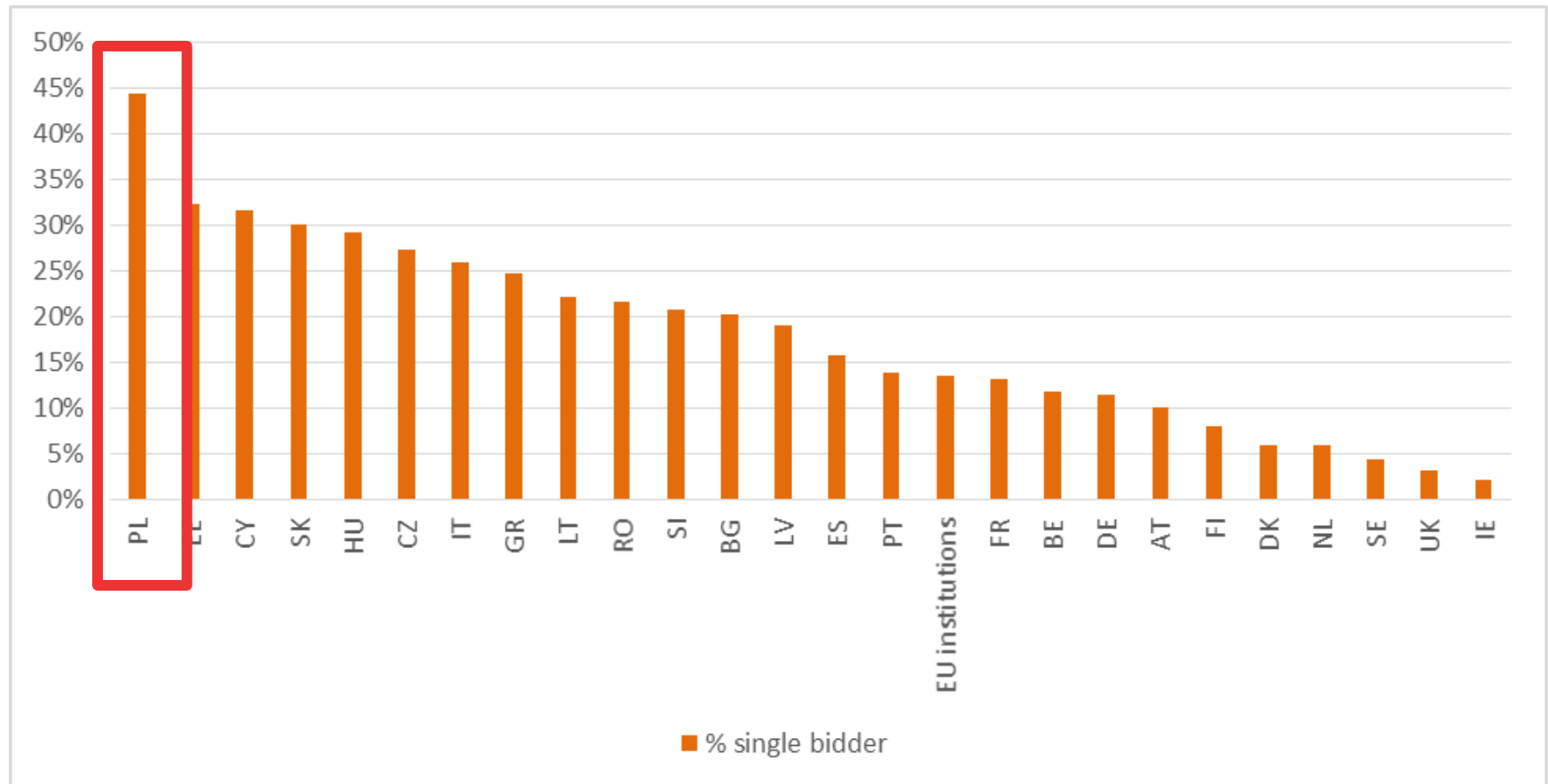
543,705 contracts, EU27, 2009-2014



# Single bidding in the EU context (TED)

By far the worse performance...

... ahead of HU, CZ, GR, etc...



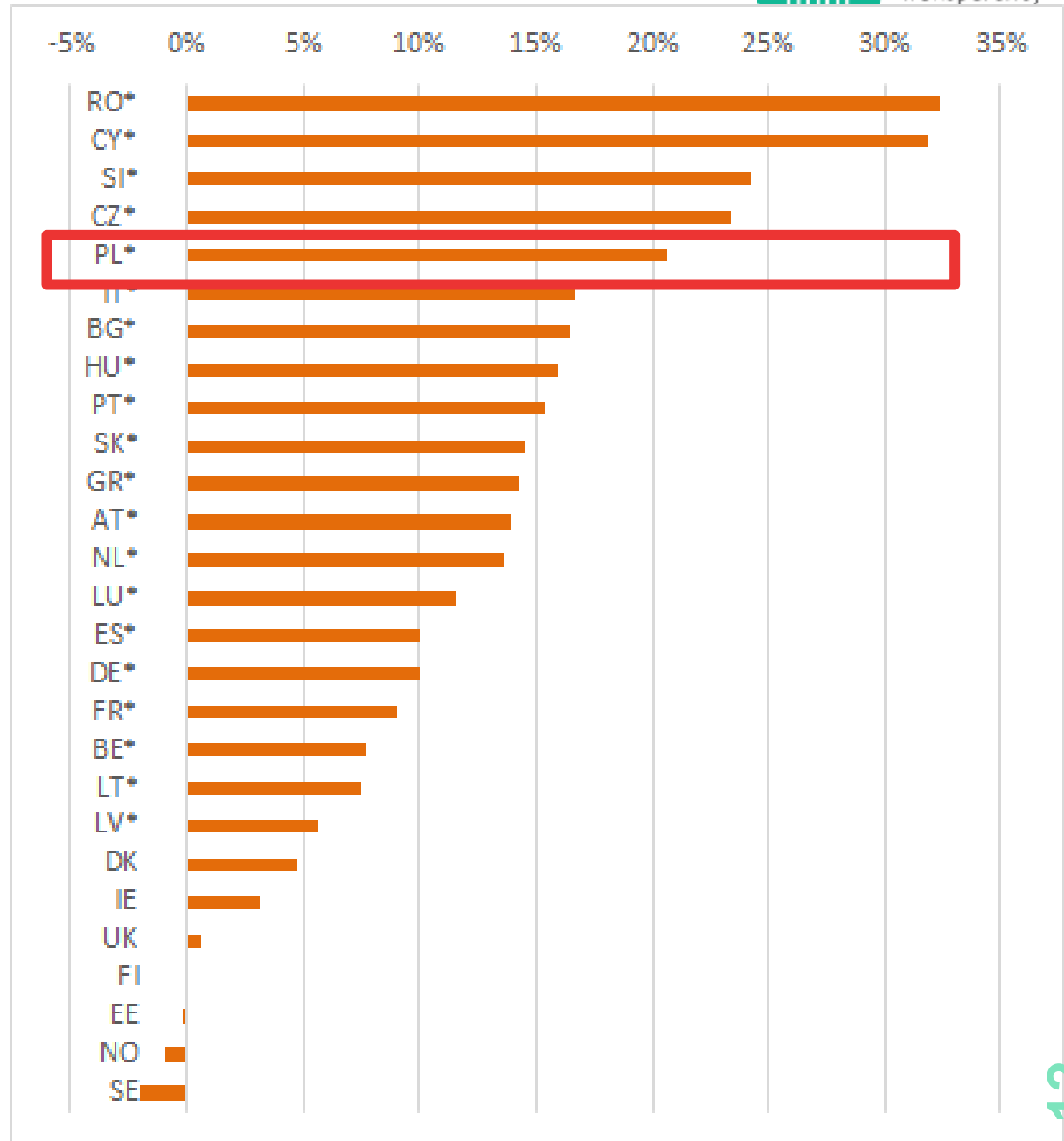
# Corruption risks are costly

**CRI predicts  
prices (relative  
contract value)**

**Effect size per  
country**

**EU+EEA, 2009-  
2013**

**\*=significant at  
5% level**

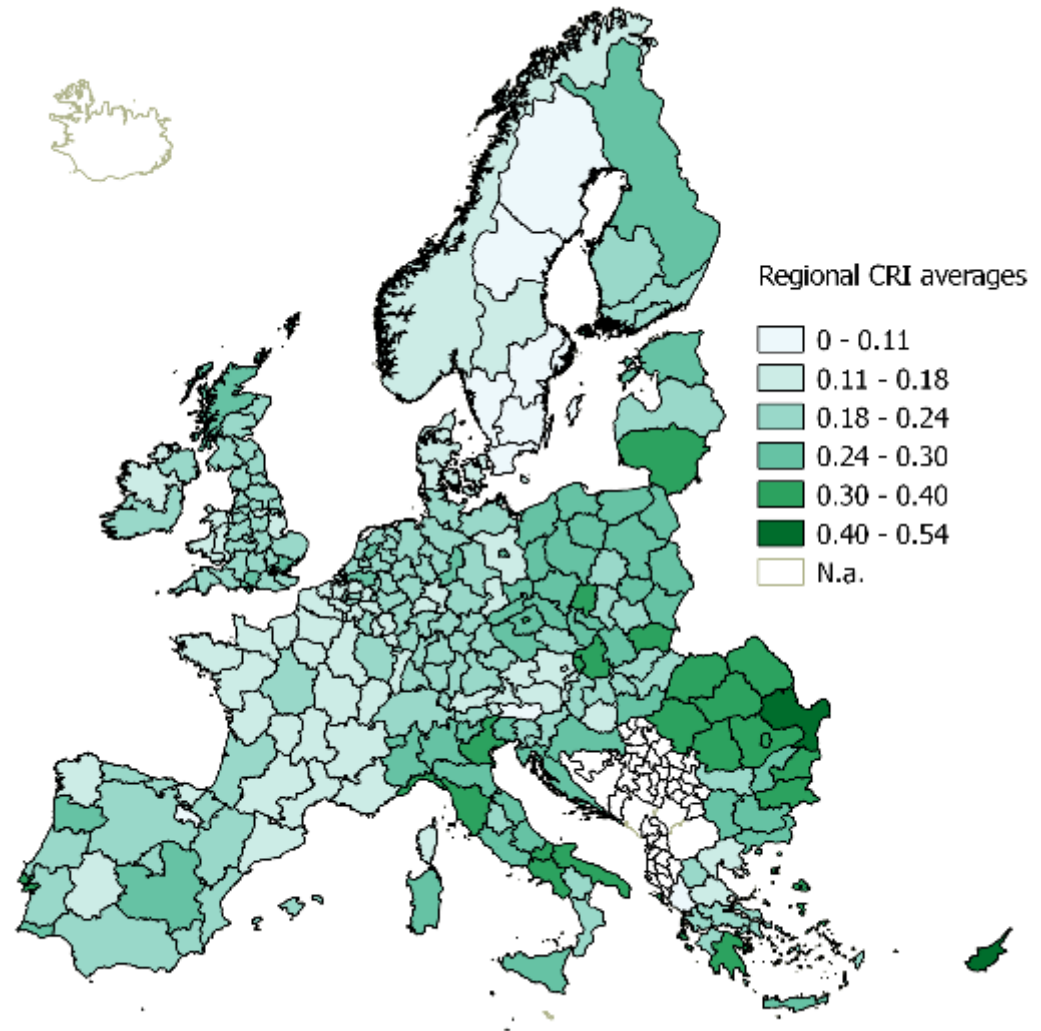


# Regional differences are considerable across Europe

**Corruption Risk Index  
averages across the  
EU/EEA**

**2009-2014**

**TED data**



# Introducing the Tendertracking website

**<http://pl.tendertracking.eu/>**

# Features

- Data
  - TED from 2011
    - Daily update
    - 626 535 contracts (01/04/2016)
- Goals
  - Government accountability
  - Market efficiency
- Potential users
  - Civil society
  - Media
  - Oversight bodies
  - Bidders



# Search criteria

Szukaj

Dane

## Nazwa zwycięzcy

- Skrócona lub pełna nazwa zwycięzcy
- Grupy zwycięzców

Wpisz tutaj nazwę firmy, która wygrała

## Nazwa zamawiającego

- Skrócona lub pełna nazwa zleceniodawcy
- Grupa zamawiających

Wpisz tutaj nazwę zamawiającego

## Nazwa przetargu

Wpisz tutaj nazwę przetargu

## Produkt/usługa

Wpisz tutaj nazwę grupy produktów

## Rodzaj procedury

Válassza ki az eljárás típusát!

CRI

## Dolny przedział Wskaźnika Zagrożenia Korupcją

np. 0,1

## Górny przedział Wskaźnika Zagrożenia Korupcją

np. 0,8

CRI

0

1

0

0.2

0.5

0.7

1

Data

## Data rozpoczęcia

Pl.: 2011-01-01

## Data zakończenia

np. 25-06-2015

Uwaga: Kliknij dwukrotnie datę roczną, aby swobodnie nawigować pomiędzy latami

€ Wartość zamówienia

## Dolny przedział wartości zamówienia (PLN netto)

np. 2500000

## Górny przedział wartości zamówienia (PLN netto)

np. 8500000





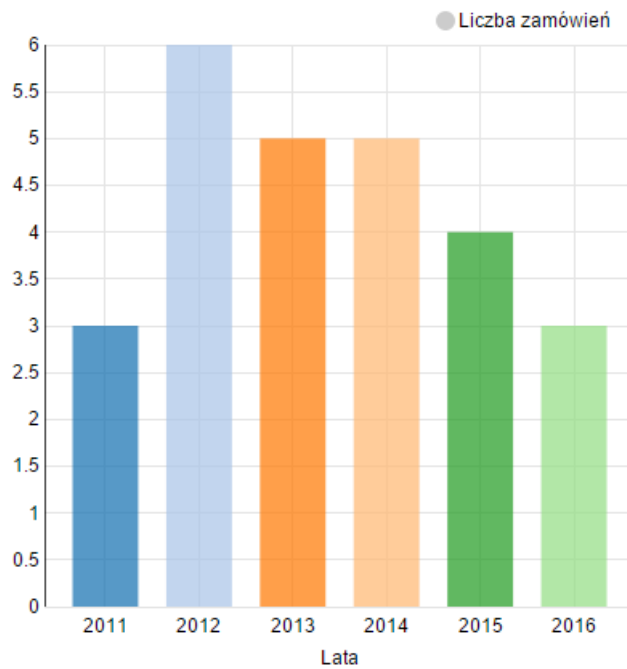
# List of results

26 wyników (strona 1 z 2)

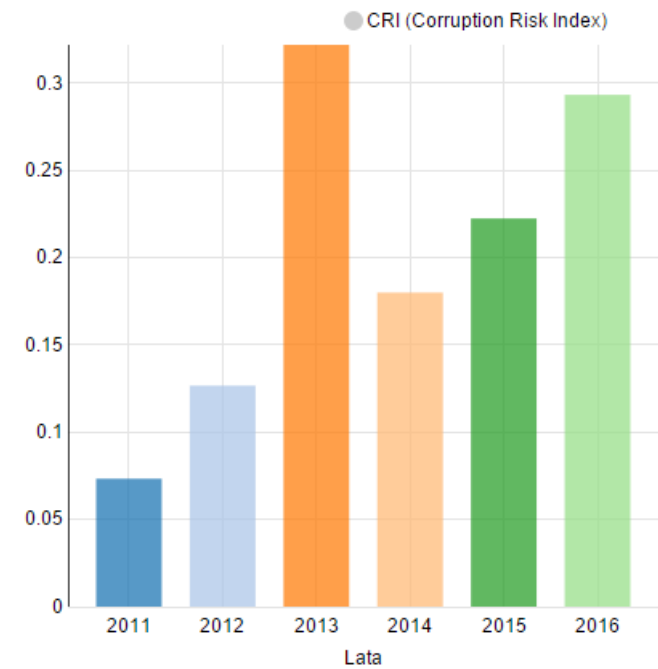
Temat ↓ ↑	Zwycięzca ↓ ↑	Zamawiający ↓ ↑	Produkt/usługa	Data ↓ ↑	CRI ↓ ↑	cena ↓ ↑
Usługi gospodarki rezerwatowej na terenie Drawieńskiego Parku Narodowego w 2011 roku.	ULiT Limit I.R. Sawczynszyn	Drawieński Park Narodowy	Usługi leśnictwa	2011-04-14	0.08	235,53 tys. PLN <a href="#">→</a>
Usługi gospodarki rezerwatowej na terenie Drawieńskiego Parku Narodowego w 2011 roku.	ZUW K.Goliński	Drawieński Park Narodowy	Usługi leśnictwa	2011-04-14	0.08	235,53 tys. PLN <a href="#">→</a>
Wykonanie projektów planu ochrony Drawieńskiego Parku Narodowego oraz planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 "Uroczyska Puszczy Drawskiej" - PLH320046 i "Lasy Puszczy nad Drawą"-PLB320016.	Konsorcjum w składzie: TAXUS SI Sp. z o.o. - Lider konsorcjum oraz Klub Przyrodników	Drawieński Park Narodowy	Usługi planowania strategii zarządzania zasobami naturalnymi lub ich ochrony	2011-09-22	0.06	1 880,00 tys. PLN <a href="#">→</a>
"Usługi gospodarki rezerwatowej na terenie Drawieńskiego Parku Narodowego w roku 2012".	Usługi Leśne Krzysztof Szczepański	Drawieński Park Narodowy	Usługi leśnictwa	2012-03-07	0.10	166,69 tys. PLN <a href="#">→</a>
"Usługi gospodarki rezerwatowej na terenie Drawieńskiego Parku Narodowego w roku 2012".	Zakład Usług Leśnych "Razem" Maria Górską	Drawieński Park Narodowy	Usługi leśnictwa	2012-03-07	0.10	137,37 tys. PLN <a href="#">→</a>
"Usługi gospodarki rezerwatowej na terenie Drawieńskiego Parku Narodowego w roku 2012".	Usługi Leśne Krzysztof Szczepański	Drawieński Park Narodowy	Usługi leśnictwa	2012-03-07	0.10	132,52 tys. PLN <a href="#">→</a>

# Aggregated data about hits

Liczba zamówień



CRI





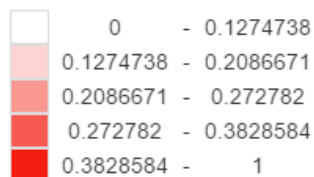
# Aggregated data about hits

## Opisowe dane statystyczne

	Numer sprawy	Minimalny	Maksymalny	Średni	Standardowe odchylenie	Mediana	Tryb
<b>cena</b>	26	33 554 PLN	1 880 000 PLN	220 071 PLN	344 526 PLN	154 953 PLN	235 526 PLN
<b>CRI</b>	26	0.06	0.39	0.20	0.11	0.18	0.18
<b>Oferty*</b>	26	1.00	5.00	2.19	1.02	2.00	2.00

\*Liczba otrzymanych ofert

## Średni Wskaźnik Zagrożenia Korupcją dla przetargów wymienionych w wykazie



### CRI COMPONENTS

#### Liczba otrzymanych ofert

0.27

#### Rodzaj procedury

#### Termin składania ofert

0.35

#### Publikacja zaproszenia do składania ofert

#### Znaczenie kryteriów oceny innych niż cena

0.33

#### Termin rozstrzygnięcia postępowania

0.29

# Aggregated data about hits

## Mapa



● Siedziba zamawiającego ● Siedziby firm, które zwyciężyły



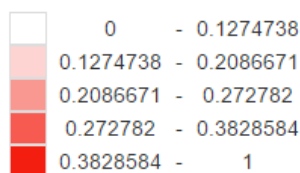
# Contract-level information

"Usługi gospodarki rezerwatowej na terenie Drawieńskiego Parku Narodowego w roku 2012".

## Informacje

Zamawiający:	Drawieński Park Narodowy
Zwycięzca:	Usługi Leśne Krzysztof Szczepański
Produkt/usługa:	Usługi leśnictwa
Data publikacji:	2012-03-07
Wartość zamówienia:	182 327 PLN
Liczba otrzymanych ofert:	2
Pokaż ogłoszenie o zamówieniu publicznym:	<a href="http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:075212-2012:TEXT:PL:HTML&amp;src=0">http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:075212-2012:TEXT:PL:HTML&amp;src=0</a>

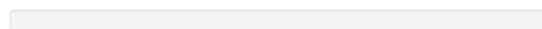
## CRI



### CRI COMPONENTS

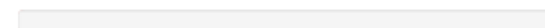
#### Liczba otrzymanych ofert

Złożono więcej niż jedną ofertę



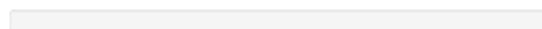
#### Publikacja zaproszenia do składania ofert

Opublikowano zaproszenie do składania ofert w dzienniku urzędowym



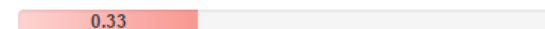
#### Rodzaj procedury

procedura otwarta



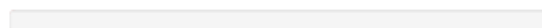
#### Znaczenie kryteriów oceny innych niż cena

Znaczenie kryteriów oceny innych niż cena wynosi: 0%



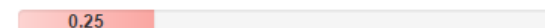
#### Termin składania ofert

Termin składania ofert wynosił 39 dni



#### Termin rozstrzygnięcia postępowania

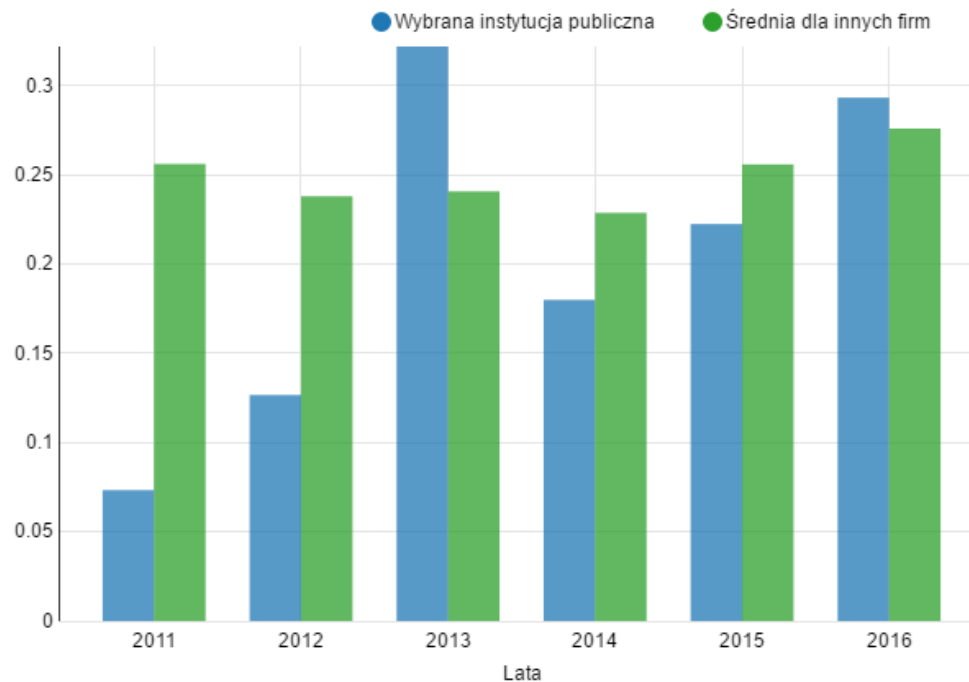
Termin rozstrzygnięcia postępowania wynosił 35 dni





# Benchmarking features

## Wartość odniesieniowa



### Wyświetlone dane

- Średnia wartość zamówienia
- Liczba zamówień
- Średni WZK
- Liczba otrzymanych ofert

### Porównaj do:

- Średnia dla innych firm
- Minimum dla innych firm
- Maksimum dla innych firm

### Filtruj

- Instytucje publiczne dostarczające te same produkty/usługi

### Oś czasowa

- Podstawa roczna
- Cały przedział

**Government Transparency Institute:** <http://govtransparency.eu/>

- Fazekas, M. and Tóth, I. J. (2016). *From corruption to state capture: A new analytical framework with empirical applications from Hungary*. Political Research Quarterly, forthcoming.
- Fazekas, M., Tóth, I. J., & King, L. P. (2016). *Anatomy of grand corruption: A composite corruption risk index based on objective data*. European Journal of Criminal Policy and Research, forthcoming
- Charron, N., Dahlström, C., Fazekas, M., & Lapuente, V. (2015). *Carriers, connections, and corruption risks in Europe*. Working Paper: 2015:6, Quality of Government Institute, Gothenburg.
- Fazekas, M., & Kocsis, G. (2015). *Uncovering High-Level Corruption: Cross-National Corruption Proxies Using Government Contracting Data*. GTI-WP/2015:02, Government Transparency Institute, Budapest.
- Fazekas, M., Lukács, P. A., & Tóth, I. J. (2015). The Political Economy of Grand Corruption in Public Procurement in the Construction Sector of Hungary. In A. Mungiu-Pippidi (Ed.), *Government Favouritism in Europe The Anticorruption Report 3* (pp. 53–68). Berlin: Barbara Budrich Publishers.
- Czibik, Ágnes; Fazekas, Mihály; Tóth, Bence; and Tóth, István János (2014), *Toolkit for detecting collusive bidding in public procurement. With examples from Hungary*. GTI-WP/2014:02, Government Transparency Institute, Budapest.
- Fazekas, M., Chvalkovská, J., Skuhrovec, J., Tóth, I. J., & King, L. P. (2014). *Are EU funds a corruption risk? The impact of EU funds on grand corruption in Central and Eastern Europe*. In A. Mungiu-Pippidi (Ed.), *The Anticorruption Frontline. The ANTICORRP Project*, vol. 2. (pp. 68–89). Berlin: Barbara Budrich Publishers.
- Fazekas, M., Tóth, I. J. (2014), *Three indicators of institutionalised grand corruption using administrative data*. Budapest: U4-Policy Brief, Bergen, Norway
- Fazekas, M., Tóth, I. J., & King, L. P. (2013). *Corruption manual for beginners: Inventory of elementary “corruption techniques” in public procurement using the case of Hungary*. GTI-WP/2013:01, Government Transparency Institute, Budapest.  
2016.04.18.