

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE		
1.	Autor raportu (imię i nazwisko):	Krzysztof Izdebski
2.	Tytuł projektu i nr druku:	Projekt ustawy – Prawo Oświatowe
3.	Okres w jakim prowadzono obserwację procesu legislacyjnego:	OD: 2016-09-06 DO: 2017-01-06
4.	Link do dokumentacji projektu na platformie https://legislacja.rcl.gov.pl/	https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12289958
5.	Data upublicznienia projektu na platformie https://legislacja.rcl.gov.pl/	16 września 2016 r.
6.	Data wpisania projektu do Wykazu prac legislacyjnych Rady Ministrów http://bip.kprm.gov.pl/kpr/form/7,Wykaz-prac-legislacyjnych-i-programowych-Rady-Ministrow.html (par. 25 pkt. 1 Regulaminu pracy Rady Ministrów brzmi: „Rozpoczęcie prac nad opracowaniem projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia poprzedza się złożeniem wniosku o wprowadzenie projektu do właściwego wykazu prac legislacyjnych.”)	2016-09-05
7.	Wskazany w Wykazie „organ odpowiedzialny za opracowanie projektu”	Minister Edukacji Narodowej
8.	Osoba wskazana jako odpowiedzialna za opracowanie projektu?	Anna Zalewska - minister
9.	Czy, a jeśli tak to jaki termin wskazano jako „Planowany termin przyjęcia projektu przez RM”?	Oryginalnie nie wskazano. Ostatecznie w dniu 25 listopada 2016 r. wpisano, że został zrealizowany poprzez przyjęcie przez RM w dniu 8 listopada 2016 r.
10.	W jakim trybie procedowany był projekt: zwykłym, czy odrębnym (np. bez przeprowadzenia uzgodnień, konsultacji publicznych i opiniowania oraz skracając czas poszczególnych etapów. Patrz: par. 61 pkt. 5 oraz par. 98 – 100 Regulaminu pracy Rady Ministrów)?	W zwykłym. Dopiero w dniu 3 listopada 2016 r. zwrócono się o pozwolenie na prace w trybie odrębnym (par 99 pkt 3) tj. bez udziału Komisji Prawniczej
11.	Czym uzasadniono zastosowanie trybu odrębnego, a jeśli tak to czy w opinii autora raportu uzasadnienie to było przekonujące?	TRUDNO POWIEDZIEĆ
12.	Czy prowadzono prace wstępne i ewentualnie jakie, np. prekonsultacje? Skąd można się o tym dowiedzieć? Dodaj krótki opis jeśli prowadzono jakiegokolwiek wstępne prace nad projektem.	NIE
13.	Czego dotyczyły pierwsze dokumenty umieszczone na platformie https://legislacja.rcl.gov.pl/	W dniu 16 września 2016 r. opublikowano projekt, uzasadnienie i OSR wraz z pismami kierującymi do konsultacji publicznych, uzgodnień i opiniowania
14.	Przedmiot projektu (Opisz krótko czego dotyczy projekt.)	Ustrój szkolny z obecnego systemu 6-letniej szkoły podstawowej, 3-letniego gimnazjum, 3-letniego liceum ogólnokształcącego, 4-letniego technikum i 3-letniej zasadniczej szkoły zawodowej ulegnie przekształceniu w system 8-letniej szkoły podstawowej, 4-letniego liceum ogólnokształcącego, 5-letniego technikum, 3-letniej branżowej szkoły I stopnia i 2-letniej branżowej szkoły II stopnia. Istotą rozwiązań ujętych w projekcie jest stworzenie spójnej struktury organizacji szkół oraz wydłużenie okresu kształcenia i wychowania w jednej szkole i tej samej grupie rówieśniczej. Rozwiązania mają na celu ograniczenie konieczności częstej adaptacji uczniów do nowych warunków uczenia się (zmiana szkoły i grupy rówieśniczej) i będą sprzyjać uzyskiwaniu wyższych efektów kształcenia.

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

ZAŁOŻENIA PROJEKTU USTAWY		
15.	Czy projekt ustawy poprzedzono przygotowaniem założeń? Zaznacz TAK / NIE.	NIE Dodaj komentarz
16.	Kiedy (data) upubliczniono projekt założeń?	Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.
17.	Czy projekt założeń był napisany językiem klarownym, łatwym do przygotowania uwag przez obywateli i organizacje pozarządowe? Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie dodaj, krótki komentarz poniżej.	Wybierz odpowiedź. Dodaj komentarz
18.	Czy założenia wyczerpująco przedstawiały problem, który ma zostać poddany interwencji legislacyjnej? Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie dodaj, krótki komentarz poniżej.	Wybierz odpowiedź. Dodaj komentarz
19.	Czy w założeniach omówiono inne niż zmiana prawna możliwości osiągnięcia celu? Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie dodaj, krótki komentarz poniżej.	Wybierz odpowiedź. Dodaj komentarz
20.	Czy do projektu założeń dołączono test regulacyjny? Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie dodaj, krótki komentarz poniżej.	Wybierz odpowiedź. Dodaj komentarz
21.	Jeśli dołączono test regulacyjny to czy został on przygotowany poprawnie? Uzasadnij swoją ocenę. Zaznacz odpowiedź. Dodaj, krótki komentarz poniżej. Jeśli uważasz, że test nie został przygotowany poprawnie, wskaż konkretne braki.	Wybierz odpowiedź. Dodaj komentarz
22.	Jeśli dołączono test regulacyjny to czy był on przedmiotem konsultacji wraz z projektem założeń? Zaznacz odpowiedź. Dodaj, krótki komentarz poniżej.	Wybierz odpowiedź. Dodaj komentarz
23.	Ile dni przeznaczono na konsultacje? Jeśli krótszy niż 14 dni czym to uzasadniono? (par. 107. pkt. 1. Wyznaczenie terminu do zajęcia stanowiska w ramach uzgodnień, konsultacji publicznych lub opiniowania krótszego niż 14 dni od udostępnienia projektu wymaga szczegółowego uzasadnienia.) Wpisz liczbę dni. Dodaj krótki komentarz.	Wpisz liczbę dni
24.	Czy projekt założeń został umieszczony do konsultacji na platformie http://konsultacje.gov.pl/ ? Zaznacz TAK / NIE.	Wybierz odpowiedź.
25.	Czy i ewentualnie do kogo skierowano prośbę o przedstawienie uwag? Zaznacz odpowiedź. Dodaj, krótki komentarz poniżej. W szczególności opisz, czy można stwierdzić jakie były zasady doboru organizacji, którym przesłano projekt z zaproszeniem do wzięcia udziału w konsultacjach publicznych, jeśli do takowych skierowano zaproszenie.	Wybierz odpowiedź. W szczególności opisz, czy można stwierdzić jakie były zasady doboru organizacji, którym przesłano projekt z zaproszeniem do wzięcia udziału w konsultacjach publicznych, jeśli do takowych skierowano zaproszenie.
26.	Ile podmiotów (organizacji i osób) przedstawiło uwagi do założeń? (Chodzi o liczbę pism umieszczonych na platformie RPL. Jeśli z innych dokumentów (np. OSR lub raportu z konsultacji) wynika, że nie wszystkie pisma upubliczniono, prosimy o tę informację w opisie) Wpisz liczbę. Dodaj krótki komentarz.	Wpisz liczbę podmiotów
27.	Wymień i krótko omów najważniejsze uwagi oraz podaj ich autorów.	Opisz
28.	Czy w piśmie zapraszającym do wzięcia udziału w konsultacjach publicznych posłużono się formułą stanowiącą, że	Wybierz odpowiedź.

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

	Nieprzedstawienie stanowiska w procesie konsultacji organ wnioskujący może interpretować wyłącznie jako za rezygnację z przedstawienia stanowiska? Zaznacz TAK / NIE.	Jeśli NIE to wpisz jaką inną (jeśli w ogóle) formułą się posłużono.
29.	Czy autorzy uwag do projektu założeń otrzymali odpowiedzi? Jeśli tak to czy otrzymali je indywidualnie, czy zbiorczo? Zaznacz odpowiedź.	Wybierz odpowiedź.
30.	Jakie instytucje publiczne proszono o zaopiniowanie projektu założeń?	Wymień instytucje
31.	Ile dni przeznaczono na zaopiniowanie przez inne instytucje publiczne?	Wpisz liczbę dni
32.	Ile opinii wpłynęło?	Wpisz liczbę przekazanych opinii
33.	Czy i ewentualnie kiedy (data) upubliczniono Raport z konsultacji założeń projektu (par. 51)? Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie wpisz datę.	Wybierz odpowiedź. Jeśli tak wskaż datę: Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.
34.	Czy w Raporcie z konsultacji założeń projektu wymieniono wszystkie podmioty, które przedstawiły stanowisko lub opinię? Zaznacz odpowiedź.	Wybierz odpowiedź. Dodaj komentarz
35.	Czy w Raporcie z konsultacji założeń projektu omówiono te stanowiska i opinie? Jeśli tak to na ile szczegółowo i czy któreś z uwag uwzględniono? Zaznacz odpowiedź. Dodaj krótki komentarz.	Wybierz odpowiedź. Dodaj komentarz
36.	Inne uwagi, komentarze do odpowiedzi udzielonych powyżej.	Opis
PROJEKT USTAWY		
37.	Kiedy (data) upubliczniono projekt ustawy?	2016-09-16
38.	Kto był autorem projektu ustawy? (par. 112. 1. Projekt ustawy na podstawie założeń projektu ustawy przyjętych przez Radę Ministrów sporządza, z zastrzeżeniem § 125, Rządowe Centrum Legislacji we współpracy z organem wnioskującym) Wpisz kto był wykonawcą.	Minister Edukacji Narodowej
39.	Ile minęło czasu od upublicznienia projektu na platformie RPL do przesłania go do Sejmu? Wskaż liczbę dni.	2 miesiące i 2 dni
40.	Czy do projektu ustawy dołączono Uzasadnienie i OSR? Zaznacz TAK / NIE.	TAK
41.	Czy dokumenty te (Uzasadnienie i OSR) były napisane językiem klarownym, łatwym do przygotowania uwag przez obywateli i organizacje pozarządowe? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	TAK Co nie znaczy, że były dobrze przygotowane. Uzasadnienie jest obszerne, podobnie OSR, choć ich zawartość nie obejmuje wielu istotnych treści. Nie ma np. uwag dotyczących ryzyk – takich jak nauka dwóch roczników w jednej klasie
42.	Czy w Uzasadnieniu klarownie przedstawiono problem, który jest poddany interwencji legislacyjnej? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	TAK Aczkolwiek niejasne są przyczyny dla których wybrano takie, a nie inne propozycje rozwiązania zarysowanych problemów
43.	Czy projekt ustawy uwzględnił wyniki prac z założeniami? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	Wybierz odpowiedź. Nie dotyczy

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

44.	<p>Czy projekt ustawy wraz z Uzasadnieniem i OSRem był przedmiotem konsultacji publicznych? Zaznacz TAK / NIE.</p>	<p>TAK</p> <p>Nie zostały jednak – o czym niżej - uwzględnione</p>
45.	<p>Ile dni przeznaczono na konsultacje? Jeśli krótszy niż 21 dni czym to uzasadniono? (par. 120. 1. W przypadku skierowania projektu ustawy do uzgodnień, konsultacji publicznych lub opiniowania wyznaczenie terminu do zajęcia stanowiska krótszego niż 21 dni od udostępnienia projektu wymaga szczegółowego uzasadnienia. Analogicznie par. 129) Wpisz liczbę dni</p>	<p>Zgodnie z pismem przewodnim było to 30 dni od 16 września.</p> <p>Natomiast na stronie resortu wskazano, że termin mija o godzinie 23.00 w dniu 16 października, co było zaskoczeniem dla organizacji, których opinie początkowo nie zostały z tego powodu opublikowane. Więcej: https://przestrzendaedukacji.org/2016/10/24/konsultacje-publiczne-na-godziny/</p>
46.	<p>Czy projekt ustawy został umieszczony do konsultacji na platformie http://konsultacje.gov.pl/ ? Zaznacz TAK / NIE.</p>	<p>NIE</p>
47.	<p>Czy i ewentualnie do kogo skierowano prośbę o przedstawienie uwag? Zaznacz odpowiedź. Dodaj, krótki komentarz poniżej.</p>	<p>TAK</p> <p>Tak. Skierowano do 39 organizacji w tym do 26 organizacji pozarządowych https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//2/12289958/12379204/12379206/dokument244697.pdf</p> <p>Na liście nie uwzględniono niektórych, o których wiadomo, że prezentują krytyczne podejście (np. Fundacja Przestrzeń dla edukacji) ale też przesłano w tym trybie (a nie w trybie opiniowania) do organizacji samorządowych (np. Związek Gmin Wiejskich)</p>
48.	<p>Ile podmiotów (organizacji i osób) przedstawiło uwagi do projektu ustawy? (Chodzi o liczbę pism umieszczonych na platformie RPL. Jeśli z innych dokumentów (np. OSR lub raportu z konsultacji) wynika, że nie wszystkie pisma upubliczniono, prosimy o tę informację w opisie) Wpisz liczbę. Dodaj krótki komentarz.</p>	<p>46</p>
49.	<p>Wymień i krótko omów najważniejsze uwagi oraz podaj ich autorów.</p>	<p>Większość uwag krytycznych odnosiła się w pierwszym rzędzie do błędnej oceny wnioskodawcy, że proponowana regulacja jest właściwą odpowiedzią na zdiagnozowane problemy. Wskazywano, że nie przedstawiono badań i analiz, które potwierdzałyby, że przywrócenie starego modelu szkolnego będzie sprzyjać poprawie systemu edukacji i kształcenia. Wskazywano również na szybkie tempo zmian dotyczących reformy na taką skalę.</p>
50.	<p>Czy w piśmie zapraszającym do wzięcia udziału w konsultacjach projektu ustawy posłużono się formułą stanowiącą, że Nieprzedstawienie stanowiska w procesie konsultacji organ wnioskujący może interpretować wyłącznie jako za rezygnację z przedstawienia stanowiska? Zaznacz TAK / NIE.</p>	<p>NIE</p> <p>Przekazano tylko informację o terminie (30 dni) oraz wskazano, że można je przedstawić również w postaci edytowalnych dokumentów na podane adresy emailowe.</p>
51.	<p>Czy autorzy uwag do projektu ustawy otrzymali odpowiedzi? Jeśli tak to czy otrzymali je indywidualnie, czy zbiorczo? Zaznacz odpowiedź.</p>	<p>NIE</p>
52.	<p>Jakie instytucje publiczne proszono o zaopiniowanie projektu ustawy?</p>	<p>19 podmiotów (np. RPO, UOKiK, Polska Izba Książki, związki zawodowe i związki pracodawców) i dodatkowo wszyscy wojewodowie i kuratorzy</p>

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

53.	Ile dni przeznaczono na zaopiniowanie przez inne instytucje publiczne?	14
54.	Ile opinii wpłynęło?	Zgodnie z informacją z platformy RCL były 33 opinie (w tym co ciekawe z biura poselskiego)
55.	Czy i ewentualnie kiedy (data) upubliczniono Raport z konsultacji projektu ustawy (par. 51)? Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie wpisz datę.	TAK 2016-12-09 Raport opublikowano prawie miesiąc po przekazaniu projektu do Sejmu. Umieszczono go w części „Rada Ministrów” w folderze skompresowanym pod nazwą 10-136-16 projekt.zip. Dopiero otwarciu tego folderu ukazuje się plik noszący datę 4 listopada 2016r Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.
56.	Czy w Raporcie z konsultacji projektu ustawy wymieniono wszystkie podmioty, które przedstawiły stanowisko lub opinię? Zaznacz odpowiedź.	Nie, Lista (26) nie zawiera wielu podmiotów, które zgłaszały uwagi
57.	Czy w Raporcie z konsultacji projektu ustawy omówiono te stanowiska i opinie? Jeśli tak to na ile szczegółowo i czy któreś z uwag uwzględniono? Zaznacz odpowiedź. Dodaj krótki komentarz.	TRUDNO POWIEDZIEĆ Omówiono tylko niektóre z przedstawionych uwag bez wskazywania autorów. Oprócz jednej uwagi dotyczącej korzystania z poradni pedagogicznych pozostałe zostały ujęte w następujących kategoriach: nieuwzględniona, niezasadna i nieprzyjęta.
58.	Ile wersji projektu umieszczono na platformie RPL i ewentualnie które z tych wersji były poddane konsultacjom? Wpisz liczbę	3 z tymże pozostałe dwie uwzględniały drobne zmiany przekazane w toku uzgodnień i pracy w Komitecie Stałym. Do Sejmu przekazano kolejną wersję uwzględniającą autopoprawkę. Oprócz pierwszej wersji pozostałe nie były konsultowane.
59.	Czy w sytuacji, gdy w trakcie prac nad projektem wprowadzono do niego istotne zmiany, projekt ustawy był przedmiotem dodatkowych konsultacji publicznych? (par. 48. ust.2) Jeśli tak, prosimy o krótki opis ich przebiegu? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	NIE. Nie wprowadzono, też takich zmian
60.	Czy organizacje biorące udział w konsultacjach publicznych były zapraszane do udziału w konferencji uzgodnieniowej? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	NIE
61.	Czy organizowano odrębną konferencję uzgodnieniową dla organizacji społecznych biorących udział w konsultacjach? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	NIE
62.	Inne uwagi, komentarze do odpowiedzi udzielonych powyżej.	W raporcie z konsultacji nie odnotowano w ogóle faktu złożenia uwag przez ponad 20 podmiotów
OCENA SKUTKÓW REGULACJI		
(omawiamy zgodnie z treścią formularza OSR)		
PUNKT 1. JAKI PROBLEM JEST ROZWIĄZYWANY? (w formularzu OSR)		
63.	Czy opisano charakter i skalę problemu jaki ma być uregulowany? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	NIE. Opis problemu jest fragmentaryczny. Na jego potwierdzenie nie przedstawiono żadnych dokumentów, a zaledwie opisy kilku zjawisk i hipotez co do ich przyczyn
64.	Czy zidentyfikowano jego przyczyny? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	NIE Jako jedną z przyczyn wskazano fakt wielokrotnego nowelizowania przepisów ustawy. Nie wydaje się, że ma to aż tak duży wpływ na stan edukacji w Polsce, a z pewnością, nie jest uzasadnieniem dla

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

		zaproponowanych zmian
65.	Czy opisano jego skutki, w tym w szczególności skutki dla konkretnych podmiotów? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	NIE
PUNKT 2. REKOMENDOWANE ROZWIĄZANIE, W TYM PLANOWANE NARZĘDZIA INTERWENCJI, I OCZEKIWANY EFEKT		
66.	Czy cele regulacji zostały określone w sposób precyzyjny i jednoznaczny? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	NIE Szczegółowo wskazano cel w postaci powrotu systemu szkolnictwa (8+4, z wariacjami dot. m.in. szkolnictwa zawodowego) natomiast nie wskazano dlaczego akurat taki cel polepszy stan oświaty w Polsce.
67.	Czy zidentyfikowano i opisano alternatywne w stosunku do regulacji możliwości rozwiązania problemu (np. samoregulację)? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	NIE Zabrakło jakiegokolwiek refleksji na alternatywnymi metodami
68.	Czy analizowano możliwość rezygnacji z regulacji (tzw. opcję zerową)? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	NIE
PUNKT 3. JAK PROBLEM ZOSTAŁ ROZWIĄZANY W INNYCH KRAJACH, W SZCZEGÓLNOŚCI KRAJACH CZŁONKOWSKICH OECD/UE?		
69.	Czy opisano, jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE (skomentuj jak szeroko i rzetelnie wypełniono ten punkt OSRu)? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	NIE Autorzy OSR w ogóle nie odnoszą się do problemu a przedstawiają opis w jaki sposób w innych krajach wygląda system szkolnictwa (ograniczony wyłącznie do wskazania długości poszczególnych etapów edukacji) nie odpowiadając nawet na pytanie czy są to systemy efektywne.
PUNKT 4. PODMIOTY, NA KTÓRE ODDZIAŁUJE PROJEKT		
70.	Czy poprawnie zidentyfikowano podmioty, na które będzie oddziaływać regulacja? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	TAK Choć pozostaje niedosyt, że nie próbowano ustalić takiego wpływu na pracodawców
PUNKT 5. INFORMACJE NA TEMAT ZAKRESU, CZASU TRWANIA I PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONSULTACJI		
71.	Czy informacje podana w OSR na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji zgodna jest z naszą analizą dokumentów zamieszczonych na RPL? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	NIE j.w.
PUNKT 6. WPŁYW NA SEKTOR FINANSÓW PUBLICZNYCH		
72.	Czy oszacowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na budżet centralny? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	TRUDNO POWIEDZIEĆ Z sygnałów płynących od samorządów wynika, że nie są to obliczenia poprawne
73.	Czy oszacowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na budżety JST? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	NIE j.w.
74.	Czy wskazano źródło finansowania (gdy projekt pociąga za sobą obciążenie dla budżetu centralnego lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego)? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	TAK
PUNKT 7. WPŁYW NA KONKURENCYJNOŚĆ GOSPODARKI I PRZEDSIĘBIORCZOŚĆ, W TYM FUNKCJONOWANIE PRZEDSIĘBIORCÓW ORAZ NA RODZINĘ, OBYWATELI I GOSPODARSTWA DOMOWE		
75.	Czy analizowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na przedsiębiorstwa?	NIE Dodaj komentarz

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

	Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	
76.	Czy analizowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	TAK Ale bardzo ogólnie i bez odwoływania się do analiz.
PUNKT 8. ZMIANA OBCIĄŻEŃ REGULACYJNYCH (W TYM OBOWIĄZKÓW INFORMACYJNYCH) WYNIKAJĄCYCH Z PROJEKTU		
77.	Czy analizowano problem „obciążeń regulacyjnych” (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	NIE Uznano, że „nie dotyczy”
PUNKT 9. WPŁYW NA RYNEK PRACY		
78.	Czy zanalizowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na rynek pracy? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	NIE Bardzo krótkowzroczna analiza ograniczająca się jedynie do nauczycieli. Brakuje jakiegokolwiek oceny na ile zmiany w edukacji wpłyną na rynek pracy w przypadku absolwentów nowego modelu.
PUNKT 10. WPŁYW NA POZOSTAŁE OBSZARY		
79.	Czy analizowano wpływ regulacji na inne szczególne aspekty, które powinny zostać przeanalizowane w związku ze specyfiką danej regulacji (np. wpływ na środowisko) Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	NIE
80.	Czy analizowano społeczny aspekt regulacji (w tym w szczególności wpływ na grupy będące jej głównymi adresatami)? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	NIE
PUNKT 11. PLANOWANE WYKONANIE PRZEPISÓW AKTU PRAWNEGO		
81.	Czy przedstawiono plan (harmonogram, kolejność działania) wdrożenia regulacji? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	TAK
PUNKT 12. W JAKI SPOSÓB I KIEDY NASTĄPI EWALUACJA EFEKTÓW PROJEKTU ORAZ JAKIE MIERNIKI ZOSTANĄ ZASTOSOWANE?		
82.	Czy określono mierzalne, ilościowe wskaźniki osiągnięcia celów regulacji? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	TRUDNO POWIEDZIEĆ Bardzo ogólnie i bez konkretów. Np. „liczba szkół podstawowych, zmianowość w szkołach podstawowych, odsetek uczniów kończących technika i branżową szkołę II stopnia, zmiana w zakresie akredytacji placówek doskonalenia nauczycieli - ewaluacja nastąpi w okresie 5 lat od wprowadzenia przepisów. Miernik - liczba funkcjonujących w systemie oświaty placówek doskonalenia nauczycieli.” Autorzy OSR oceniają jedynie czynniki ilościowe i to tylko wyłącznie takie, które nie mają wpływu na ocenę jakości kształcenia. Nie bierze się pod uwagę np. odsetka absolwentów znajdujących zatrudnienie, odsetka absolwentów kontynuujących edukację na uczelniach wyższych z uwzględnieniem jakości tych uczelni (np. na podstawie miejsc określonych rankingach). Potwierdza, że reforma edukacji ma jedynie za zadanie zmienić system szkolnictwa w aspekcie instytucjonalnym bez związku z jakością wszystkich etapów edukacji.
83.	Czy określono ramy czasowe osiągnięcia celów? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	TAK. Rok szkolny 2019/2020
PUNKT 13. ZAŁĄCZNIKI (ISTOTNE DOKUMENTY ŹRÓDŁOWE, BADANIA, ANALIZY ITP.)		
84.	Czy przygotowując OSR posłużono się wynikami badań, analiz, publikacji? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	NIE
85.	Czy wykorzystano dane statystyczne?	TAK

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

	Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	Ale w ograniczonym zakresie
PYTANIA OGÓLNE DO CAŁEGO OSRU		
86.	Czy treść OSRu wskazuje, że dokonano analizy mocnych i słabych stron oraz ryzyka związanego z wprowadzeniem danej regulacji? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	NIE Brak jakiegokolwiek analizy w tym obszarze
87.	Czy treść OSRu wskazuje, że skorzystano ze jakiegokolwiek techniki przygotowywania tego rodzaju dokumentów (np. metody SMART, problem tree, etc.)? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	NIE Wobec tego, że przyczyną projektu były obietnice wyborcze nie przywiązano wagi do zastosowania takich metod
88.	Czy OSR jest przedstawiony językiem klarownym i zrozumiałym dla przeciętnego odbiorcy? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	TAK
PYTANIA DOTYCZĄCE CAŁEGO PROCESU LEGISLACYJNEGO		
89.	Czy tempo prac nad projektem było typowe, czy też raczej nietypowe, tj. czy np. zatrzymały się / zwolniły lub przebiegały nazwyczaj szybko? Zaznacz odpowiedź. Dodaj krótki komentarz.	BYŁO TYPOWE Przestrzegano procedur jednak pozostaje wrażenie, że np. wyniki konsultacji nie były od początku brane pod uwagę. W wielu pismach podkreślano, że projekt musi być przyjęty w listopadzie.
90.	W jakim formacie umieszczano na platformie RPL dokumenty? W formacie przeszukiwalnym? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	NIE Wyłącznie nieprzeszukiwalne skany
91.	Czy dokumenty dotyczące przebiegu prac legislacyjnych były umieszczane na platformie RPL niezwłocznie? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	NIE Niektóre – w tym raport z konsultacji – opublikowano już po przesłaniu projektu do Sejmu.
92.	Komentarze i ewentualnie inne ważne spostrzeżenia dotyczące pracy nad projektem:	