

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE																										
1.	Data zakończenia prac nad raportem:	2016-12-30																								
2.	Czy proces legislacyjny został zakończony (w jakikolwiek sposób)?	NIE																								
3.	Autor raportu (imię i nazwisko):	Krzysztof Izdebski																								
4.	Tytuł projektu i nr druku:	Rządowy projekt ustawy - Prawo Oświatowe nr 1030																								
5.	Kiedy (data) projekt otrzymał numer druku? <i>Zaznacz datę</i>	2016-11-14																								
6.	Data wniesienia projektu: <i>Skorzystaj z adresu:</i> http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/agent.xsp?symbol=PROJNOWEUST&NrKadencji=8&Kol=D&Typ=UST	2016-11-14																								
7.	Link do dokumentacji projektu na stronie Sejmu: <i>Skorzystaj z adresu:</i> http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/proces.xsp	http://www.sejm.gov.pl/sejm8.nsf/PrzebiegProc.xsp?nr=1030																								
8.	Przedmiot projektu: <i>Opisz krótko czego dotyczy projekt.</i>	Projekt dotyczy wprowadzenia zmian ustroju szkolnego i związanych z tym modyfikacji w organizacji i funkcjonowaniu szkół i placówek oświatowych. Projekt ustawy proponuje przekształcenie dotychczasowej struktury szkolnictwa, by docelowo obejmowała: 8-letnią szkołę podstawową, 4-letnie liceum ogólnokształcące, 5-letnie technikum, 3-letnią branżową szkołę pierwszego stopnia, 3-letnią szkołę specjalną przysposabiającą do pracy, 2-letnią branżową szkołę drugiego stopnia, szkołę policealną.																								
9.	Wnioskodawca/cy : <i>Wymień wszystkich wnioskodawców ze względu na typ, czyli np. prezydent, grupa posłów, etc. jeśli grupa posłów wymień nazw ich klubów.</i>	Rząd. Reprezentuje Minister Edukacji Narodowej																								
10.	Czy projekt zawiera następujące elementy: <i>Zaznacz elementy, które zawiera projekt wybierając odpowiedź TAK, NIE lub NIE DOTYCZY</i>	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 70%;">a. Wyjaśnienie potrzeby i celu regulacji (w uzasadnieniu)</td> <td style="text-align: center;">TAK</td> </tr> <tr> <td>b. Opis rzeczywistego stanu w obszarze, który ma być poddany regulacji (w uzasadnieniu)</td> <td style="text-align: center;">NIE</td> </tr> <tr> <td>c. Opis spodziewanej różnicy między stanem obecnym a projektowany (w uzasadnieniu)</td> <td style="text-align: center;">NIE</td> </tr> <tr> <td>d. Przewidywane skutki społeczne (w uzasadnieniu)</td> <td style="text-align: center;">NIE</td> </tr> <tr> <td>e. Przewidywane skutki gospodarcze (w uzasadnieniu)</td> <td style="text-align: center;">NIE</td> </tr> <tr> <td>f. Przewidywane skutki finansowe (w uzasadnieniu)</td> <td style="text-align: center;">NIE</td> </tr> <tr> <td>g. Źródła finansowania (jeśli projekt pociąga za sobą za sobą skutki dla budżetu państwa, w OSR)</td> <td style="text-align: center;">TAK</td> </tr> <tr> <td>h. Założenia projektów podstawowych aktów wykonawczych</td> <td style="text-align: center;">TAK</td> </tr> <tr> <td>i. Oświadczenie o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej lub że przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej</td> <td style="text-align: center;">TAK</td> </tr> <tr> <td>j. Wyniki przeprowadzanych konsultacji</td> <td style="text-align: center;">TAK</td> </tr> <tr> <td>k. Informacje o przedstawionych wariantach i opiniach (w szczególności jeżeli obowiązek zasięgnięcia takich opinii wynika z przepisów ustawy)</td> <td style="text-align: center;">NIE</td> </tr> <tr> <td>l. Zgłoszenia podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem ustawy (w przypadku rządowych projektów ustaw)</td> <td style="text-align: center;">TAK</td> </tr> </table>	a. Wyjaśnienie potrzeby i celu regulacji (w uzasadnieniu)	TAK	b. Opis rzeczywistego stanu w obszarze, który ma być poddany regulacji (w uzasadnieniu)	NIE	c. Opis spodziewanej różnicy między stanem obecnym a projektowany (w uzasadnieniu)	NIE	d. Przewidywane skutki społeczne (w uzasadnieniu)	NIE	e. Przewidywane skutki gospodarcze (w uzasadnieniu)	NIE	f. Przewidywane skutki finansowe (w uzasadnieniu)	NIE	g. Źródła finansowania (jeśli projekt pociąga za sobą za sobą skutki dla budżetu państwa, w OSR)	TAK	h. Założenia projektów podstawowych aktów wykonawczych	TAK	i. Oświadczenie o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej lub że przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej	TAK	j. Wyniki przeprowadzanych konsultacji	TAK	k. Informacje o przedstawionych wariantach i opiniach (w szczególności jeżeli obowiązek zasięgnięcia takich opinii wynika z przepisów ustawy)	NIE	l. Zgłoszenia podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem ustawy (w przypadku rządowych projektów ustaw)	TAK
a. Wyjaśnienie potrzeby i celu regulacji (w uzasadnieniu)	TAK																									
b. Opis rzeczywistego stanu w obszarze, który ma być poddany regulacji (w uzasadnieniu)	NIE																									
c. Opis spodziewanej różnicy między stanem obecnym a projektowany (w uzasadnieniu)	NIE																									
d. Przewidywane skutki społeczne (w uzasadnieniu)	NIE																									
e. Przewidywane skutki gospodarcze (w uzasadnieniu)	NIE																									
f. Przewidywane skutki finansowe (w uzasadnieniu)	NIE																									
g. Źródła finansowania (jeśli projekt pociąga za sobą za sobą skutki dla budżetu państwa, w OSR)	TAK																									
h. Założenia projektów podstawowych aktów wykonawczych	TAK																									
i. Oświadczenie o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej lub że przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej	TAK																									
j. Wyniki przeprowadzanych konsultacji	TAK																									
k. Informacje o przedstawionych wariantach i opiniach (w szczególności jeżeli obowiązek zasięgnięcia takich opinii wynika z przepisów ustawy)	NIE																									
l. Zgłoszenia podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem ustawy (w przypadku rządowych projektów ustaw)	TAK																									
11.	Dodaj opis do odpowiedzi udzielonych powyżej, np.	W kontekście skutków gospodarczych to są one b. ogólne. np.: „Planowane rozwiązania w obszarze szkolnictwa zawodowego, tj. w zakresie uzyskiwania wykształcenia średniego																								

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	<p>przykłady dobrych złych opisów skutków regulacji, celów, etc. wraz z przykładami / cytatami z projektów.</p>	<p>branżowego przez absolwentów branżowej szkoły II stopnia, bezpośrednio przyczynią się do systematycznego podnoszenia jakości kształcenia ogólnego i zawodowego oraz kształtowania kompetencji kluczowych absolwentów szkół kształcących w zawodach.”</p> <p>Autorzy analiz użytych w uzasadnieniu wskazują dodatkowo, że zostały one źle zinterpretowane przez wnioskodawcę. Np. prof. Herczyński.</p> <p>http://wyborcza.pl/7,75398,20877196,jegobadania-staly-sie-dla-minister-zalewskiejpodstawa-do-likwidacji.html co skutkuje tym, że można mieć wątpliwości co do prawidłowości opisu rzeczywistego stanu w obszarze, który ma być poddany regulacji</p>
ETAP SEJMOWY I		
12.	<p>Czy zastosowano tryb pilny w rozumieniu art. 71-80 Reg. Sejm, szybką ścieżkę legislacyjną w rozumieniu art. 51 Regulaminu Sejmu lub tzw. tryb kodeksowy w rozumieniu art. 87-95 Reg. Sejm?</p> <p><i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	ŻADEN Z POWYŻSZYCH
13.	<p>Czy Marszałek Sejmu skierował projekt do zaopiniowania do innych podmiotów?</p> <p><i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	TAK
14.	<p>Czy odbyły się konsultacje dot. projektu?</p> <p><i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	NIE
15.	<p>Kiedy (data) i gdzie (na posiedzeniu plenarnym czy w komisji/ach) odbyło się pierwsze czytanie?</p> <p><i>Zaznacz odpowiedź</i></p>	NA POSIEDZENIU PLENARNYM
16.	<p>Ile dni minęło od doręczenia posłom druku projektu do pierwszego czytania?</p> <p><i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i></p>	15
17.	<p>Do jakiej/ich komisji skierowano projekt?</p> <p><i>Wymień nazwy wszystkich komisji</i></p>	Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej
18.	<p>Czy do rozpatrzenia projektu powołano podkomisję? Jeśli tak, kiedy (data)?</p> <p><i>Wybierz odpowiedzi.</i></p>	TAK
19.	<p>Czy w posiedzeniach komisji / podkomisji brali udział goście i/lub eksperci?</p> <p><i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	TAK
20.	<p>Jaka była rola ekspertów sejmowych (Biuro Analiz Sejmu) w formułowaniu poprawek w trakcie procedury legislacyjnej w komisjach i /lub podkomisji?</p> <p><i>Opisz krótko.</i></p>	Zaangażowano ekspertów z Biura Legislacyjnego. Ich rola była dosyć duża. Obecna na wszystkich posiedzeniach komisji legislator była często pytana o zdanie.
21.	<p>Jaka była rola przedstawiciela Rady Ministrów w czasie posiedzenia komisji i / lub podkomisji w trakcie rozpatrywania poselskich projektów ustaw?</p> <p><i>Opisz krótko.</i></p>	Bardzo aktywna. Minister Zalewska była obecna na posiedzeniach komisji i podkomisji. Często zabierała głos oraz wypowiadała się osobiście na temat poprawek, a niektóre zgłaszała i były one przejmowane przez posłów.
22.	<p>Czy zachodziło zjawisko „przejmowania poprawek rządu przez posłów” –</p>	TAK

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	zgłaszanych przez przedstawiciela rządu do projektu poselskiego, a potem „przejmowanych” przez posła? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	Takie sytuacje zostały odnotowane. Np. podczas posiedzenia komisji Główny specjalista do spraw legislacji w Departamencie Prawym MEN Monika Tutka na polecenie również obecnej minister Anny Zalewskiej przedstawiła poprawkę, która została następnie przejęta przez posła PiS. M. Machałek. http://orka.sejm.gov.pl/Zapisy8.nsf/wgskrrnr/ENM-63 Taka sytuacja miała miejsce również gdy to minister Zalewska bezpośrednio przedstawiła poprawkę przejętą następnie przez pos. Machałek.
23.	Czy w trakcie prac komisyjnych pomiędzy pierwszym a drugim czytaniem zgłoszono jakieś nowe poprawki, czy pracowano wyłącznie nad tymi, które zgłoszono w trakcie pierwszego czytania ?	Poprawki były na bieżąco zgłaszane.
24.	Czy zorganizowano wysłuchanie publiczne? Jeśli tak to kiedy i jak przebiegło? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE Jeśli tak wskaż datę: Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę. Na posiedzeniu Komisji 30.11.16. posłowie klubów opozycyjnych przedstawili wniosek o wysłuchanie publiczne. Większość parlamentarna odrzuciła go.
25.	Ile dni minęło od doręczenia posłom sprawozdania komisji z prac nad projektem do drugiego czytania? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	4
26.	Czy po drugim czytaniu projekt skierowano ponownie do komisji? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK
27.	Czy w trakcie prac komisyjnych po drugim czytaniu zgłoszono jakieś nowe poprawki, czy pracowano wyłącznie nad tymi, które zgłoszono w trakcie drugiego czytania ? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE
28.	Ile dni po zakończeniu prac komisyjnych po drugim czytaniu odbyło się trzecie czytanie? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	Niecały dzień
29.	Kiedy odbyło się trzecie czytanie i jaki przyniosło rezultat? Jaki był wynik głosowania? <i>Wskaż datę i wynik głosowania.</i>	2016-12-14 <i>Jaki był wynik głosowania?</i> PRZYJĘTY
30.	Kiedy (data) Marszałek Sejmu przesłał tekst ustawy Marszałkowi Senatu i Prezydentowi RP? <i>Wskaż datę.</i>	2016-12-15
ETAP SENACKI		
31.	Kiedy i do jakich komisji skierowano tekst ustawy? <i>Wskaż datę i wymień komisje.</i>	2016-12-15 Komisji Nauki, Edukacji i Sportu oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej
32.	Ile dni przed posiedzeniem dostarczono senatorom dokumenty dotyczące ustawy? <i>Można zapytać o to senatorów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji.</i>	Niecały dzień

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	<i>Wpisz liczbę dni.</i>	
33.	Czy w posiedzeniach komisji brali udział goście i/lub eksperci? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK Szczególnie aktywni byli przedstawiciele samorządów (związek Miast Polskich) i ZNP.
34.	Jaka była rola ekspertów senackich (Kancelaria Senatu RP) w formułowaniu poprawek w trakcie procedury legislacyjnej w komisjach i /lub podkomisji? <i>Opisz krótko.</i>	Pomoc nie wybiegająca poza powszechną praktykę
35.	Czy na w posiedzeniach komisji brali udział przedstawiciele wnioskodawcy? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK Podczas I posiedzenia komisji było kilku przedstawicieli resortów (również MKDiN) w tym minister A. Zalewska. Często zabierali głos w dyskusji.
36.	Jaka była rola przedstawiciela Rady Ministrów w czasie posiedzenia komisji i w trakcie rozpatrywania poselskich projektów ustaw przez senat? <i>Opisz krótko.</i>	Nie można stwierdzić z uwagi na brak materiałów audiowizualnych z przebiegu postępowania i brak informacji na ten temat w dostępnym protokole z posiedzenia.
37.	Kiedy (data) zakończono prace komisji? <i>Wskaż datę.</i>	2016-12-16
38.	Kiedy (data) Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy uchwalonej przez Sejm? Jaka była jej treść? <i>Wskaż datę i wybierz odpowiedź dot. treści uchwały.</i>	2016-12-16 <i>Jaka była konkluzja uchwały?</i> PRZYJĘCIE BEZ POPRAWEK
ETAP SEJMOWY II		
39.	Kto brał udział w posiedzeniach komisji i jak one przebiegały? <i>Opisz krótko.</i>	
40.	Kiedy (data) Sejm głosował nad uchwałą Senatu i sprawozdaniem komisji? <i>Wskaż datę.</i>	Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.
41.	Ile dni upłynęło od doręczenia w/w dokumentów posłom? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	<i>Wpisz liczbę dni.</i>
42.	Kiedy Marszałek Sejmu przekazał ustawę Prezydentowi RP? <i>Wskaż datę.</i>	Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.
43.	Kiedy (data) i jaką decyzję podjął Prezydent? <i>Wskaż datę i wybierz odpowiedź dot. treści uchwały.</i>	Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę. <i>Jaka była decyzja Prezydenta RP?</i> Wybierz odpowiedź.
INNE ZAGADNIENIA DOTYCZĄCE PROCEDOWANIA PROJEKTU		
44.	Czy poprawki zgłaszane na kolejnych etapach procedury przez podmiot inny niż wnioskodawca (szczególnie poprawki Senatu do ustawy Sejmu, nie wykraczały poza zakres przedmiotowy projektu (tj. nie jakichś istotnych „nowości	Nie było takiej sytuacji

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	normatywnych")?)	
45.	Czy głębsze zmiany w projekcie, zawierające „nowości normatywne” zgłoszone i przyjęte w trakcie procedury legislacyjnej były konsultowane z podmiotami zewnętrznymi (np. poprzez zaproszenie na posiedzenie komisji przedstawicieli określonych środowisk, grup interesu etc.)?	Przedstawiciele zainteresowanych podmiotów byli stale obecni. Nie odnotowano by kogoś dopraszano.
46.	Czy, tempo prac nad projektem było typowe, czy też raczej nietypowe, tj. czy np. zatrzymały się / zwolniły lub przebiegały nazwyczaj szybko?	Tempo było niezwykle szybkie w okresie między drugim czytaniem a uchwaleniem ustawy przez Senat. Zajęto to tylko 3 dni. A w międzyczasie obradowała jeszcze połączona komisja sejmowa i dwa razy komisje Senatu.
47.	Czy zachodzi podejrzenie, że prace nad projektem były przypadkiem by-passowania” projektu rządowego. to znaczy, że projekt de facto rządowy zgłasza grupa posłów?	Nie dotyczy
48.	Komentarze i ewentualnie inne ważne spostrzeżenia dotyczące pracy nad projektem	Dużo uwag zostało sformułowanych przez samych wnioskodawców. Sprawia to wrażenie, że rządowy proces legislacyjny nie przebiegał w sposób zapewniający wszechstronne wyjaśnienie wątpliwości.