

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE			
1.	Data zakończenia prac nad raportem:	2016-12-07	
2.	Czy proces legislacyjny został zakończony (w jakikolwiek sposób)?	NIE	
3.	Autor raportu (imię i nazwisko):	Grażyna Kopińska	
4.	Tytuł projektu i nr druku:	Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt. Druk nr 897	
5.	Kiedy (data) projekt otrzymał numer druku? <i>Zaznacz datę</i>	2016-09-02	
6.	Data wniesienia projektu: <i>Skorzystaj z adresu:</i> http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/agent.xsp?symbol=PROJNOWEUST&NrKadencji=8&Kol=D&Typ=UST	Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.	
7.	Link do dokumentacji projektu na stronie Sejmu: <i>Skorzystaj z adresu:</i> http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/proces.xsp	http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/druk.xsp?nr=897	
8.	Przedmiot projektu: <i>Opisz krótko czego dotyczy projekt.</i>	Projekt nowelizacji rozszerza zakres zadań własnych gmin w dziedzinie zapobiegania bezdomności zwierząt. Zbiór zadań wchodzących w zakres programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt ma mieć charakter otwarty. Proponuje się też dopuszczenie do objęcia planem sterylizacji i kastracji zwierząt posiadających właściciela.	
9.	Wnioskodawca/cy : <i>Wymień wszystkich wnioskodawców ze względu na typ, czyli np. prezydent, grupa posłów, etc. jeśli grupa posłów wymień nazw ich klubów.</i>	Grupa posłów PiS – wnioskodawców reprezentuje poseł Marek Suski	
10.	Czy projekt zawiera następujące elementy: <i>Zaznacz elementy, które zawiera projekt wybierając odpowiedź TAK, NIE lub NIE DOTYCZY</i>	a. Wyjaśnienie potrzeby i celu regulacji (w uzasadnieniu)	TAK
b. Opis rzeczywistego stanu w obszarze, który ma być poddany regulacji (w uzasadnieniu)		TAK	
c. Opis spodziewanej różnicy między stanem obecnym a projektowany (w uzasadnieniu)		TAK	
d. Przewidywane skutki społeczne (w uzasadnieniu)		NIE	
e. Przewidywane skutki gospodarcze (w uzasadnieniu)		NIE	
f. Przewidywane skutki finansowe (w uzasadnieniu)		NIE	
g. Źródła finansowania (jeśli projekt pociąga za sobą za sobą skutki dla budżetu państwa, w OSR)		Wybierz odpowiedź.	
h. Założenia projektów podstawowych aktów wykonawczych		NIE DOTYCZY	
i. Oświadczenie o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej lub że przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej		TAK	
j. Wyniki przeprowadzanych konsultacji		NIE	
k. Informacje o przedstawionych wariantach i opiniach (w szczególności jeżeli obowiązek zasięgnięcia takich opinii wynika z przepisów ustawy)		NIE	
l. Zgłoszenia podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem ustawy (w przypadku rządowych projektów ustaw)	NIE		
11.	Dodaj opis do odpowiedzi	Skutki społeczne i finansowe opisano w dwu zdaniach: „Przedmiotowa regulacja rodzi	

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	udzielonych powyżej, np. przykłady dobrych złych opisów skutków regulacji, celów, etc. wraz z przykładami / cytatami z projektów.	pozytywne skutki społeczne. Ponadto projekt ustawy nie pociąga za sobą żadnych <u>obligatoryjnych</u> skutków finansowych dla budżetu państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego.”
ETAP SEJMOWY I		
12.	Czy zastosowano tryb pilny w rozumieniu art. 71-80 Reg. Sejm, szybką ścieżkę legislacyjną w rozumieniu art. 51 Regulaminu Sejmu lub tzw. tryb kodeksowy w rozumieniu art. 87-95 Reg. Sejm? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	ŻADEN Z POWYŻSZYCH
13.	Czy Marszałek Sejmu skierował projekt do zaopiniowania do innych podmiotów? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK Z dołączonych kopii dokumentów wynika, że Marszałek Sejmu skierował projekt do zaopiniowania przez Biuro Analiz Sejmowych, Sąd Najwyższy i Prokuratora Generalnego. SN i PG nie wydały opinii o projekcie. Uderza brak skierowania prośby o opinię do Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego
14.	Czy odbyły się konsultacje dot. projektu? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	Wybierz odpowiedź. Na stronie sejmowej przedstawiono opinie Związku Zawodowego Rolnictwa „Samoobrona” oraz Związku Gmin Wiejskich RP. Nie można zorientować się czy o nie wystąpiono, czy też zostały wysłano je samorzutnie. Związek Zawodowy Rolnictwa „Samoobrona” jednoznacznie poparł projekt nowelizacji. Natomiast Związku Gmin Wiejskich RP stwierdza, że zaproponowane rozwiązania nie rozwiązują żadnego z istniejących problemów, spowodują natomiast wzrost oczekiwań w stosunku do gmin aby te prowadziły bezpłatną sterylizację i kastrację zwierząt posiadających właścicieli. Jako rozwiązanie właściwe powołując się na wyniki kontroli NIKu oraz prace Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego uznaje wprowadzenie centralnego rejestru właścicieli psów i kotów, co zmniejszyłoby łatwość pozbywania się tych zwierząt. W trakcie I czytania poseł Artur Dunin (PO) spytał posła Marka Suskiego, który prezentował projekt czy ma jakieś opinie na piśmie pochodzące od „samorządowców i środowisk prozwierzęcych”. Odpowiedziano, że nie. Wynika z tego, że na tym etapie prac nad projektem opinia Związku Gmin Wiejskich RP nie była znana posłom. W trakcie II czytania poseł Leszek Ruszczyk z Klubu PO i posłanka Ewa Lieder z Klubu Nowoczesna mówili, że projekt nie wprowadza wielu pożądaných zmian, między innymi nie wprowadza centralnego rejestru właścicieli psów i kotów, ale oba kluby go poparą, bo „jest on oczekiwany przez samorządowców.” (poseł Ruszczyk)
15.	Kiedy (data) i gdzie (na posiedzeniu plenarnym czy w komisji/ach) odbyło się pierwsze czytanie? <i>Zaznacz odpowiedź</i>	NA KOMISJI Wskaż datę: 2016-11-04
16.	Ile dni minęło od doręczenia posłom druku projektu do pierwszego czytania? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	Prawdopodobnie 31 dni. Marszałek Sejmu skierował 4 października br. projekt ustawy do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej do pierwszego czytania.
17.	Do jakiej/ich komisji skierowano projekt? <i>Wymień nazwy wszystkich komisji</i>	Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

18.	Czy do rozpatrzenia projektu powołano podkomisję? Jeśli tak, kiedy (data)? <i>Wybierz odpowiedzi.</i>	<p>NIE</p> <p><i>Jeśli tak wskaż datę:</i></p> <p style="background-color: #d3d3d3; padding: 2px;">Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</p> <p><i>Podaj nazwę podkomisji:</i></p>
19.	Czy w posiedzeniach komisji / podkomisji brali udział goście i/lub eksperci? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	<p style="text-align: center;">TAK</p> <p>W I czytaniu projektu udział wzięli:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ewa Lech podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, - Joanna Adamczyk-Siwiek naczelnik wydziału w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, - Anna Krzywicka dyrektor Departamentu Środowiska w Najwyższej Izbie Kontroli wraz ze współpracownikami - Monika Małowiecka ekspert Związku Powiatów Polskich - Karina Daniszewska-Sroka członka Rady do Spraw Wspierania Działań Na Rzecz Ochrony Zwierząt. <p>Przedstawicielka Rady do Spraw Wspierania Działań Na Rzecz Ochrony Zwierząt oraz NIKu (opierając się na wynikach kontroli) – popierały projekt w wersji zaproponowanej przez posłów.</p> <p>Dziwi brak przedstawiciela Związku Gmin Wiejskich RP, który przesłał krytyczną ocenę proponowanych zmian.</p> <p><i>Jeśli tak na ilu posiedzeniach komisji / podkomisji byli obecni goście/eksperci? Jaki generalnie był ich wkład w kształt ustawy, tzn. był postponowany – ich wypowiedzi były wysłuchiwane, ale bez żadnego wpływu na treść projektu / poprawki lub wręcz bez reakcji, czy też były brany pod uwagę i wpływał na fakt zgłoszenia poprawki lub jej treść? Czy gości / eksperci tworzyli (formułowali, podpowiadał) treść poprawek?</i></p> <p><i>Podaj konkretne przykłady sytuacji.</i></p>
20.	Jaka była rola ekspertów sejmowych (Biuro Analiz Sejmu) w formułowaniu poprawek w trakcie procedury legislacyjnej w komisjach i /lub podkomisji? <i>Opisz krótko.</i>	<p>W I czytaniu projektu udział wzięli:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pracownicy Kancelarii Sejmu: Ewa Karpińska-Brzost, Ewa Orłowska i Jolanta Osiak – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych - Dariusz Dąbkowski i Konrad Nietrzebka – legislatorzy z Biura Legislacyjnego. <p>Legislator z Biura Legislacyjnego zgłosił jedną „korektę redakcyjną”.</p> <p><i>Jaki generalnie był ich wkład w kształt ustawy, tzn. był postponowany – ich wypowiedzi były wysłuchiwane, ale bez żadnego wpływu na treść projektu / poprawki lub wręcz bez reakcji, czy też były brany pod uwagę i wpływał na fakt zgłoszenia poprawki lub jej treść? Czy gości / eksperci tworzyli (formułowali, podpowiadał) treść poprawek?</i></p> <p><i>Podaj konkretne przykłady sytuacji.</i></p>
21.	Jaka była rola przedstawiciela Rady Ministrów w czasie posiedzenia komisji i / lub podkomisji w trakcie rozpatrywania poselskich projektów ustaw? <i>Opisz krótko.</i>	<p>W trakcie I czytania podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ewa Lech stwierdziła, że nie ma jeszcze stanowiska rządu w sprawie projektu, ale MRiRW popiera projekt.</p> <p>Nie zgłoszono żadnych poprawek. W trakcie przyjmowania poszczególnych paragrafów ustawy pytano minister Lech czy rząd zgłasza uwagi – nie zgłaszała,</p> <p><i>Czy generalnie przedstawiciele „akceptowali” poprawki, czy może zatwierdzali poprawki, czy bez ich zatwierdzenia poprawka była wycofywana przez posła-inicjatora? Czy formułowali poprawki ?</i></p> <p><i>Podaj konkretne przykłady sytuacji.</i></p>

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

22.	Czy zachodziło zjawisko „przejmowania poprawek rządu przez posłów” – zgłaszanych przez przedstawiciela rządu do projektu poselskiego, a potem „przejmowanych” przez posła? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	<p style="text-align: center;">Wybierz odpowiedź.</p> <p>W trakcie I czytania nie zgłoszono żadnych poprawek. <i>Podaj konkretne przykłady sytuacji.</i></p>
23.	Czy w trakcie prac komisyjnych pomiędzy pierwszym a drugim czytaniem zgłoszono jakieś nowe poprawki, czy pracowano wyłącznie nad tymi, które zgłoszono w trakcie pierwszego czytania ?	<p style="text-align: center;">NIE</p>
24.	Czy zorganizowano wystąpienie publiczne? Jeśli tak to kiedy i jak przebiegło? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	<p style="text-align: center;">NIE</p> <p style="text-align: center;"><i>Jeśli tak wskaż datę:</i></p> <p style="text-align: center;">Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</p> <p><i>Jeśli tak opisz poniżej krótko jego przebieg i sposób zorganizowania.</i></p>
25.	Ile dni minęło od doręczenia posłom sprawozdania komisji z prac nad projektem do drugiego czytania? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	<p style="text-align: center;">10</p>
26.	Czy po drugim czytaniu projekt skierowano ponownie do komisji? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	<p style="text-align: center;">NIE</p>
27.	Czy w trakcie prac komisyjnych po drugim czytaniu zgłoszono jakieś nowe poprawki, czy pracowano wyłącznie nad tymi, które zgłoszono w trakcie drugiego czytania ? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	<p style="text-align: center;">NIE</p> <p>Projektu nie odesłano do komisji, gdyż nie wniesiono żadnych poprawek</p>
28.	Ile dni po zakończeniu prac komisyjnych po drugim czytaniu odbyło się trzecie czytanie? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	<p>0 – kilka godzin</p>
29.	Kiedy odbyło się trzecie czytanie i jaki przyniosło rezultat? Jaki był wynik głosowania? <i>Wskaż datę i wynik głosowania.</i>	<p style="text-align: center;">2016-11-15 PRZYJĘTY</p> <p>436 za, 1 przeciw, 3 wstrzymało się</p>
30.	Kiedy (data) Marszałek Sejmu przesłał tekst ustawy Marszałkowi Senatu i Prezydentowi RP? <i>Wskaż datę.</i>	<p style="text-align: center;">2016-11-16</p>
ETAP SENACKI		
31.	Kiedy i do jakich komisji skierowano tekst ustawy? <i>Wskaż datę i wymień komisje.</i>	<p style="text-align: center;">2016-11-18</p> <p>Otrzymał nr 331</p> <p>Do Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi i do Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej</p>
32.	Ile dni przed posiedzeniem dostarczono senatorom dokumenty dotyczące ustawy? <i>Można zapytać o to senatorów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji.</i>	<p>5 i 11 dni</p>

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	<p><i>Wpisz liczbę dni.</i></p>	
<p>33.</p>	<p>Czy w posiedzeniach komisji brali udział goście i/lub eksperci? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<p align="center">TAK</p> <p>Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi zajmowała się projektem 23 listopada. W posiedzeniu uczestniczyli obok przedstawiciele: Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi: sekretarz stanu Jacek Bogucki, podsekretarz stanu Ewa Lech ze współpracownikami, Ministerstwa Finansów: naczelnik Wydziału Podatku Dochodowego od Osób Fizycznych Prowadzących Działalność Gospodarczą w Departamencie Podatków Dochodowych Ryszard Michalski ze współpracownikami, Agencji Rynku Rolnego: dyrektor Biura Interwencji Michał Wójciak, Najwyższej Izby Kontroli: wicedyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi Grzegorz Brzostek, główny inspektor jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych Andrzej Romaniuk ze współpracownikami, goście z: Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie, Polskiej Izby Ubezpieczeń, Krajowej Rady Izb Rolniczych, Krajowego Związku Spółdzielni Mleczarskich, Towarzystwa Ubezpieczeń Wzajemnych, Federacji Związków Pracodawców-Dzierżawców i Właścicieli Rolnych,</p> <p>Nie zabierali oni głosu w dyskusji dotyczącej tego projektu.</p> <p>Komisja Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej zajmowała się projektem 29 listopada. W posiedzeniu uczestniczyli tylko przedstawiciele: Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji: podsekretarz stanu Sebastian Chwałek ze współpracownikami, i Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi: podsekretarz stanu Ewa Lech ze współpracownikami,</p> <p><i>Jeśli tak na ilu posiedzeniach komisji byli obecni goście/eksperti? Jaki generalnie był ich wkład w kształt ustawy, tzn. był postponowany – ich wypowiedzi były wysłuchiwane, ale bez żadnego wpływu na treść projektu / poprawki lub wręcz bez reakcji, czy też był brany pod uwagę i wpływał na fakt zgłoszenia poprawki lub jej treść? Czy gości / eksperci tworzyli (formułowali, podpowiadał) treść poprawek?</i></p> <p><i>Podaj konkretne przykłady sytuacji.</i></p>
<p>34.</p>	<p>Jaka była rola ekspertów senackich (Kancelaria Senatu RP) w formułowaniu poprawek w trakcie procedury legislacyjnej w komisjach i /lub podkomisji? <i>Opisz krótko.</i></p>	<p>Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi zajmowała się projektem 23 listopada. W posiedzeniu uczestniczyli pracownicy Biura Legislacyjnego: Danuta Drypa, Michał Gil. Zaproponowali jedną poprawkę legislacyjną, którą zgłosił senator Jerzy Chróścikowski. W wyniku głosowania komisja jednogłośnie przyjęła poprawkę senatora Jerzego Chróścikowskiego. Sprawozdawcą komisji ustanowiono senatora Przemysława Błaszczyka</p> <p>Komisja Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej zajmowała się projektem 29 listopada. W posiedzeniu uczestniczyli pracownicy Biura Legislacyjnego: Maciej Telec, Jakub Zabielski. Zaproponowali jedną poprawkę legislacyjną tą samą, którą przyjęła Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Zgłosił senator Piotr Zientarski.</p>

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

		<p>W wyniku głosowania komisja jednogłośnie przyjęła tę poprawkę. Sprawozdawcą komisji ustanowiono senator Jadwigę Rotnicką.</p> <p><i>Jaki generalnie był ich wkład w kształt ustawy, tzn. był postponowany – ich wypowiedzi były wysłuchiwane, ale bez żadnego wpływu na treść projektu / poprawki lub wręcz bez reakcji, czy też był brany pod uwagę i wpływał na fakt zgłoszenia poprawki lub jej treść? Czy gości / eksperci tworzyli (formułowali, podpowiadał) treść poprawek?</i></p> <p><i>Podaj konkretne przykłady sytuacji.</i></p>
35.	<p>Czy na w posiedzeniach komisji brali udział przedstawiciele wnioskodawcy? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<p style="text-align: center;">NIE</p> <p>Na posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi ustawę omówiła podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ewa Lech. Nie było stanowiska rządu, ale Ministerstwo poparło projekt poselski.</p> <p>Na posiedzeniu Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej ustawę omówił bardzo krótko senator Piotr Zientarski. Na pytanie jednego z senatorów odpowiadał główny specjalista w Departamencie Bezpieczeństwa Żywności i Weterynarii w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Marek Jezierski.</p> <p><i>Jeśli tak, opisz krótko na czym polegał ich udział, czy byli zawsze, czy sporadycznie, etc.</i></p>
36.	<p>Jaka była rola przedstawiciela Rady Ministrów w czasie posiedzenia komisji i w trakcie rozpatrywania poselskich projektów ustaw przez senat? <i>Opisz krótko.</i></p>	<p>Na posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi ustawę omówiła podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ewa Lech. Ona też zaakceptowała poprawkę legislacyjną.</p> <p>Na posiedzeniu Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej poprawkę akceptował główny specjalista w Departamencie Bezpieczeństwa Żywności i Weterynarii w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Marek Jezierski.</p> <p><i>Czy generalnie przedstawiciele „akceptowali” poprawki, czy może zatwierdzali poprawki, czy bez ich zatwierdzenia poprawka była wycofywana przez posła-inicjatora? Czy formułowali poprawki ?</i></p> <p><i>Podaj konkretne przykłady sytuacji.</i></p>
37.	<p>Kiedy (data) zakończono prace komisji? <i>Wskaż datę.</i></p>	<p style="text-align: center;">2016-11-23 Komisja Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej – 29.11.16.</p>
38.	<p>Kiedy (data) Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy uchwalonej przez Sejm? Jaka była jej treść? <i>Wskaż datę i wybierz odpowiedź dot. treści uchwały.</i></p>	<p style="text-align: center;">2016-12-01 <i>Jaka była konkluzja uchwały?</i> PRZYJĘCIE BEZ POPRAWEK</p> <p>Wbrew stanowisku obu komisji odrzucono głosami (39 za 42 – przeciw) poprawkę. Ustawę przyjęto bez poprawki komisyjnej (74 za, 2 – przeciw, 5 się wstrzymało)</p>
ETAP SEJMOWY II		
39.	<p>Kto brał udział w posiedzeniach komisji i jak one przebiegały? <i>Opisz krótko.</i></p>	<p style="text-align: center;">Nie dotyczy. Senat przyjął ustawę bez poprawek.</p>
40.	<p>Kiedy (data) Sejm głosował nad uchwałą Senatu i sprawozdaniem komisji? <i>Wskaż datę.</i></p>	<p style="text-align: center;">Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</p>
41.	<p>Ile dni upłynęło od doręczenia w/w</p>	<p><i>Wpisz liczbę dni.</i></p>

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	<p>dokumentów posłom? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i></p>	
42.	<p>Kiedy Marszałek Sejmu przekazał ustawę Prezydentowi RP? <i>Wskaż datę.</i></p>	<p>Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</p>

43.	<p>Kiedy (data) i jaką decyzję podjął Prezydent? <i>Wskaż datę i wybierz odpowiedź dot. treści uchwały.</i></p>	<p>Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę. <i>Jaka była decyzja Prezydenta RP?</i> Wybierz odpowiedź.</p>
-----	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

INNE ZAGADNIENIA DOTYCZĄCE PROCEDOWANIA PROJEKTU

44.	<p>Czy poprawki zgłaszane na kolejnych etapach procedury przez podmiot inny niż wnioskodawca (szczególnie poprawki Senatu do ustawy Sejmu, nie wykraczały poza zakres przedmiotowy projektu (tj. nie jakichś istotnych „nowości normatywnych“)?</p>	<p>Nie</p> <p><i>Jeśli zaszły takie sytuacje opisz opisać o jakie poprawki chodziło, kto je zgłosił i jakie zapadły wz. nimi decyzje.</i></p>
45.	<p>Czy głębsze zmiany w projekcie, zawierające „nowości normatywne” zgłoszone i przyjęte w trakcie procedury legislacyjnej były konsultowane z podmiotami zewnętrznymi (np. poprzez zaproszenie na posiedzenie komisji przedstawicieli określonych środowisk, grup interesu etc.)?</p>	<p>Nie było takich.</p> <p><i>Jeśli zaszły takie sytuacje opisz opisać o jakie zmiany chodziło.</i></p>
46.	<p>Czy, tempo prac nad projektem było typowe, czy też raczej nietypowe, tj. czy np. zatrzymały się / zwolniły lub przebiegały nazwyczaj szybko?</p>	<p>Dość szybkie, ale nie wyróżniało się w stosunku do tempa procedowania innych ustaw w tej kadencji.</p>
47.	<p>Czy zachodzi podejrzenie, że prace nad projektem były przypadkiem by-passowania” projektu rządowego. to znaczy, że projekt de facto rządowy zgłasza grupa posłów?</p>	<p><i>Jeśli taka sytuacja miała miejsce uzasadnij i spróbuj wyjaśnić dlaczego.</i></p> <p><i>Co o tym może świadczyć (projekt o zbliżonej tematyce znajdował się w programie prac legislacyjnych rządu, tematyka jest właściwa dla prac będących w domenie zadań rządu, duża aktywność członków rządu w trakcie prac nad projektem, słaba wiedza posłów wnioskodawców, inne symptomy)?</i></p>
48.	<p>Komentarze i ewentualnie inne ważne spostrzeżenia dotyczące pracy nad projektem</p>	<p>Związku Gmin Wiejskich RP w opinii przesłanej Marszałkowi Sejmu stwierdził, że zaproponowane rozwiązania nie rozwiązują żadnego z istniejących problemów. Natomiast podczas pierwszego czytania projektu poseł sprawozdawca powiedział: „Jest to krótka nowelizacja, ale bardzo oczekiwana i przez samorządowców,...” i dalej w dyskusji dodał, że „gminy występowały do Sejmu i mówiły, że chcą wdrażać tego typu programy, ale przepisy to ograniczają.”</p>