

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE		
1.	Data zakończenia prac nad raportem:	2016-02-16
2.	Czy proces legislacyjny został zakończony (w jakikolwiek sposób)?	TAK (ustawa podpisana przez Prezydenta, weszła w życie 2016-02-07)
3.	Autor raportu (imię i nazwisko):	Wojciech Klicki
4.	Tytuł projektu i nr druku:	Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw, druk nr 154
5.	Kiedy (data) projekt otrzymał numer druku? <i>Zaznacz datę</i>	2015-12-23
6.	Data wniesienia projektu: <i>Skorzystaj z adresu:</i> http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/agent.xsp?symbol=PROJNOWEUST&NrKadencji=8&Kol=D&Typ=UST	2015-12-23
7.	Link do dokumentacji projektu na stronie Sejmu: <i>Skorzystaj z adresu:</i> http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/proces.xsp	http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/druk.xsp?documentId=B1A37C48E0F8ECBAC1257F290035A6B5
8.	Przedmiot projektu: <i>Opisz krótko czego dotyczy projekt.</i>	Projekt dotyczy uregulowania zagadnień z zakresu przesłanek stosowania kontroli operacyjnej i dostępu do danych telekomunikacyjnych, rodzajów środków niejawnego pozyskiwania informacji, okresu prowadzenia kontroli operacyjnej, zasad i procedur dotyczących weryfikacji i niszczenia danych telekomunikacyjnych, pocztowych i internetowych zbędnych dla prowadzonego postępowania, procedur kontroli pozyskiwania danych telekomunikacyjnych, pocztowych i internetowych, zasad postępowania z materiałami, które mogą zawierać informacje objęte tajemnicą zawodową albo są objęte zakazami dowodowymi. Projekt wdrażać ma wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 30 lipca 2014 r. (K 23/11), który wszedł w życie po 18 miesiącach - 6 lipca 2016 r. [WK: większość opisu pochodzi ze stron sejmowych]
9.	Wnioskodawca/cy : <i>Wymień wszystkich wnioskodawców ze względu na typ, czyli np. prezydent, grupa posłów, etc. jeśli grupa posłów wymień nazw ich klubów.</i>	Grupa posłów – Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość
10.	Czy projekt zawiera następujące elementy: <i>Zaznacz elementy, które zawiera projekt wybierając odpowiedź TAK, NIE lub NIE DOTYCZY</i>	
	a. Wyjaśnienie potrzeby i celu regulacji (w uzasadnieniu)	TAK
	b. Opis rzeczywistego stanu w obszarze, który ma być poddany regulacji (w uzasadnieniu)	NIE
	c. Opis spodziewanej różnicy między stanem obecnym a projektowany (w uzasadnieniu)	TAK
	d. Przewidywane skutki społeczne (w uzasadnieniu)	TAK
	e. Przewidywane skutki gospodarcze (w uzasadnieniu)	TAK
	f. Przewidywane skutki finansowe (w uzasadnieniu)	TAK
	g. Źródła finansowania (jeśli projekt pociąga za sobą za	NIE

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

		sobą skutki dla budżetu państwa, w OSR)	
		h. Założenia projektów podstawowych aktów wykonawczych	NIE DOTYCZY
		i. Oświadczenie o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej lub że przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej	TAK
		j. Wyniki przeprowadzanych konsultacji	NIE DOTYCZY
		k. Informacje o przedstawionych wariantach i opiniach (w szczególności jeżeli obowiązek zasięgnięcia takich opinii wynika z przepisów ustawy)	NIE
		l. Zgłoszenia podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem ustawy (w przypadku rządowych projektów ustaw)	NIE DOTYCZY
11.	Dodaj opis do odpowiedzi udzielonych powyżej, np. przykłady dobrych złych opisów skutków regulacji, celów, etc. wraz z przykładami / cytatami z projektów.	<p><u>Opis potrzeby regulacji</u> – rozbudowane omówienie wyroku Trybunału Konstytucyjnego, który projekt ma wdrożyć.</p> <p><u>Opis rzeczywistego stanu w obszarze, który ma być poddany regulacji</u> – pominięto opis obowiązujących przepisów ograniczając się do szerokiego opisanie stanowiska TK względem obecnej sytuacji (brakuje szerszego kontekstu, np. wskazania, które przepisy TK uznał w swoim wyroku za zgodne z Konstytucją)</p> <p><u>Opis skutków społecznych</u> – ograniczony do zdania, że projekt „będzie sprzyjać budowaniu zaufania jednostek do działań o charakterze niejawnym podejmowanych przez służby”</p> <p><u>Opis skutków finansowych, źródła finansowania</u> – projekt zakłada nałożenie nowych obowiązków na sądy okręgowe, zwłaszcza Sąd Okręgowy w Warszawie. Uzasadnienie wskazuje jednak, że „nie jest możliwe szczegółowe wyliczenie kosztów funkcjonowania takiej kontroli [WK: obowiązek nakładany na sądy], gdyż to prezesi sądów okręgowych będą podejmować autonomiczne decyzje w zakresie wewnętrznej organizacji sądów oraz liczby podejmowanych czynności kontrolnych” – wobec braku możliwości dokładnego oszacowania kosztów (których zaistnienie jest niewątpliwe) nie wskazano ich źródła.</p> <p><u>Informacje o przedstawionych wariantach i opiniach</u> – brak informacji w projekcie o innych rozważanych wariantach/sposobach wdrożenia wyroku TK</p>	
ETAP SEJMOWY I			
12.	Czy zastosowano tryb pilny w rozumieniu art. 71-80 Reg. Sejm, szybką ścieżkę legislacyjną w rozumieniu art. 51 Regulaminu Sejmu lub tzw. tryb kodeksowy w rozumieniu art. 87-95 Reg. Sejm? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>		SZYBKA ŚCIEŻKA
13.	Czy Marszałek Sejmu skierował projekt do zaopiniowania do innych podmiotów? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>		TAK
		Projekt został skierowany m.in. do Pierwszej Prezes Sądu Najwyższego, Prokuratora Generalnego, Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa, Krajowej Rady Sądownictwa, Krajowej Izby Radców Prawnych (WK: wyliczenie to może nie być kompletne: wymienione wyżej podmioty w przedstawionych opiniach powołały się na prośbę Marszałka o przedstawienie stanowisk)	
14.	Czy odbyły się konsultacje dot. projektu? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>		NIE
15.	Kiedy (data) i gdzie (na posiedzeniu plenarnym czy w komisji/ach) odbyło się pierwsze czytanie? <i>Zaznacz odpowiedź</i>		NA POSIEDZENIU PLENARNYM Wskaż datę: 2015-12-30
16.	Ile dni minęło od doręczenia posłom druku projektu do pierwszego czytania?	2	

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	Można zapytać o to postów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.	
17.	Do jakiej/ich komisji skierowano projekt? Wymień nazwy wszystkich komisji	Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych (II czytanie) oraz Komisja Obrony Narodowej i Komisja do Spraw Służb Specjalnych (przedstawienie opinii na temat projektu)
18.	Czy do rozpatrzenia projektu powołano podkomisję? Jeśli tak, kiedy (data)? Wybierz odpowiedzi.	TAK Jeśli tak wskaż datę: 2016-01-13 Podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw (druk nr 154)
19.	Czy w posiedzeniach komisji / podkomisji brali udział goście i/lub eksperci? Zaznacz TAK / NIE.	<p style="text-align: center;">TAK</p> <p>Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych w sprawie projektu zebrała się 3 razy (13.01.2016 i dwukrotnie 14.01.2016), podkomisja – 1 (13.01.2016, na stronach sejmowych nie ma stenogramu i nagrania z jej posiedzenia, co znacząco zmniejsza przejrzystość procesu legislacyjnego i utrudnia przygotowanie raportu).</p> <p>W pierwszym posiedzeniu komisji (13.01.2016) oraz w posiedzeniu podkomisji brała udział największa liczba gości. Byli to:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przedstawiciele rządu (sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów – Maciej Wąsik*, minister-członek Rady Ministrów Koordynator ds. służb specjalnych Mariusz Kamiński, przedstawiciele Prezesa Rady Ministrów, MSWiA, MON) - przedstawiciele innych instytucji państwowych (GIODO, RPO, NIK, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Komendy Głównej Policji, Biura Bezpieczeństwa Narodowego) - przedstawiciele organizacji pozarządowych (Fundacja Panoptykon, Helsińska Fundacja Praw Człowieka, Amnesty International) - przedstawiciele innych podmiotów (Sekretariat Episkopatu Polski, Konfederacja Pracodawców Lewiatan, Izba Gospodarki Elektronicznej e-Commerce Polska) <p>W posiedzeniach komisji, które odbyły się 14.01.2016 brało udział mniej gości, choć pojawiły się też nowe osoby – np. przedstawiciel Krajowej Izby Radców Prawnych.</p> <p>We wszystkich posiedzeniach brali udział legislatorzy z Biura Legislacyjnego.</p> <p><u>Rola ekspertów</u> Na pierwszym posiedzeniu Komisji jej Przewodniczący – poseł Arkadiusz Czartoryski zadeklarował „jeżeli chodzi o poprawki przygotowane przez organizacje pozarządowe, to takie poprawki mogą zgłosić parlamentarzyści. Muszą one być przygotowane na piśmie i wcześniej zgłoszone do prezydium Komisji, tak żebyśmy nie pracowali nad poprawką, którą ktoś zgłosi tylko ustnie”.</p> <p>Podczas prac podkomisji goście mieli możliwość kilkukrotnego formułowania swoich wątpliwości i zastrzeżeń oraz zadawania pytań. Na zgłaszane przez nich wątpliwości odpowiadał przedstawiciel Rady Ministrów. Dyskusja ta nie miała jednak wpływu na kształt projektu. W dyskusji aktywny udział brali przede wszystkim: Wojciech Klicki** (Fundacja Panoptykon) i Artur Pietryka (Helsińska Fundacja Praw Człowieka) – do podnoszonych przez nich argumentów odnosił się Minister Maciej Wąsik.</p>

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

		<p>Podczas prac Komisji nad sprawozdaniem podkomisji goście mieli najprawdopodobniej wpływ na kształt proponowanych poprawek (uzasadniali je):</p> <p>Posel Marek Wójcik: „przygotowałem stosowną poprawkę (...) Wiem, że na sali są również przedstawiciele Krajowej Izby Radców Prawnych, więc byłbym wdzięczny za udzielenie im głosu, panie przewodniczący”</p> <p>Marcin Sala-Szczypiński (współpracownik Ośrodka Badań, Studiów i Legislacji KIRP): „Wysoka Komisjo, postulowana przez nas poprawka dotyczy (...)”</p> <p>* Maciej Wąsik występował w trakcie całych prac nad projektem jako Przedstawiciel Rady Ministrów, która popierała projekt. Należy jednak zwrócić uwagę, że Maciej Wąsik jest jednocześnie posłem, jednak nie był on upoważniony do reprezentowania wnioskodawców (nawet nie podpisał się pod projektem).</p> <p>** Autor raportu</p> <p>Uwaga: Stenogram z posiedzenia komisji (14.01.2016) nie wskazuje kompletnej listy gości, którzy uczestniczyli w posiedzeniu</p>
20.	<p>Jaka była rola ekspertów sejmowych (Biuro Analiz Sejmu) w formułowaniu poprawek w trakcie procedury legislacyjnej w komisjach i /lub podkomisji?</p> <p><i>Opisz krótko.</i></p>	<p>Biuro Analiz Sejmowych przygotowało trzy opinie (w tym dwie zlecone) do projektu.</p> <p>Pierwsza datowana jest na 31 grudnia 2015 r. – została przygotowana w trybie pilnym i dotyczy zgodności projektu z prawem UE. Druga opinia datowana jest na 11 stycznia 2016 r., trzecia – na 26 stycznia 2016 r. (już po uchwaleniu ustawy przez Sejm).</p> <p>Zgodnie z konkluzjami pierwszej opinii, projekt objęty jest prawem UE i jest z nim sprzeczny we wskazanych w opinii punktach. Zgodnie z drugą z nich „projekt ustawy nadaje się do dalszych prac legislacyjnych, niemniej wymaga wskazanych wyżej korekt mających na celu uzgodnienie jego treści z Konstytucją RP i standardami wynikającymi z Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności”. Zgodnie z trzecią z nich projekt budzi poważne wątpliwości dotyczące zgodności z Konstytucją.</p> <p>Opinie BAS nie były prezentowane na posiedzeniach Komisji, nie były także przedmiotem dyskusji.</p> <p>W trakcie prac komisji oraz podkomisji, legislatorzy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. świadczyli „techniczną” pomoc w trakcie prac nad poprawkami <p>Przykład: Legislator Sławomir Osuch: „W naszej ocenie, poprawka nr 2 powinna być w bloku z poprawkami nr 8, nr 17, nr 26, nr 28, nr 37 i nr 43. To są rozwiązania tożsame, ich konstrukcja jest taka sama”.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. zwracali uwagę na wymogi związane z Regulaminem Sejmu <p>Przykład: Posel Adam Szałpka: „Panie przewodniczący, chciałbym, aby ten blok poprawek (...) został uznany za wniosek mniejszości”. Legislator Piotr Podczaski: „Poprawki w trakcie drugiego czytania nie mogą być zgłoszone jako wnioski mniejszości”.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. odpowiadali na pytania posłów <p>Przykład: poseł Arkadiusz Czartoryski: „Proszę Biuro Legislacyjne o pomoc – czy</p>

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

		<p>poprawka mieści się w materii nowelizacji?” Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik: „Nowelizacji tak, ale nie jest przedmiotem wyroku Trybunału”. Legislator Piotr Podczaski: „Tak jak powiedział pan minister. Mieści się w materii nowelizacji, ale wyrok jej nie dotyczy”.</p> <p style="text-align: center;">4. przygotowywali poprawki</p> <p>Przykład: Legislator Piotr Podczaski: „Panie przewodniczący, przygotowaliśmy poprawkę do art. 7, bo na posiedzeniu podkomisji strona rządowa sugerowała potrzebę zmiany w art. 28 ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i rzeczywiście ta potrzeba zmiany występuje. W związku z tym na ręce pana przewodniczącego złożyliśmy poprawkę do art. 28 ust. 1 ustawy o ABW, która ma polegać na dodaniu odpowiedniego sformułowania”.</p> <p>Uwaga: Na marginesie należy zwrócić uwagę na błędy w transkrypcji z posiedzenia komisji (14.01.2016, prace nad sprawozdaniem podkomisji) – zgodnie ze stenogramem legislator Piotr Podczaski miał powiedzieć: „Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji. Przepraszam, jeszcze wybór sprawozdawcy. Czy pan poseł-sprawozdawca podkomisji wyraża zgodę?” – są to słowa wypowiedziane przez Przewodniczącego Komisji Arkadiusza Czartoryskiego.</p> <p>Nad projektem pracowały jeszcze Komisje: Obrony Narodowej (5.01.2016) i ds. Służb Specjalnych (5.01.2016) – obie pozytywnie zaopiniowały projekt.</p>
21.	<p>Jaka była rola przedstawiciela Rady Ministrów w czasie posiedzenia komisji i / lub podkomisji w trakcie rozpatrywania poselskich projektów ustaw? <i>Opisz krótko.</i></p>	<p>Przedstawiciele rządu mieli wiodącą rolę w trakcie całych prac nad projektem. Już w trakcie I-go czytania (na posiedzeniu plenarnym) na pytania posłów odpowiadał przede wszystkim Sekretarz Stanu w KPRM Maciej Wąsik.</p> <p>Przedstawiciel Rady Ministrów realnie pełnił funkcję przedstawiciela wnioskodawców. Poseł upoważniony do reprezentowania wnioskodawców (Marek Opióła) nie brał udziału (wbrew wymogowi wynikającemu z art. 42 ust. 2 Regulaminu) w posiedzeniach Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych i podkomisji.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wraz ze stanowiskiem rządu do projektu wpłynął szereg poprawek, które zostały przejęte przez posłów. <p>Przykład: Poseł Marek Wójcik (wypowiedź na pierwszym posiedzeniu komisji): „Stanowisko rządu do tego projektu zostało nam przesłane dosłownie kilkadziesiąt minut temu. Podejrzewam, że ze stanowiska rządu będzie wynikała konieczność wprowadzenia poprawek do projektu i w związku z tym bardzo proszę, panie przewodniczący, żeby w pracach tej podkomisji uwzględnić również odpowiedni czas dla posłów na zapoznanie się z nowymi poprawkami do projektu” [chodziło o zestaw poprawek autorstwa rządu, które zostały przyjęte na posiedzeniu podkomisji, która zebrała się bezpośrednio po powołaniu].</p> <ul style="list-style-type: none"> • Poprawki składane przez przedstawicieli opozycji były opiniowane przez przedstawiciela rządu. <p>Minister Maciej Wąsik (w odpowiedzi na poprawkę zgłoszoną przez</p>

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

		Jerzego Meysztowicza, .N): „te poprawki nie odpowiadają temu, o czym wczoraj mówiliśmy na posiedzeniu podkomisji. Sugerowaliśmy, że jesteśmy w stanie przyjąć rozwiązanie, które zdejmie ciężar z mikro i małych przedsiębiorców, a te poprawki dotyczą wszystkich przedsiębiorców (...)”
22.	Czy zachodziło zjawisko „przejmowania poprawek rządu przez posłów” – zgłaszanych przez przedstawiciela rządu do projektu poselskiego, a potem „przejmowanych” przez posła? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK Wraz ze stanowiskiem rządu do podkomisji zajmującej się projektem wpłynął szereg poprawek autorstwa rządu. Zostały one „przejęte” przez Przewodniczącą Podkomisji – Arkadiusza Czartoryskiego.
23.	Czy zorganizowano wystuchanie publiczne? Jeśli tak to kiedy i jak przebiegło? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE <i>Jeśli tak wskaż datę:</i> Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę. <i>Jeśli tak opisz poniżej krótko jego przebieg i sposób zorganizowania.</i>
24.	Ile dni minęło od doręczenia posłom sprawozdania komisji z prac nad projektem do drugiego czytania? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	0
25.	Czy po drugim czytaniu projekt skierowano ponownie do komisji? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK
26.	Czy w trakcie prac komisyjnych po drugim czytaniu zgłoszono jakieś nowe poprawki, czy pracowano wyłącznie nad tymi, które zgłoszono w trakcie drugiego czytania ? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE
27.	Ile dni po zakończeniu prac komisyjnych po drugim czytaniu odbyło się trzecie czytanie? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	1
28.	Kiedy odbyło się trzecie czytanie i jaki przyniosło rezultat? Jaki był wynik głosowania? <i>Wskaż datę i wynik głosowania.</i>	2016-01-15 <i>Jaki był wynik głosowania?</i> PRZYJĘTY
29.	Kiedy (data) Marszałek Sejmu przesłał tekst ustawy Marszałkowi Senatu i Prezydentowi RP? <i>Wskaż datę.</i>	2016-01-15
ETAP SENACKI		
30.	Kiedy i do jakich komisji skierowano tekst ustawy? <i>Wskaż datę i wymień komisje.</i>	2016-01-18 - Komisja Ustawodawcza - Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji - Komisja Obrony Narodowej
31.	Ile dni przed posiedzeniem dostarczono senatorom dokumenty dotyczące ustawy? <i>Można zapytać o to senatorów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji.</i>	7

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	<i>Wpisz liczbę dni.</i>	
32.	<p>Czy w posiedzeniach komisji brali udział goście i/lub eksperci? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<p style="text-align: center;">TAK</p> <p>Goście i eksperci byli obecni na wspólnym posiedzeniu komisji, do których skierowano projekt – odbyło się jedno takie posiedzenie (26.01.2016).</p> <p>Goście brali udział w ogólnej dyskusji na temat projektu – wskazywali na wątpliwości dotyczące jego zgodności z Konstytucją i prawem UE. Na ich zarzuty odpowiadał Minister Maciej Wąsik. Odpowiedzi nie miały jednak wyczerpującego charakteru.</p> <p>Goście formułowali także propozycje poprawek do ustawy. Przykład: Adrian Karkoszka, Konfederacja Lewiatan: „W przekazanym piśmie konfederacji w dniu wczorajszym zaproponowaliśmy jedną poprawkę, którą pokrótce przedstawię. Dotyczy ona dodawanego przez art. 1 pkt 2 ustawy (...)”. Propozycja znalazła odzwierciedlenie w poprawkach zgłoszonych jako wniosek mniejszości (wobec przegłosowania wniosku o przyjęcie ustawy bez poprawek).</p>
33.	<p>Jaka była rola ekspertów senackich (Kancelaria Senatu RP) w formułowaniu poprawek w trakcie procedury legislacyjnej w komisjach i /lub podkomisji? <i>Opisz krótko.</i></p>	<p>Na posiedzeniu komisji przedstawiciel Biura Legislacyjnego przedstawił opinię do projektu, która zawierała propozycje konkretnych poprawek. Minister Maciej Wąsik odniósł się do ogólnych tez przedstawionych w opinii, nie odniósł się jednak do konkretnych propozycji zawartych w opinii.</p> <p>Na posiedzeniu komisji nie odbyła się bowiem dyskusja nad konkretnymi propozycjami poprawek: zostały one zgłaszane jako wniosek mniejszości.</p>
34.	<p>Czy na w posiedzeniach komisji brali udział przedstawiciele wnioskodawcy? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<p style="text-align: center;">TAK</p> <p>W posiedzeniu komisji brał udział poseł sprawozdawca Krzysztof Łapiński.</p> <p>Krzysztof Łapiński podczas przedstawiania ustawy powiedział, że „jeśli będą jakieś pytania, to na sali są obecni przedstawiciele Kancelarii Premiera, jestem ja jako poseł sprawozdawca”. W dalszym toku posiedzenia komisji (trwało 2h 40 min) nie zabrał już głosu, opuścił salę obrad kilkanaście minut przed zakończeniem prac komisji.</p>
35.	<p>Jaka była rola przedstawiciela Rady Ministrów w czasie posiedzenia komisji i w trakcie rozpatrywania poselskich projektów ustaw przez senat? <i>Opisz krótko.</i></p>	<p>Przedstawiciel Rady Ministrów miał ogromny wpływ na przebieg posiedzenia, ponieważ odpowiadał na wszystkie pytania i opiniował proponowane kierunki zmian.</p>
36.	<p>Kiedy (data) zakończono prace komisji? <i>Wskaż datę.</i></p>	<p>2016-01-26</p>
37.	<p>Kiedy (data) Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy uchwalonej przez Sejm? Jaka była jej treść? <i>Wskaż datę i wybierz odpowiedź dot. treści uchwały.</i></p>	<p>2016-01-29 PRZYJĘCIE BEZ POPRAWEK</p> <p><i>Jaka była konkluzja uchwały?</i></p>
ETAP SEJMOWY II		
38.	<p>Kto brał udział w posiedzeniach komisji i jak one przebiegały?</p>	

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	<i>Opisz krótko.</i>	
39.	Kiedy (data) Sejm głosował nad uchwałą Senatu i sprawozdaniem komisji? <i>Wskaż datę.</i>	Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.
40.	Ile dni upłynęło od doręczenia w/w dokumentów posłom? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	Wpisz liczbę dni.
41.	Kiedy Marszałek Sejmu przekazał ustawę Prezydentowi RP? <i>Wskaż datę.</i>	Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.
42.	Kiedy (data) i jaką decyzję podjął Prezydent? <i>Wskaż datę i wybierz odpowiedź dot. treści uchwały.</i>	2016-02-03 Jaka była decyzja Prezydenta RP? PODPIS
INNE ZAGADNIENIA DOTYCZĄCE PROCEDOWANIA PROJEKTU		
43.	Czy poprawki zgłaszane na kolejnych etapach procedury przez podmiot inny niż wnioskodawca (szczególnie poprawki Senatu do ustawy Sejmu, nie wykraczały poza zakres przedmiotowy projektu (tj. nie jakichś istotnych „nowości normatywnych“)?	Na etapie sejmowym do projektu wprowadzono poprawki przygotowane przez Radę Ministrów (przejęte przez posłów) oraz poprawki przygotowane przez posłów z Klubu Nowoczesnej. Nie wykraczają one poza zakres ustawy, a jedynie doprecyzowują lub modyfikują one kwestie ujęte w przedłożeniu.
44.	Czy głębsze zmiany w projekcie, zawierające „nowości normatywne” zgłoszone i przyjęte w trakcie procedury legislacyjnej były konsultowane z podmiotami zewnętrznymi (np. poprzez zaproszenie na posiedzenie komisji przedstawicieli określonych środowisk, grup interesu etc.)?	[nie dotyczy]
45.	Czy, tempo prac nad projektem było typowe, czy też raczej nietypowe, tj. czy np. zatrzymały się / zwolniły lub przebiegały nazwyczaj szybko?	Tempo prac nad projektem, zwłaszcza biorąc pod uwagę jego złożoność, było niezwykle szybkie. Uzasadniane było to jednak koniecznością wprowadzenia nowych przepisów do dnia wejścia w życie wyroku Trybunału Konstytucyjnego – należy zgodzić się z tym, że konieczne było wejście w życie nowych przepisów do tego dnia, albowiem w innej sytuacji policja i służby specjalne straciłyby swoje uprawnienia. Niemniej konieczność przyjęcia ustawy we wskazanym terminie stała się także uzasadnieniem do nieuwzględniania propozycji zmian formułowanych przez posłów opozycji oraz ekspertów.
46.	Czy zachodzi podejrzenie, że prace nad projektem były przypadkiem by-passowania” projektu rządowego. to znaczy, że projekt de facto rządowy zgłasza grupa posłów?	Nie ulega wątpliwości, że projekt był projektem przygotowanym przez rząd. Świadczą o tym m.in.: - tematyka projektu (właściwa dla prac będących w domenie zadań rządu) - ujęcie projektu regulującego ten obszar w wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów (projekt został wycofany decyzją Rady Ministrów z 5 stycznia 2016 r.) - ogromna aktywność przedstawiciela Rady Ministrów (odpowiadanie na pytania merytoryczne dotyczące projektu) oraz jego wypowiedzi Przykład: podczas dyskusji plenarnej w Senacie Minister Maciej Wąsik powiedział: „(...) dlatego został zgłoszony projekt poselski. Na projekt rządowy nie było już czasu, choć oczywiście rząd uczestniczył w pracach nad tym projektem i przepisy są przemyślane.

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

47.	Komentarze i ewentualnie inne ważne spostrzeżenia dotyczące pracy nad projektem	W trakcie prac na posiedzeniu plenarnym w Senacie zgłoszono wniosek o wprowadzenie tajności obrad (art. 36 Regulaminu Senatu). Uzasadnieniem wniosku był fakt, że Minister Maciej Wąsik twierdził, że na niektóre pytania senatorów nie może odpowiadać ze względu na konieczność ochrony informacji niejawnych. Wniosek został odrzucony.
-----	--	--