

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE			
1.	Data zakończenia prac nad raportem:	3 grudnia 2016 r.	
2.	Czy proces legislacyjny został zakończony (w jakikolwiek sposób)?	Tak 4 listopada 2016 r. Prezydent podpisał ustawę uchwaloną 23 września 2016 r.	
3.	Autor raportu (imię i nazwisko):	Krzysztof Izdebski	
4.	Tytuł projektu i nr druku:	Rządowy projekt ustawy o pozasądowym rozwiązywaniu sporów konsumenckich Druk nr 630	
5.	Kiedy (data) projekt otrzymał numer druku? <i>Zaznacz datę</i>	Między 14 a 20 czerwca 2016 r.	
6.	Data wniesienia projektu: <i>Skorzystaj z adresu: <a href="http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/agent.xsp?symbol=PROJNOWEUST&amp;NrKadencji=8&amp;Kol=D&amp;Typ=UST">http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/agent.xsp?symbol=PROJNOWEUST&amp;NrKadencji=8&amp;Kol=D&amp;Typ=UST</a></i>	14 czerwca 2016 r.	
7.	Link do dokumentacji projektu na stronie Sejmu: <i>Skorzystaj z adresu: <a href="http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/proces.xsp">http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/proces.xsp</a></i>	<a href="http://www.sejm.gov.pl/sejm8.nsf/PrzebiegProc.xsp?nr=630">http://www.sejm.gov.pl/sejm8.nsf/PrzebiegProc.xsp?nr=630</a>	
8.	<b>Przedmiot projektu:</b> <i>Opisz krótko czego dotyczy projekt.</i>	Projekt dotyczy określenia zasad prowadzenia postępowania w sprawie pozasądowego rozwiązywania sporów zbiorowych; warunków, jakie muszą spełniać podmioty uprawnione do prowadzenia postępowania; obowiązków przedsiębiorców oraz zasad prowadzenia rejestru podmiotów uprawnionych do prowadzenia postępowania, co ma zapewnić konsumentom możliwość składania wniosków o rozstrzygnięcie sporów z przedsiębiorcami do podmiotów oferujących niezależne, bezstronne, przejrzyste, skuteczne i szybkie metody ich alternatywnego rozwiązywania.	
9.	<b>Wnioskodawca/cy :</b> <i>Wymień wszystkich wnioskodawców ze względu na typ, czyli np. prezydent, grupa posłów, etc. jeśli grupa posłów wymień nazw ich klubów.</i>	Rządowy	
10.	<b>Czy projekt zawiera następujące elementy:</b>  <i>Zaznacz elementy, które zawiera projekt wybierając odpowiedź TAK, NIE lub NIE DOTYCZY</i>	a. Wyjaśnienie potrzeby i celu regulacji (w uzasadnieniu)	Tak
		b. Opis rzeczywistego stanu w obszarze, który ma być poddany regulacji (w uzasadnieniu)	Tak
		c. Opis spodziewanej różnicy między stanem obecnym a projektowany (w uzasadnieniu)	Tak
		d. Przewidywane skutki społeczne (w uzasadnieniu)	Nie dotyczy
		e. Przewidywane skutki gospodarcze (w uzasadnieniu)	Tak
		f. Przewidywane skutki finansowe (w uzasadnieniu)	Tak
		g. Źródła finansowania (jeśli projekt pociąga za sobą za sobą skutki dla budżetu państwa, w OSR)	Tak
		h. Założenia projektów podstawowych aktów wykonawczych	tak
		i. Oświadczenie o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej lub że przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej	Tak
		j. Wyniki przeprowadzanych konsultacji	NIE
k. Informacje o przedstawionych wariantach i opiniach	Wariantach tak, ale o		

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

		(w szczególności jeżeli obowiązek zasięgnięcia takich opinii wynika z przepisów ustawy)	opiniach przedstawionych w bardzo ograniczonym stopniu.
		I. Zgłoszenia podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem ustawy (w przypadku rządowych projektów ustaw)	NIE.
11.	<b>Dodaj opis do odpowiedzi udzielonych powyżej, np. przykłady dobrych złych opisów skutków regulacji, celów, etc. wraz z przykładami / cytatami z projektów.</b>	<i>opis</i>	

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

ETAP SEJMOWY I		
12.	Czy zastosowano tryb pilny w rozumieniu art. 71-80 Reg. Sejm, szybką ścieżkę legislacyjną w rozumieniu art. 51 Regulaminu Sejmu lub tzw. tryb kodeksowy w rozumieniu art. 87-95 Reg. Sejm? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	Nie. Mimo, że termin implementacji minął 9 lipca 2015 r.
13.	Czy Marszałek Sejmu skierował projekt do zaopiniowania do innych podmiotów? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	Jak wynika z opublikowanych opinii Marszałek skierował projekt do wybranych podmiotów
14.	Czy odbyły się konsultacje dot. projektu? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	Za takie można uznać zwrócenie się o opinie do wybranych podmiotów, m.in Związku Banków Polskich
15.	Kiedy (data) i gdzie (na posiedzeniu plenarnym czy w komisji/ach) odbyło się pierwsze czytanie? <i>Zaznacz odpowiedź</i>	Skierowano do I czytania do połączonych Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka /nr 27/ 6 lipca 2016 r.
16.	Ile dni minęło od doręczenia posłom druku projektu do pierwszego czytania? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	16 dni.
17.	Do jakiej/ich komisji skierowano projekt? <i>Wymień nazwy wszystkich komisji</i>	Komisja Gospodarki i Rozwoju, Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka
18.	Czy do rozpatrzenia projektu powołano podkomisję? Jeśli tak, kiedy (data)? <i>Wybierz odpowiedzi.</i>	Tak <i>Jeśli tak wskaż datę:</i> 6 lipca 2016 r. <i>Podaj nazwę podkomisji:</i> Podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o pozasądowym rozwiązywaniu sporów konsumenckich (druk nr 630)
19.	Czy w posiedzeniach komisji / podkomisji brali udział goście i/lub eksperci? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK. Na posiedzeniu Komisji byli obecni, ale z uwagi na jej krótkie trwanie nie zabrali głosu. Natomiast byli licznie obecni podczas posiedzenia podkomisji, ale brak jest wyczerpującej listy i przewodniczący ich nie przedstawił. Przewodniczący wskazał, że są liczne uwagi m. in. Lewiatana, Stowarzyszenia Sprzedaży Bezpośredniej, Kasy Krajowej i Towarzystwa Krzewienia Edukacji Finansowej i Biura Legislacyjnego. Przewodniczący umożliwił gościom i ekspertom swobodne wypowiedzi.
20.	Jaka była rola ekspertów sejmowych (Biuro Analiz Sejmu) w formułowaniu poprawek w trakcie procedury legislacyjnej w komisjach i /lub podkomisji? <i>Opisz krótko.</i>	Biuro Legislacyjne zabierało głos w sprawie konkretnych poprawek legislacyjnych i przewodniczący mimo sugestii przedstawiciela UOKiK wskazywał, że muszą być one skwapliwie rozpatrzone. Z informacji przekazanych przez BL w trakcie drugiego posiedzenia komisji 5 września wynika, że eksperci BL pracowali przez wakacje z rządem nad poprawą niektórych przepisów.
21.	Jaka była rola przedstawiciela Rady Ministrów w czasie posiedzenia komisji i / lub podkomisji w trakcie rozpatrywania poselskich projektów ustaw? <i>Opisz krótko.</i>	Przedstawiciel Rządu (wiceprezes UOKiK) był responsywny choć dało się wyczuć zniecierpliwienie przedstawianymi uwagami.
22.	Czy zachodziło zjawisko „przejmowania poprawek rządu przez posłów” – zgłaszanych przez przedstawiciela rządu do projektu poselskiego, a potem „przejmowanych” przez posła?	<b>Nie.</b>

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	<i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	
23.	Czy w trakcie prac komisyjnych pomiędzy pierwszym a drugim czytaniem zgłoszono jakieś nowe poprawki, czy pracowano wyłącznie nad tymi, które zgłoszono w trakcie pierwszego czytania ?	<b>Nie.</b>
24.	Czy zorganizowano wystąpienie publiczne? Jeśli tak to kiedy i jak przebiegło? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	<b>NIE</b>
25.	Ile dni minęło od doręczenia posłom sprawozdania komisji z prac nad projektem do drugiego czytania? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	1 dzień.
26.	Czy po drugim czytaniu projekt skierowano ponownie do komisji? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	<b>NIE</b>
27.	Czy w trakcie prac komisyjnych po drugim czytaniu zgłoszono jakieś nowe poprawki, czy pracowano wyłącznie nad tymi, które zgłoszono w trakcie drugiego czytania ? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	<b>NIE</b>
28.	Ile dni po zakończeniu prac komisyjnych po drugim czytaniu odbyło się trzecie czytanie?  <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	Nie dotyczy
29.	Kiedy odbyło się trzecie czytanie i jaki przyniosło rezultat? Jaki był wynik głosowania? <i>Wskaż datę i wynik głosowania.</i>	23 września 2016 r. (2 dni po II czytaniu) uchwalono.
30.	Kiedy (data) Marszałek Sejmu przesłał tekst ustawy Marszałkowi Senatu i Prezydentowi RP? <i>Wskaż datę.</i>	26 września 2016 r.

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

ETAP SENACKI		
31.	Kiedy i do jakich komisji skierowano tekst ustawy? <i>Wskaż datę i wymień komisje.</i>	<b>26 września 2016 r.</b> do połączonych Komisji Gospodarki Narodowej i Innowacyjności oraz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji
32.	Ile dni przed posiedzeniem dostarczono senatorom dokumenty dotyczące ustawy? <i>Można zapytać o to senatorów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	<b>8 dni</b>
33.	Czy w posiedzeniach komisji brali udział goście i/lub eksperci? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK Przedstawiciele Urzędu Komunikacji Elektronicznej, Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Urzędu Regulacji Energetyki, Urzędu Transportu Kolejowego, Związku Banków Polskich. O ile przedstawiciele instytucji publicznych zabierali głos w dyskusji (UOKiK jako wnioskodawca, a URE zgłosiło poprawkę) to eksperci zewnętrzni nie wypowiedzieli się.
34.	Jaka była rola ekspertów senackich (Kancelaria Senatu RP) w formułowaniu poprawek w trakcie procedury legislacyjnej w komisjach i /lub podkomisji? <i>Opisz krótko</i>	Starsza Legislator Biura Legislacyjnego Senatu zgłosiła 4 poprawki, które miały charakter doprecyzowujący. Wszystkie poprawki zostały później przyjęte.
35.	Czy na w posiedzeniach komisji brali udział przedstawiciele wnioskodawcy? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK, UOKiK. Aktywnie włączali się w dyskusję nad poprawkami wskazując swoje stanowisko co do ich przyjmowania.
36.	Jaka była rola przedstawiciela Rady Ministrów w czasie posiedzenia komisji i w trakcie rozpatrywania poselskich projektów ustaw przez senat? <i>Opisz krótko.</i>	Nie był obecny inny przedstawiciel RM.
37.	Kiedy (data) zakończono prace komisji? <i>Wskaż datę.</i>	Komisja zakończyła pracę (w 14 minut) 4 października 2016r.. Ponieważ na posiedzeniu Senatu w dniu 19 października 2016 r. senatorowie zgłosili poprawki, w dniu 20 października 2016 r. odbyło się posiedzenie połączonych komisji, które poprawki odrzuciły.
38.	Kiedy (data) Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy uchwalonej przez Sejm? Jaka była jej treść? <i>Wskaż datę i wybierz odpowiedź dot. treści uchwały.</i>	<b>21 października 2016 r.</b>  Uchwalona bez poprawek

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

ETAP SEJMOWY II		
39.	Kto brał udział w posiedzeniach komisji i jak one przebiegały? <i>Opisz krótko.</i>	Nie dotyczy
40.	Kiedy (data) Sejm głosował nad uchwałą Senatu i sprawozdaniem komisji? <i>Wskaż datę.</i>	Nie dotyczy
41.	Ile dni upłynęło od doręczenia w/w dokumentów posłom? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	Nie dotyczy
42.	Kiedy Marszałek Sejmu przekazał ustawę Prezydentowi RP? <i>Wskaż datę.</i>	Nie dotyczy
43.	Kiedy (data) i jaką decyzję podjął Prezydent?  <i>Wskaż datę i wybierz odpowiedź dot. treści uchwały.</i>	4 listopada 2016 r. Podpisał ustawę
INNE ZAGADNIENIA DOTYCZĄCE PROCEDOWANIA PROJEKTU		
44.	Czy poprawki zgłaszane na kolejnych etapach procedury przez podmiot inny niż wnioskodawca (szczególnie poprawki Senatu do ustawy Sejmu, nie wykraczały poza zakres przedmiotowy projektu (tj. nie jakichś istotnych „nowości normatywnych“)?	Nie, miały charakter doprecyzowujący. Z wyjątkiem poprawki zgłoszonej podczas posiedzenie komisji senackich w dniu 4 października 2016 r. przez Dyrektora z Urzędu Regulacji Energetyki, dotyczącej funkcjonowania podmiotu rozstrzygającego spory, o których mowa w ustawie. Jak wynika ze stenogramu w URE nie zauważyło na wcześniejszym etapie prac tego problemu, stąd późny etap wskazania potrzeby wprowadzenia poprawki. Co do zasady poprawka nie wykraczała poza zakres przedmiotowy projektu.
45.	Czy głębsze zmiany w projekcie, zawierające „nowości normatywne” zgłoszone i przyjęte w trakcie procedury legislacyjnej były konsultowane z podmiotami zewnętrznymi (np. poprzez zaproszenie na posiedzenie komisji przedstawicieli określonych środowisk, grup interesu etc.)?	Nie. Podmioty zainteresowane ustawą w części uczestniczyły w posiedzeniach podkomisji, która opracowała dużo poprawek. Ich obecność i możliwość zabrania głosu nie oznacza jednak przeprowadzenia dodatkowych konsultacji.
46.	Czy, tempo prac nad projektem było typowe, czy też raczej nietypowe, tj. czy np. zatrzymały się / zwolniły lub przebiegały nazwyczaj szybko?	Stosunkowo dużo czasu poświęcono na prace po pierwszym czytaniu, ale martwi jedynie kilka godzin przerwy między uchwaleniem stanowiska komisji a II czytaniem.
47.	Czy zachodzi podejrzenie, że prace nad projektem były przypadkiem by-passowania” projektu rządowego. to znaczy, że projekt de facto rządowy zgłasza grupa posłów?	NIE.
48.	Komentarze i ewentualnie inne ważne spostrzeżenia dotyczące pracy nad projektem	Projekt dotyczył trudnej materii. Z dyskusji na posiedzeniach komisji wynika, że rząd źle przygotował projekt pod względem legislacyjnym i merytorycznym. Vide: wypowiedź posła sprawozdawcy A. Mężydło na posiedzenie komisji <a href="http://orka.sejm.gov.pl/Zapisy8.nsf/wgskrrn/GOR-43">http://orka.sejm.gov.pl/Zapisy8.nsf/wgskrrn/GOR-43</a> „Ze względu na dużą liczbę poprawek i uwag zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne, których było 506 poprawek, a ustawa nie jest aż tak duża, bo zawiera tylko 70 artykułów, które zajmują niespełna 50

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

		<p>stron, podczas pierwszego posiedzenia podkomisji ustaliliśmy tylko zasady współpracy zarówno z zebraniem środowiskiem, jak i z posłami, czy przychylamy się do tych uwag, które zgłasza Biuro Legislacyjne, czy będziemy szli za tym stanowiskiem, które jest wyrażone w rządowym projekcie ustawy. Na to była pełna zgoda ze względu na to, że Biuro Legislacyjne wskazało, że część przepisów jest niezgodna z polskim systemem prawnym i nie jest z nim zsynchronizowana, nie ma w tym projekcie twardych norm prawnych, a niektóre zasady techniki prawodawczej zostały podważone. Ustaliliśmy, że będziemy szli w kierunku poprawy i w kierunku znormalizowania tych przepisów ze względu na to, że przepisy w projekcie ustawy były raczej wiernym przetłumaczeniem projektu dyrektywy unijnej, więc było to ogromne zadanie dla Biura Legislacyjnego, które pomiędzy posiedzeniami podkomisji spotykało się z przedstawicielami rządu, czyli z UOKiK-iem, zarówno z panią prezes, jak i z panią dyrektorką do spraw prawnych.”</p>
--	--	--