

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE		
1.	Autor raportu (imię i nazwisko):	Wojciech Klicki
2.	Tytuł projektu i nr druku:	Projekt ustawy o ochronie danych osobowych, UC10 druk sejmowy 2410
3.	Okres w jakim prowadzono obserwację procesu legislacyjnego:	OD: 2017-09-14 DO: 2018-04-13
4.	Link do dokumentacji projektu na platformie https://legislacja.rcl.gov.pl/	http://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12302950
5.	Data upublicznienia projektu na platformie https://legislacja.rcl.gov.pl/	2017-09-14
6.	Data wpisania projektu do Wykazu prac legislacyjnych Rady Ministrów http://bip.kprm.gov.pl/kpr/form/7,Wykaz-prac-legislacyjnych-i-programowych-Rady-Ministrow.html (par. 25 pkt. 1 Regulaminu pracy Rady Ministrów brzmi: „Rozpoczęcie prac nad opracowaniem projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia poprzedza się złożeniem wniosku o wprowadzenie projektu do właściwego wykazu prac legislacyjnych.”)	2017-08-24
7.	Wskazany w Wykazie „organ odpowiedzialny za opracowanie projektu”	Ministerstwo Cyfryzacji
8.	Osoba wskazana jako odpowiedzialna za opracowanie projektu?	Marek Zagórski Sekretarz Stanu w Ministerstwie Cyfryzacji
9.	Czy, a jeśli tak to jaki termin wskazano jako „Planowany termin przyjęcia projektu przez RM”?	Wskazano drugi kwartał 2018 r. – termin wynika z faktu, że projekt związany jest z koniecznością dostosowania prawa krajowego do prawa unijnego w terminie do 25 maja 2018 r.
10.	W jakim trybie procedowany był projekt: zwykłym, czy odrębnym (np. bez przeprowadzenia uzgodnień, konsultacji publicznych i opiniowania oraz skracając czas poszczególnych etapów. Patrz: par. 61 pkt. 5 oraz par. 98 – 100 Regulaminu pracy Rady Ministrów)?	W ZWYKŁYM
11.	Czym uzasadniono zastosowanie trybu odrębnego, a jeśli tak to czy w opinii autora raportu uzasadnienie to było przekonujące?	Wybierz odpowiedź.
12.	Czy prowadzono prace wstępne i ewentualnie jakie, np. prekonsultacje? Skąd można się o tym dowiedzieć? Dodaj krótki opis jeśli prowadzono jakiegokolwiek wstępne prace nad projektem.	TAK Na poziomie strony internetowej RCL nie ma informacji o prekonsultacjach. Niemniej wiele informacji na ich temat wynika z OSR. Ministerstwo w OSR informuje, że przed przygotowaniem projektu: - zorganizowało wiele otwartych spotkań (transmitowanych w Internecie), m.in. dla przedsiębiorców (3 lutego 2017) i organizacji pozarządowych (29 maja 2017), przedstawicieli kościołów i związków wyznaniowych (2 lutego 2017), z pracownikami naukowymi zajmującymi się tematyką ochrony danych osobowych (9 grudnia 2016) - w OSR zawarta jest informacja, że konkretne rozwiązanie „na etapie prowadzonych prekonsultacji uzyskało aprobatę znacznej liczby podmiotów w tym stowarzyszeń zrzeszających administratorów bezpieczeństwa informacji oraz izb gospodarczych (np. Izba Gospodarki Elektronicznej)”. - istotnym elementem prekonsultacji było opublikowanie roboczej wersji projektu ustawy (por. odpowiedź na pytanie

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

		92).
13.	Czego dotyczyły pierwsze dokumenty umieszczone na platformie https://legislacja.rcl.gov.pl/	Pierwsze dokumenty umieszczone na platformie RCL, to: 1) Projekt wraz z uzasadnieniem i OSR 2) Pisma kierujące projekt do konsultacji, opiniowania i uzgodnień
14.	Przedmiot projektu (Opisz krótko czego dotyczy projekt.)	Projekt jest konsekwencją przyjęcia 27 kwietnia 2016 r. przez Parlament Europejski Rozporządzenia Ogólnego o Ochronie Danych Osobowych (tzw. RODO). Rozporządzenie zacznie w pełni obowiązywać 25 maja 2018 r. Do tego czasu zaistniała konieczność: (1) przyjęcia nowej ustawy o ochronie danych osobowych (zastępującej ustawę z 1997 r.) regulującej m.in. kwestie ustrojowe tj. organ ochrony danych osobowych czy proceduralne (postępowanie ws. naruszenia danych osobowych). (2) Rozporządzenie rodzi także konieczność dostosowania polskiego systemu prawnego i zmiany dużej liczby ustaw (według różnych szacunków od 80 do 150) – prace te prowadzone są w ramach drugiego projektu [Projekt ustawy – przepisy wprowadzające ustawę o ochronie danych osobowych]. Przedmiotem obserwacji jest pierwszy ze wskazanych projektów, aczkolwiek równolegle prowadzone prace nad drugim projektem mają znaczenie dla oceny prac nad nową ustawą o ochronie danych osobowych na etapie prac parlamentarnych.
ZAŁOŻENIA PROJEKTU USTAWY		
15.	Czy projekt ustawy poprzedzono przygotowaniem założeń? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE <i>Dodaj komentarz</i>
16.	Kiedy (data) upubliczniono projekt założeń?	Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.
17.	Czy projekt założeń był napisany językiem klarownym, łatwym do przygotowania uwag przez obywateli i organizacje pozarządowe? <i>Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie dodaj, krótki komentarz poniżej.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
18.	Czy założenia wyczerpująco przedstawiały problem, który ma zostać poddany interwencji legislacyjnej? <i>Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie dodaj, krótki komentarz poniżej.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
19.	Czy w założeniach omówiono inne niż zmiana prawna możliwości osiągnięcia celu? <i>Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie dodaj, krótki komentarz poniżej.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
20.	Czy do projektu założeń dołączono test regulacyjny? <i>Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie dodaj, krótki komentarz poniżej.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
21.	Jeśli dołączono test regulacyjny to czy został on przygotowany poprawnie? Uzasadnij swoją ocenę. <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj, krótki komentarz poniżej. Jeśli uważasz, że test nie został przygotowany poprawnie, wskaż konkretne braki.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
22.	Jeśli dołączono test regulacyjny to czy był on przedmiotem konsultacji wraz z projektem założeń? <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj, krótki komentarz poniżej.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
23.	Ile dni przeznaczono na konsultacje? Jeśli krótszy niż 14 dni czym to uzasadniono? (par. 107. pkt. 1. Wyznaczenie terminu do zajęcia stanowiska w ramach uzgodnień, konsultacji publicznych lub opiniowania krótszego niż 14 dni od udostępnienia projektu wymaga szczegółowego uzasadnienia.) <i>Wpisz liczbę dni. Dodaj krótki komentarz.</i>	<i>Wpisz liczbę dni</i>
24.	Czy projekt założeń został umieszczony do konsultacji na platformie http://konsultacje.gov.pl/ ? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	Wybierz odpowiedź.

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

25.	Czy i ewentualnie do kogo skierowano prośbę o przedstawienie uwag? <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj, krótki komentarz poniżej. W szczególności opisz, czy można stwierdzić jakie były zasady doboru organizacji, którym przesłano projekt z zaproszeniem do wzięcia udziału w konsultacjach publicznych, jeśli do takowych skierowano zaproszenie.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>W szczególności opisz, czy można stwierdzić jakie były zasady doboru organizacji, którym przesłano projekt z zaproszeniem do wzięcia udziału w konsultacjach publicznych, jeśli do takowych skierowano zaproszenie.</i>
26.	Ile podmiotów (organizacji i osób) przedstawiło uwagi do założeń? (Chodzi o liczbę pism umieszczonych na platformie RPL. Jeśli z innych dokumentów (np. OSR lub raportu z konsultacji) wynika, że nie wszystkie pisma upubliczniono, prosimy o tę informację w opisie) <i>Wpisz liczbę. Dodaj krótki komentarz.</i>	<i>Wpisz liczbę podmiotów</i>
27.	Wymień i krótko omów najważniejsze uwagi oraz podaj ich autorów.	<i>Opisz</i>
28.	Czy w piśmie zapraszającym do wzięcia udziału w konsultacjach publicznych posłużono się formułą stanowiącą, że <i>Nieprzedstawienie stanowiska w procesie konsultacji organ wnioskujący może interpretować wyłącznie jako za rezygnację z przedstawienia stanowiska.</i>? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Jeśli NIE to wpisz jaką inną (jeśli w ogóle) formułą się posłużono.</i>
29.	Czy autorzy uwag do projektu założeń otrzymali odpowiedzi? Jeśli tak to czy otrzymali je indywidualnie, czy zbiorczo? <i>Zaznacz odpowiedź.</i>	Wybierz odpowiedź.
30.	Jakie instytucje publiczne proszono o zaopiniowanie projektu założeń?	<i>Wymień instytucje</i>
31.	Ile dni przeznaczono na zaopiniowanie przez inne instytucje publiczne?	<i>Wpisz liczbę dni</i>
32.	Ile opinii wpłynęło?	<i>Wpisz liczbę przekazanych opinii</i>
33.	Czy i ewentualnie kiedy (data) upubliczniono Raport z konsultacji założeń projektu (par. 51)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie wpisz datę.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Jeśli tak wskaż datę: Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</i>
34.	Czy w Raporcie z konsultacji założeń projektu wymieniono wszystkie podmioty, które przedstawiły stanowisko lub opinię? <i>Zaznacz odpowiedź.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
35.	Czy w Raporcie z konsultacji założeń projektu omówiono te stanowiska i opinie? Jeśli tak to na ile szczegółowo i czy któreś z uwag uwzględniono? <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj krótki komentarz.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
36.	Inne uwagi, komentarze do odpowiedzi udzielonych powyżej.	<i>Opis</i>
PROJEKT USTAWY		
37.	Kiedy (data) upubliczniono projekt ustawy?	2017-09-14
38.	Kto był autorem projektu ustawy? (par. 112. 1. Projekt ustawy na podstawie założeń projektu ustawy przyjętych przez Radę Ministrów sporządza, z zastrzeżeniem § 125, Rządowe Centrum Legislacji we współpracy z organem wnioskującym) <i>Wpisz kto był wykonawcą.</i>	Ministerstwo Cyfryzacji
39.	Ile minęło czasu od upublicznienia projektu na platformie RPL do przesłania go do Sejmu? <i>Wskaż liczbę dni.</i>	Projekt skierowano do Sejmu 27.03.2018, a więc po ponad 6 miesiącach od jego upublicznienia (dokładnie po 194 dniach).
40.	Czy do projektu ustawy dołączono Uzasadnienie i OSR? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK
41.	Czy dokumenty te (Uzasadnienie i OSR) były napisane językiem klarownym, łatwym do przygotowania uwag przez obywateli i organizacje pozarządowe? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

42.	Czy w Uzasadnieniu klarownie przedstawiono problem, który jest poddany interwencji legislacyjnej? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK Klarownie przedstawiono przyczyny konieczności przyjęcia nowej ustawy, uzasadniono także większość przyjętych rozwiązań.
43.	Czy projekt ustawy uwzględnił wyniki prac z założeniami? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Nie dotyczy <i>Dodaj komentarz</i>
44.	Czy projekt ustawy wraz z Uzasadnieniem i OSRem był przedmiotem konsultacji publicznych? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK Ministerstwo przygotowało 4 wersje projektu : <ol style="list-style-type: none"> 1) Wersja z 12 września 2017 r. 2) Wersja z 8 lutego 2018 r. (skierowana na posiedzenie Komitetu ds. Europejskich) 3) Wersja z 3 marca 2018 r. (skierowana na posiedzenie Komisji Prawniczej) 4) Wersja z 16 marca 2018 r. (skierowana na posiedzenie Rady Ministrów) Przedmiotem konsultacji publicznych była pierwsza wersja projektu. Projekt konsultowany był łącznie z projektem Przepisów wprowadzających.
45.	Ile dni przeznaczono na konsultacje? Jeśli krótszy niż 21 dni czym to uzasadniono? (par. 120. 1. W przypadku skierowania projektu ustawy do uzgodnień, konsultacji publicznych lub opiniowania wyznaczenie terminu do zajęcia stanowiska krótszego niż 21 dni od udostępnienia projektu wymaga szczegółowego uzasadnienia. Analogicznie par. 129) <i>Wpisz liczbę dni</i>	30 dni W trakcie trwania tego terminu opublikowano także tabelę zbieżności projektu z wdrażanym aktem prawnym.
46.	Czy projekt ustawy został umieszczony do konsultacji na platformie http://konsultacje.gov.pl/ ? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK
47.	Czy i ewentualnie do kogo skierowano prośbę o przedstawienie uwag? <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj, krótki komentarz poniżej.</i>	TAK Pismo z prośbą o przedstawienie stanowiska w ramach konsultacji publicznych przesłano do 189 organizacji, wśród których można wskazać organizacje zajmujące się ochroną praw i wolności obywatelskich (np. Fundacja Panoptikon, Helsińska Fundacja Praw Człowieka), organizacje i instytucje branżowe (np. Stowarzyszenie Filmowców Polskich, Stowarzyszenie Inżynierów Telekomunikacji, Stowarzyszenie Twórców Ludowych), instytucje finansowe (SKOK, Związek Banków Polskich), związki zawodowe (Solidarność, ZNP, Związek Zawodowy Aktorów Polskich), organizacje pracodawców (Lewiatan, Związek Pracodawców Branży Internetowej IAB Polska) i wiele innych.
48.	Ile podmiotów (organizacji i osób) przedstawiło uwagi do projektu ustawy? (Chodzi o liczbę pism umieszczonych na platformie RPL. Jeśli z innych dokumentów (np. OSR lub raportu z konsultacji) wynika, że nie wszystkie pisma upubliczniono, prosimy o tę informację w opisie) <i>Wpisz liczbę. Dodaj krótki komentarz.</i>	Na portalu RCL opublikowano stanowiska w sprawie projektu przedstawione przez 48 instytucji. Uwagi zgłosiła jednak większa liczba podmiotów (jak wynika z raportu z konsultacji opinie do ustawy zgłosiło ponad 110 organizacji i obywateli). • Treść nieopublikowanych uwag wynika z tabeli – zestawienia uwag, w której projektodawcy publikują fragmenty uwag (wraz z odniesieniami) w zakresie podmiotów, które kompletne uwagi nie

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

		<p>zostały opublikowane (np. ENSIS Kancelaria Doradztwa Prawnego Cioczek & Szajdziński Spółka Cywilna)</p> <ul style="list-style-type: none"> Tylko jedno stanowisko przedstawione przez osobę fizyczną zostało opublikowane w całości (podpis został zanonimizowany). Jednak w zakładce „Stanowiska zgłoszone w ramach konsultacji publicznych” dostępny jest dokument pt. Tabela uwag zgłoszonych przez osoby fizyczne, z którego można wywnioskować, że stanowiska przedstawiło więcej osób fizycznych. <p>Autorzy projektu nie znali tożsamości co najmniej jednej osoby fizycznej, która zgłosiła uwagi, bowiem (jak wynika z dokumentu „Stanowiska zgłoszone w ramach konsultacji publicznych”) wykorzystywała ono pseudonim „Kot Sejmowy”. Mimo to projektodawcy odnieśli się do przedstawionych przez niego/ją uwag, a nawet częściowo je uwzględnili.</p> <p>Należy wskazać, że znaczna część uwag dotyczy zarówno projektu ustawy o ochronie danych osobowych (temat niniejszej obserwacji), jak i projektu przepisów wprowadzających ustawę (ich konsultacje zostały ogłoszone równoległe).</p>
49.	Wymień i krótko omów najważniejsze uwagi oraz podaj ich autorów.	Ze względu na liczbę zgłoszonych uwag i stanowisk nie sposób omawiać ich treść.
50.	Czy w piśmie zapraszającym do wzięcia udziału w konsultacjach projektu ustawy posłużono się formułą stanowiącą, że Nieprzedstawienie stanowiska w procesie konsultacji organ wnioskujący może interpretować wyłącznie jako za rezygnację z przedstawienia stanowiska.? Zaznacz TAK / NIE.	<p>NIE</p> <p>W zaproszeniu do przedstawienia uwag skierowano natomiast prośbę do uczestników konsultacji o przesłanie uwag w wersji edytowalnej na wskazany adres mailowy, który stworzony został na potrzeby konsultacji (konsultacje.odo@mc.gov.pl).</p> <p>Dodatkowo projektodawcy zachęcali do wzięcia udziału w konsultacjach publicznych projektu za pośrednictwem strony internetowej Ministerstwa Cyfryzacji (http://archiwum.mc.gov.pl/aktualnosci/rewolucja-w-systemie-ochrony-danych-osobowych) i na portalach społecznościowych.</p>
51.	Czy autorzy uwag do projektu ustawy otrzymali odpowiedzi? Jeśli tak to czy otrzymali je indywidualnie, czy zbiorczo? Zaznacz odpowiedź.	<p>TAK - ZBIORCZO</p> <p>Projektodawcy opublikowali zestawienie uwag, w którym odnieśli się do zgłoszonych uwag. Dokument liczy 682 strony. Graficznie (podkreślenie na żółto) odróżniono w nim uwagi pochodzące od podmiotów wzywanych do zgłoszenia uwag na formularzu na podstawie ustawy o działalności lobbgingowej w procesie stanowienia prawa.</p>
52.	Jakie instytucje publiczne proszono o zaopiniowanie projektu ustawy?	<p>Pismo z prośbą o zaopiniowanie skierowane zostało do 39 instytucji, m.in. służb specjalnych, Rady Działalności Pożytku Publicznego, Rady Dialogu Społecznego, Rzeczników – Praw Obywatelskich, Dziecka, Pacjenta, instytucji związanych z wymiarem sprawiedliwości (KRS, SN, Sąd Okręgowy w Warszawie, NSA, TK) i innych (np. Centralna Komisja ds. Stopni i Tytułów, NIK, GDDKiA, ULC).</p> <p>Oddzielne pisma z prośbą o zaopiniowanie skierowano do Kancelarii Prezydenta, Komisji Wspólnej Rządu i Mniejszości Narodowych i Etnicznych, Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego i związków zawodowych i związków pracodawców (równoległe zaproszono ich do przedstawienia stanowiska w ramach konsultacji publicznych).</p>
53.	Ile dni przeznaczono na zaopiniowanie przez inne instytucje publiczne?	30
54.	Ile opinii wpłynęło?	<p>20 (liczba stanowisk zgłoszonych na pierwszym etapie uzgodnień)</p> <p>Niektóre instytucje publiczne (np. MSWiA, GIODO i in.) przedstawiało kolejne stanowiska na poszczególnych etapach procesu legislacyjnego.</p>

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

55.	<p>Czy i ewentualnie kiedy (data) upubliczniono Raport z konsultacji projektu ustawy (par. 51)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie wpisz datę.</i></p>	<p>TAK 2018-02-08</p>
56.	<p>Czy w Raporcie z konsultacji projektu ustawy wymieniono wszystkie podmioty, które przedstawiły stanowisko lub opinię? <i>Zaznacz odpowiedź.</i></p>	<p>NIE Nie wskazano tożsamości osób fizycznych, które złożyły uwagi do projektu</p>
57.	<p>Czy w Raporcie z konsultacji projektu ustawy omówiono te stanowiska i opinie? Jeśli tak to na ile szczegółowo i czy któreś z uwag uwzględniono? <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj krótki komentarz.</i></p>	<p>TRUDNO POWIEDZIEĆ</p> <p>W samym dokumencie pt. Raport z konsultacji wskazano tylko kilka uwag i opinii przedstawionych w toku konsultacji. Raport stawia tezę, że „Projekt spotkał się z ogólnym dobrym odbiorem opiniujących” (cytat z raportu), dlatego wskazano w nim tylko pochlebne opinie dotyczące projektu.</p> <p>Trzeba zdecydowanie podkreślić, że przy skali zainteresowania projektem trudno oczekiwać od projektodawców, by raport z konsultacji zawierał omówienie wszystkich uwag, skoro projektodawcy zrobili to w „tabeli – zestawieniu uwag”.</p> <p>Ministerstwo Cyfryzacji po zakończeniu konsultacji społecznych zorganizowało śniadanie prasowe, na którym podsumowano toczące się prace i przedstawiło harmonogram dalszych prac (por. http://mojafirma.infor.pl/biznes/prawo/rodo-w-firmie/765405,Ponad-1000-uwag-do-projektu-o-ochronie-danych-osobowych-RODO-2018.html)</p>
58.	<p>Ile wersji projektu umieszczono na platformie RPL i ewentualnie które z tych wersji były poddane konsultacjom? <i>Wpisz liczbę</i></p>	<p>Na platformie umieszczono 4 wersje projektu.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wersja z 12 września 2017 r. 2) Wersja z 8 lutego 2018 r. (skierowana na posiedzenie Komitetu ds. Europejskich) 3) Wersja z 3 marca 2018 r. (skierowana na posiedzenie Komisji Prawniczej) 4) Wersja z 16 marca 2018 r. (skierowana na posiedzenie Rady Ministrów) <p>Konsultacjom została poddana pierwsza wersja projektu.</p>
59.	<p>Czy w sytuacji, gdy w trakcie prac nad projektem wprowadzono do niego istotne zmiany, projekt ustawy był przedmiotem dodatkowych konsultacji publicznych? (par. 48. ust.2) Jeśli tak, prosimy o krótki opis ich przebiegu? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i></p>	<p>NIE</p> <p>Pomimo wprowadzanych zmian kolejne wersje projektu nie były poddane formalnym konsultacjom publicznym.</p>
60.	<p>Czy organizacje biorące udział w konsultacjach publicznych były zapraszane do udziału w konferencji uzgodnieniowej? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i></p>	<p>NIE</p>
61.	<p>Czy organizowano odrębną konferencję uzgodnieniową dla organizacji społecznych biorących udział w konsultacjach? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i></p>	<p>TRUDNO POWIEDZIEĆ</p> <p>Nie odbyła się formalna konferencja dla organizacji; projektodawcy zorganizowali natomiast spotkanie podsumowujące konsultacje. Odbyło się ono w sejmowej Sali Kolumnowej oraz było transmitowane on-line (nagranie dostępne pod adresem: http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/transmisje_arch.xsp?unid=C14F7FC92D434C42C125820F0031601D)</p>

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

		<p>Spotkanie uporządkowane było wokół najważniejszych zagadnień zawartych w projekcie i które wzbudzały największe kontrowersje. Na każdy blok tematyczny była przeznaczona określona ilość czasu – projektodawcy przedstawiali zaproponowane rozwiązanie oraz umożliwiali zabranie głosu zebranych.</p> <p>W konferencji udział potwierdziło ponad 400 osób, ostatecznie uczestniczyło w nim około 300 osób.</p> <p>Więcej informacji na temat wydarzenia: https://www.gov.pl/cyfryzacja/spotkanie-podsumowujace-konsultacje-spoleczne-ustawy-o-ochronie-danych-osobowych-wdrazajacej-rodo</p>
62.	Inne uwagi, komentarze do odpowiedzi udzielonych powyżej.	<p>Projektodawcy w toku prac nad projektem prowadzili aktywną działalność medialną, której głównym celem była edukacja opinii publicznej w zakresie nowych rozwiązań. Niemniej w ten sposób informowali także o postępach w pracach legislacyjnych, m.in. organizując konferencję prasową podsumowującą zakończone konsultacje publiczne.</p> <p>Zmiany między kolejnymi wersjami projektu miały istotne znaczenie, np. druga wersja projektu zakładała znaczące wyłączenie spod obowiązków wynikających z przepisów unijnych sektora małych i średnich przedsiębiorstw. To rozwiązanie nie było konsultowane w ramach konsultacji publicznych. Niemniej Ministerstwo reagowało na krytykę medialną dotyczącą tego rozwiązania, początkowo publikując wyjaśniające oświadczenie medialne (https://www.gov.pl/cyfryzacja/stosowanie-przepisow-rodo-do-mp-oswiadczenie-wspolne-mc-i-mpit), a ostatecznie – w kolejnej wersji projektu z niej rezygnując.</p> <p>Z perspektywy czasu za wątpliwą z pragmatycznego punktu widzenia należy uznać decyzję Ministerstwa o łącznych konsultacjach projektu ustawy o ochronie danych osobowych. Stanowiska przedstawione w toku konsultacji łącznie przedstawiały uwagi dotyczące obu projektów, podczas gdy projektodawcy odnieśli się wyłącznie do uwag tylko w zakresie ustawy o ochronie danych osobowych.</p>
OCENA SKUTKÓW REGULACJI		
<i>(omawiamy zgodnie z treścią formularza OSR)</i>		
PUNKT 1. JAKI PROBLEM JEST ROZWIĄZYWANY? (w formularzu OSR)		
63.	Czy opisano charakter i skalę problemu jaki ma być uregulowany? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	<p>TAK</p> <p>Poza koniecznością dostosowania polskich przepisów do zmian na poziomie UE i rozstrzygnięcia wielu kwestii pozostawionych krajom członkowskim (np. wiek dziecka umożliwiający wyrażenie zgody na przetwarzanie danych) projektodawcy zdiagnozowali problem przewlekłości postępowań przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych jako jedno z ważniejszych problemów do rozwiązania w ramach reformy. Diagnoza ta oparta jest na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - analizie wyroków wydanych przez Naczelny Sąd Administracyjny (długość rozpatrywania spraw przez GIODO spośród tych spraw, które następnie trafiły do sądów administracyjnych - wystąpieniu Rzecznika Praw Obywatelskich skierowanym do Ministerstwa - raporcie Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka w sprawie mechanizmów dochodzenia ochrony w zakresie danych osobowych w Polsce.
64.	Czy zidentyfikowano jego przyczyny? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	<p>NIE</p> <p><i>Dodaj komentarz</i></p>
65.	Czy opisano jego skutki, w tym w	TAK

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

	szczegółności skutki dla konkretnych podmiotów? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	W zakresie przewlekłości postępowań przed GIODO precyzyjnie wskazano, ile czasu mija do czasu wydania prawomocnej decyzji.
PUNKT 2. REKOMENDOWANE ROZWIĄZANIE, W TYM PLANOWANE NARZĘDZIA INTERWENCJI, I OCZEKIWANY EFEKT		
66.	Czy cele regulacji zostały określone w sposób precyzyjny i jednoznaczny? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK W zakresie przewlekłości postępowań wskazano, że celem jest przyśpieszenie postępowań poprzez utrzymanie terminów wynikających z KPA, gdzie zasadą jest wydanie rozstrzygnięcia niezwłocznie. Cel ten postanowiono osiągnąć poprzez ograniczenie postępowania przed organem do jednej, zamiast – jak dotychczas – dwóch instancji.
67.	Czy zidentyfikowano i opisano alternatywne w stosunku do regulacji możliwości rozwiązania problemu (np. samoregulację)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE Projektodawcy nie wykazali, że rozważali alternatywne metody realizacji zakładanych celów (np. zamiast przyjętej zasady jednoinstancyjności postępowania przed nowym organem – PUODO – zastępującym GIODO, pozostawienie zasady dwuinstancyjności i jednocześnie zwiększenie liczby etatów i w ten sposób doprowadzenie do zwiększenia szybkości postępowań).
68.	Czy analizowano możliwość rezygnacji z regulacji (tzw. opcję zerową)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE Konieczność przyjęcia regulacji wynikała wprost z przepisów unijnych.
PUNKT 3. JAK PROBLEM ZOSTAŁ ROZWIĄZANY W INNYCH KRAJACH, W SZCZEGÓLNOŚCI KRAJACH CZŁONKOWSKICH OECD/UE?		
69.	Czy opisano, jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE (skomentuj jak szeroko i rzetelnie wypełniono ten punkt OSRu)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK We wszystkich państwach członkowskich termin na dostosowanie krajowych porządków prawnych upływa w tym samym czasie, dlatego prace w innych krajach były prowadzone równolegle. Z OSR wynika, że wyjątkiem są Niemcy i Austria, w których wcześniej przyjęto odpowiednie regulacje. Zastosowane w nich rozwiązania są pobieżnie opisane w OSR.
PUNKT 4. PODMIOTY, NA KTÓRE ODDZIAŁUJE PROJEKT		
70.	Czy poprawnie zidentyfikowano podmioty, na które będzie oddziaływać regulacja? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK
PUNKT 5. INFORMACJE NA TEMAT ZAKRESU, CZASU TRWANIA I PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONSULTACJI		
71.	Czy informacje podana w OSR na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji zgodna jest z naszą analizą dokumentów zamieszczonych na RPL? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TRUDNO POWIEDZIEĆ OSR zawiera informacje o prowadzonych konsultacjach, ich terminie. Nie zawiera natomiast omówienia ich wyników.
PUNKT 6. WPŁYW NA SEKTOR FINANSÓW PUBLICZNYCH		
72.	Czy oszacowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na budżet centralny? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK Szacunek oparty jest na planie finansowym GIODO na 2017 r., a także na innych źródłach (np. w zakresie wynagrodzeń wykorzystano Raport płacowy Sedlak & Sedlak, w zakresie kosztów infrastruktury technicznej – dane firmy Gartner (Toolkit: Pricing for Data Center, Hosting and Cloud - Based Outsourcing Solutions, 7 grudnia 2016 r., William Maurer, Mark D. Ray, Daniel Barros)
73.	Czy oszacowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na budżety JST? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TRUDNO POWIEDZIEĆ Tabela wpływu projektu na sektor finansów publicznych zakłada zmianę wydatków JST. Trudno jednak ocenić poprawność tego szacunku.
74.	Czy wskazano źródło finansowania (gdy	TAK

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

	projekt pociąga za sobą obciążenie dla budżetu centralnego lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	
PUNKT 7. WPŁYW NA KONKURENCYJNOŚĆ GOSPODARKI I PRZEDSIĘBIORCZOŚĆ, W TYM FUNKCJONOWANIE PRZEDSIĘBIORCÓW ORAZ NA RODZINĘ, OBYWATELI I GOSPODARSTWA DOMOWE		
75.	Czy analizowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na przedsiębiorstwa? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK
76.	Czy analizowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TRUDNO POWIEDZIEĆ W odpowiednim miejscu w OSR nie przeanalizowano tego wpływu, natomiast w polu „Wpływ na pozostałe obszary” wskazano, że Rozporządzenie unijne i projekt ustawy o ochronie danych osobowych będą mieć wpływ na wolności i prawa obywateli
PUNKT 8. ZMIANA OBCIĄŻEŃ REGULACYJNYCH (W TYM OBOWIĄZKÓW INFORMACYJNYCH) WYNIKAJĄCYCH Z PROJEKTU		
77.	Czy analizowano problem „obciążeń regulacyjnych” (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK
PUNKT 9. WPŁYW NA RYNEK PRACY		
78.	Czy zanalizowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na rynek pracy? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK
PUNKT 10. WPŁYW NA POZOSTAŁE OBSZARY		
79.	Czy analizowano wpływ regulacji na inne szczególne aspekty, które powinny zostać przeanalizowane w związku ze specyfiką danej regulacji (np. wpływ na środowisko)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK
80.	Czy analizowano społeczny aspekt regulacji (w tym w szczególności wpływ na grupy będące jej głównymi adresatami)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE <i>Dodaj komentarz</i>
PUNKT 11. PLANOWANE WYKONANIE PRZEPISÓW AKTU PRAWNEGO		
81.	Czy przedstawiono plan (harmonogram, kolejność działania) wdrożenia regulacji? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK
PUNKT 12. W JAKI SPOSÓB I KIEDY NASTĄPI EWALUACJA EFEKTÓW PROJEKTU ORAZ JAKIE MIERNIKI ZOSTANĄ ZASTOSOWANE?		
82.	Czy określono mierzalne, ilościowe wskaźniki osiągnięcia celów regulacji? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK Wskazano, że wskaźnikiem realizacji celów będą informacje zawarte w sprawozdaniu, które – zgodnie z projektem – zobowiązany będzie co roku składać Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych.
83.	Czy określono ramy czasowe osiągnięcia celów? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE
PUNKT 13. ZAŁĄCZNIKI (ISTOTNE DOKUMENTY ŹRÓDŁOWE, BADANIA, ANALIZY ITP.)		
84.	Czy przygotowując OSR posłużono się wynikami badań, analiz, publikacji? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK
85.	Czy wykorzystano dane statystyczne? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

PYTANIA OGÓLNE DO CAŁEGO OSRU		
86.	Czy treść OSRu wskazuje, że dokonano analizy mocnych i słabych stron oraz ryzyka związanego z wprowadzeniem danej regulacji? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TRUDNO POWIEDZIEĆ Konieczność wprowadzenia regulacji wynika z przepisów unijnych. Natomiast brak informacji na temat analizy alternatywnych rozwiązań w zakresie swobody decyzji, jaką prawo unijne pozostawiło krajowemu prawodawcy.
87.	Czy treść OSRu wskazuje, że skorzystano ze jakiegokolwiek techniki przygotowywania tego rodzaju dokumentów (np. metody SMART, problem tree, etc.)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TRUDNO POWIEDZIEĆ
88.	Czy OSR jest przedstawiony językiem klarownym i zrozumiałym dla przeciętnego odbiorcy? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK
PYTANIA DOTYCZĄCE CAŁEGO PROCESU LEGISLACYJNEGO		
89.	Czy tempo prac nad projektem było typowe, czy też raczej nietypowe, tj. czy np. zatrzymały się / zwolniły lub przebiegały nazwyczaj szybko? <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj krótki komentarz.</i>	TRUDNO POWIEDZIEĆ Prace w pierwszej fazie przebiegały powoli, natomiast na ostatnim etapie (luty-marzec 2018) nabrały znacznego przyspieszenia, co spowodowane było zbliżającym się termin rozpoczęcia obowiązywania przepisów unijnych (RODO) – 25 maja 2018 r.
90.	W jakim formacie umieszczano na platformie RPL dokumenty? W formacie przeszukiwalnym? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TRUDNO POWIEDZIEĆ Dokumenty autorstwa Ministerstwa Cyfryzacji (w szczególności kolejne wersje projektu) publikowane były w otwartym formacie, MC w ramach konsultacji prosiło też ich uczestników o wykorzystywanie takich formatów. Niemniej część stanowisk (zwłaszcza zgłoszonych w ramach uzgodnień międzyresortowych) nie została opublikowana w takim formacie.
91.	Czy dokumenty dotyczące przebiegu prac legislacyjnych były umieszczane na platformie RPL niezwłocznie? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE Niektóre opinie i inne dokumenty publikowane były ze znacznym opóźnieniem, np. stanowiska zgłoszone w ramach konsultacji publicznych (trwających do 16 października 2017 r.) opublikowane zostały na portalu RCL w większości 30 listopada 2017 r. (z półtoramiesięcznym opóźnieniem), a niektóre (mimo złożenia w terminie) dopiero 29 stycznia 2018 r. (np. opinia Polskiego Stowarzyszenia Marketingu SMB z 13 października 2017 r.). Podobne opóźnienia występowały także na dalszych etapach prac, np. stanowisko GIODO przesłane do Komitetu Stałego Rady Ministrów 27-go lutego 2018 r., opublikowane zostało dopiero 9 kwietnia 2018 r., a protokół z ustaleń Rady Ministrów z 27 marca 2018 r. o przyjęciu projektu – został opublikowany 13 kwietnia 2018 r.
92.	Komentarze i ewentualnie inne ważne spostrzeżenia dotyczące pracy nad projektem:	Niestandardowym rozwiązaniem zwiększającym przejrzystość procesu przygotowania projektu było opublikowanie przez Ministerstwo Cyfryzacji 28 marca 2017 r. wstępnego projektu ustawy o ochronie danych osobowych (wersja robocza zawierająca rozwiązania części problemów wynikających z konieczności dostosowania polskich przepisów do prawa UE) wraz z obszernym wprowadzeniem mającym charakter uzasadnienia do zaproponowanych rozwiązań. Zgodnie z wypowiedziami przedstawicieli MC, udostępnienie roboczej wersji projektu „to odpowiedź na ogromne zainteresowanie publiczne tym projektem, a także chęć zapewnienia pełnej transparentności procesu tworzenia nowego krajowego systemu prawnego ochrony danych osobowych (...) W

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

		<p>dokumencie znalazły się tylko te przepisy, które resort ma już gotowe - nie zawiera on przepisów ciągle wypracowywanych (...)" [http://prawo.gazetaprawna.pl/artykuly/1030778,nowa-ustawa-o-ochronie-danych-osobowych.html].</p> <p>Jak wskazują autorzy projektu w OSR, efektem m.in. tego działania było zebranie przez MC „ogromnej ilości postulatów, założeń co do polskiego systemu ochrony danych osobowych, które podlegały wnikliwej ocenie i miały wpływ na kształt projektu przepisów o ochronie danych”. Jednocześnie problemem jest fakt, że te dokumenty nie zostały opublikowane.</p>
--	--	---