

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE			
1.	Data zakończenia prac nad raportem:	2018-05-25	
2.	Czy proces legislacyjny został zakończony (w jakikolwiek sposób)?	<b>TAK</b> Prezydent podpisał ustawę.	
3.	Autor raportu (imię i nazwisko):	Wojciech Klicki	
4.	Tytuł projektu i nr druku:	Ustawa o ochronie danych osobowych druk nr 2410	
5.	Kiedy (data) projekt otrzymał numer druku? <i>Zaznacz datę</i>	2018-04-06	
6.	Data wniesienia projektu: <i>Skorzystaj z adresu:</i> <a href="http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/agent.xsp?symbol=PROJNOWEUST&amp;NrKadencji=8&amp;Kol=D&amp;Typ=UST">http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/agent.xsp?symbol=PROJNOWEUST&amp;NrKadencji=8&amp;Kol=D&amp;Typ=UST</a>	2018-04-05	
7.	Link do dokumentacji projektu na stronie Sejmu: <i>Skorzystaj z adresu:</i> <a href="http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/proces.xsp">http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/proces.xsp</a>	<a href="http://sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/PrzebiegProc.xsp?nr=2410">http://sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/PrzebiegProc.xsp?nr=2410</a>	
8.	<b>Przedmiot projektu:</b> <i>Opisz krótko czego dotyczy projekt.</i>	projekt dotyczy zapewnienia stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679, które będzie obowiązywało w polskim porządku prawnym bezpośrednio i będzie miało zastosowanie od dnia 25 maja 2018 r.; ustanowienia nowego organu właściwego w sprawie ochrony danych osobowych - Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych	
9.	<b>Wnioskodawca/cy :</b> <i>Wymień wszystkich wnioskodawców ze względu na typ, czyli np. prezydent, grupa posłów, etc. jeśli grupa posłów wymień nazw ich klubów.</i>	Projekt rządowy	
10.	<b>Czy projekt zawiera następujące elementy:</b>  <i>Zaznacz elementy, które zawiera projekt wybierając odpowiedź TAK, NIE lub NIE DOTYCZY</i>	a. Wyjaśnienie potrzeby i celu regulacji (w uzasadnieniu)	<b>TAK</b>
		b. Opis rzeczywistego stanu w obszarze, który ma być poddany regulacji (w uzasadnieniu)	<b>TAK</b>
		c. Opis spodziewanej różnicy między stanem obecnym a projektowany (w uzasadnieniu)	<b>NIE</b>
		d. Przewidywane skutki społeczne (w uzasadnieniu)	<b>NIE</b>
		e. Przewidywane skutki gospodarcze (w uzasadnieniu)	<b>NIE</b>
		f. Przewidywane skutki finansowe (w uzasadnieniu)	<b>NIE</b>
		g. Źródła finansowania (jeśli projekt pociąga za sobą za sobą skutki dla budżetu państwa, w OSR)	<b>TAK</b>
		h. Założenia projektów podstawowych aktów wykonawczych	<b>TAK</b>
		i. Oświadczenie o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej lub że przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej	<b>TAK</b>
		j. Wyniki przeprowadzanych konsultacji	<b>TAK</b>
		k. Informacje o przedstawionych wariantach i opiniach (w szczególności jeżeli obowiązek zasięgnięcia takich opinii wynika z przepisów ustawy)	<b>TAK</b>
l. Zgłoszenia podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem ustawy (w przypadku rządowych projektów ustaw)	<b>NIE</b>		
11.	<b>Dodaj opis do odpowiedzi udzielonych powyżej, np. przykłady dobrych złych</b>	Informacje nt. przewidywanych skutków gospodarczych, finansowych oraz społecznych projektu nie znajdują się w jego uzasadnieniu, ale w OSR.	

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	opisów skutków regulacji, celów, etc. wraz z przykładami / cytataми z projektów.	
<b>ETAP SEJMOWY I</b>		
12.	Czy zastosowano tryb pilny w rozumieniu art. 71-80 Reg. Sejm, szybką ścieżkę legislacyjną w rozumieniu art. 51 Regulaminu Sejmu lub tzw. tryb kodeksowy w rozumieniu art. 87-95 Reg. Sejm? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	<b>ŻADEN Z POWYŻSZYCH</b>
13.	Czy Marszałek Sejmu skierował projekt do zaopiniowania do innych podmiotów? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	<p style="text-align: center;"><b>TAK</b></p> <p>Fakt skierowania projektu do zaopiniowania wynika z pism, które zostały opublikowane na stronie Sejmu, a w których Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, Główny Inspektor Pracy i Komisja Nadzoru Finansowego odpowiadają na prośbę o wyrażenie opinii. Niestety na stronie nie opublikowano pisma Kancelarii Sejmu zawierającego prośbę o wyrażenie opinii – nie ma więc możliwości wskazania pełnej listy podmiotów, do których zaproszenie zostało skierowane.</p>
14.	Czy odbyły się konsultacje dot. projektu? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	<b>NIE</b>
15.	Kiedy (data) i gdzie (na posiedzeniu plenarnym czy w komisji/ach) odbyło się pierwsze czytanie? <i>Zaznacz odpowiedź</i>	<p><b>NA POSIEDZENIU PLENARNYM</b></p> <p>Wskaż datę: <b>2018-05-08</b></p>
16.	Ile dni minęło od doręczenia posłom druku projektu do pierwszego czytania? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	Upłynął niemal miesiąc; posłowie mieli doręczony druk projektu na poprzednim posiedzeniu Sejmu.
17.	Do jakiej/ich komisji skierowano projekt? <i>Wymień nazwy wszystkich komisji</i>	Projekt skierowano do Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka
18.	Czy do rozpatrzenia projektu powołano podkomisję? Jeśli tak, kiedy (data)? <i>Wybierz odpowiedzi.</i>	<p><b>NIE</b></p> <p><i>Jeśli tak wskaż datę:</i></p> <p style="background-color: #e0e0e0; padding: 2px;"><b>Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</b></p> <p><i>Podaj nazwę podkomisji:</i></p>
19.	Czy w posiedzeniach komisji / podkomisji brali udział goście i/lub eksperci? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	<p style="text-align: center;"><b>NIE</b></p> <p>W posiedzeniach komisji brali udział przedstawiciele instytucji publicznych (Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, Prokuratury Krajowej). Mogli oni zabierać głos; zadawać pytania i formułować swoje opinie. Część pytań pozostawała bez odpowiedzi, część miała wpływ na treść przepisów.</p> <p>Dla przykładu, przedstawiciel Prokuratury Krajowej podczas prac w Komisjach po pierwszym czytaniu sformułował konkretną poprawkę. W odpowiedzi Przewodniczący Arkadiusz Czartoryski poprosił prokuratora reprezentującego Prokuraturę Krajową o sformułowanie jej poprawki na piśmie w celu ewentualnego przejęcia przez posłów i zgłoszenie w trakcie II-go czytania. Ostatecznie poprawka została zgłoszona przez posłów Prawa i Sprawiedliwości i wprowadzona do projektu.</p> <p>W posiedzeniu nie mogli wziąć natomiast udziału inni eksperci. Z informacji uzyskanych z sekretariatu Komisji wynika, że zamknięcie</p>

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

		możliwości udziału w posiedzeniu dla zewnętrznych ekspertów (np. przedstawicieli Fundacji Panoptykon, Konfederacji Lewiatan) było efektem zarządzenia Marszałka Sejmu ograniczającego możliwość wstępu na teren Sejmu.
20.	Jaka była rola ekspertów sejmowych (Biuro Analiz Sejmu) w formułowaniu poprawek w trakcie procedury legislacyjnej w komisjach i /lub podkomisji? <i>Opisz krótko.</i>	Wypowiedzi przedstawicieli Biura były wysłuchiwane, Biuro sformułowało szereg poprawek o charakterze legislacyjnym, których część była omawiana podczas posiedzenia.  Zadawali też pytania dotyczące intencji wnioskodawców (w przypadkach rodzących wątpliwości) – na pytania te odpowiadali przedstawiciele Ministerstwa Cyfryzacji..
21.	Jaka była rola przedstawiciela Rady Ministrów w czasie posiedzenia komisji i / lub podkomisji w trakcie rozpatrywania poselskich projektów ustaw? <i>Opisz krótko.</i>	[projekt był przedłożeniem rządowym]
22.	Czy zachodziło zjawisko „przejmowania poprawek rządu przez posłów” – zgłaszanych przez przedstawiciela rządu do projektu poselskiego, a potem „przejmowanych” przez posła? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	<b>NIE</b>
23.	Czy w trakcie prac komisyjnych pomiędzy pierwszym a drugim czytaniem zgłoszono jakieś nowe poprawki, czy pracowano wyłącznie nad tymi, które zgłoszono w trakcie pierwszego czytania ?	Poprawki zostały zgłoszone podczas prac w komisji pomiędzy I i II czytaniem oraz podczas II-go czytania.
24.	Czy zorganizowano wysłuchanie publiczne? Jeśli tak to kiedy i jak przebiegło? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	<b>NIE</b> <i>Jeśli tak wskaż datę:</i> <b>Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</b> <i>Jeśli tak opisz poniżej krótko jego przebieg i sposób zorganizowania.</i>
25.	Ile dni minęło od doręczenia posłom sprawozdania komisji z prac nad projektem do drugiego czytania? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	1
26.	Czy po drugim czytaniu projekt skierowano ponownie do komisji? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	<b>TAK</b>
27.	Czy w trakcie prac komisyjnych po drugim czytaniu zgłoszono jakieś nowe poprawki, czy pracowano wyłącznie nad tymi, które zgłoszono w trakcie drugiego czytania ? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	<b>NIE</b>  Pracowano wyłącznie nad poprawkami zgłoszonymi podczas drugiego czytania na posiedzeniu plenarnym.
28.	Ile dni po zakończeniu prac komisyjnych po drugim czytaniu odbyło się trzecie czytanie?  <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	0 (posiedzenie Komisji i III czytanie odbyły się tego samego dnia)
29.	Kiedy odbyło się trzecie czytanie i jaki przyniosło rezultat? Jaki był wynik głosowania? <i>Wskaż datę i wynik głosowania.</i>	<b>2018-05-10</b> <i>Jaki był wynik głosowania?</i> <b>PRZYJĘTY</b> 233 za, 176 przeciw, 25 wstrzymało się

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

30.	Kiedy (data) Marszałek Sejmu przesłał tekst ustawy Marszałkowi Senatu i Prezydentowi RP? <i>Wskaz datę.</i>	2018-05-11
<b>ETAP SENACKI</b>		
31.	Kiedy i do jakich komisji skierowano tekst ustawy? <i>Wskaz datę i wymień komisje.</i>	2018-05-11 Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji
32.	Ile dni przed posiedzeniem dostarczono senatorom dokumenty dotyczące ustawy? <i>Można zapytać o to senatorów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	3
33.	Czy w posiedzeniach komisji brali udział goście i/lub eksperci? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	<b>TAK</b>  Goście brali udział w jednym (z dwóch) posiedzeń Komisji. Umożliwiono im zabranie głosu. W materiałach pisemnych załączonych do projektu znajduje się stanowisko Konfederacji Lewiatan, która zaproponowało konkretne poprawki do ustawy. W trakcie posiedzenia Komisji przedstawicielka Konfederacji argumentowała, dlaczego ich przyjęcie jest potrzebne [„Nasza propozycja poprawki zmierzała do tego, żeby po prostu uzupełnić tę lukę, czyli żeby pracodawcy, u których już funkcjonuje monitoring, mieli po prostu jasność sytuacji, wiedzieli, jak, w jaki sposób ma on funkcjonować. Prosiłabym o odniesienie się.] Do jej uwagi odniósł się przedstawiciel wnioskodawców (min. Marek Zagórski), uwaga pozostała bez wpływu na treść ustawy.
34.	Jaka była rola ekspertów senackich (Kancelaria Senatu RP) w formułowaniu poprawek w trakcie procedury legislacyjnej w komisjach i /lub podkomisji? <i>Opisz krótko.</i>	Zwracali uwagę na wady rozwiązań przyjętych w ustawie (Główna Legislator w Biurze Legislacyjnym: „...zdaniem Biura Legislacyjnego ustawa powinna zawierać stosowne przepisy przejściowe”), a także na harmonogram prac: Ustawa przyjęta przez Sejm precyzyjnie wskazywała termin wejścia w życie na 25 maja 2018 r., a prace nad nią trwały w dniach 15-16 maja. Jak zwracała uwagę Główna Legislatorka: „To jest termin sztywny, określony jako konkretna data. Należy zwrócić uwagę na to, że ustawa nie jest procedowana w trybie pilnym, trzeba mieć na uwadze również to, że prezydent ma, w myśl konstytucji, 21 dni na podpisanie ustawy, a także inną kwestię, tzn. że zapisując to w ten sposób, ustawodawca nie jest w stanie zapewnić co najmniej 14-dniowego <i>vacatio legis</i> (...). Wobec zastosowanej praktyki prezydent zostanie niejako przymuszony do oceny i podpisu ustawy w terminie krótszym niż zagwarantowany w konstytucji. Aby uniknąć negatywnych skutków związanych z tak sztywnym ustaleniem terminu wejścia w życie ustawy... A należy też pamiętać o tym, że Trybunał Konstytucyjny kwestionował taką praktykę parlamentu polegającą na ograniczaniu prezydentowi realnego czasu na dokonanie analizy ustawy”. Mimo tych zastrzeżeń ustawa została przyjęta bez poprawek.
35.	Czy na w posiedzeniach komisji brali udział przedstawiciele wnioskodawcy? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	<b>TAK</b>  Przedstawiciel wnioskodawcy (minister Marek Zagórski) był obecny na obu posiedzeniach komisji: prezentował projekt, a następnie odpowiadał na pytania gości i senatorów.
36.	Jaka była rola przedstawiciela Rady Ministrów w czasie posiedzenia komisji i w trakcie rozpatrywania poselskich projektów ustaw przez senat? <i>Opisz krótko.</i>	Podczas prac na posiedzeniu plenarnym została zgłoszona jedna poprawka do ustawy. Przedstawiciel rządu szeroko się do niej odniósł (na posiedzeniu plenarnym). Poprawka została następnie odrzucona na posiedzeniu komisji.

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

37.	Kiedy (data) zakończono prace komisji? <i>Wskaż datę.</i>	2018-05-16
38.	Kiedy (data) Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy uchwalonej przez Sejm? Jaka była jej treść? <i>Wskaż datę i wybierz odpowiedź dot. treści uchwały.</i>	2018-05-16  <b>PRZYJĘCIE BEZ POPRAWEK</b>
<b>ETAP SEJMOWY II</b>		
39.	Kto brał udział w posiedzeniach komisji i jak one przebiegały? <i>Opisz krótko.</i>	Nie dotyczy
40.	Kiedy (data) Sejm głosował nad uchwałą Senatu i sprawozdaniem komisji? <i>Wskaż datę.</i>	Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.
41.	Ile dni upłynęło od doręczenia w/w dokumentów posłom? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	Nie dotyczy
42.	Kiedy Marszałek Sejmu przekazał ustawę Prezydentowi RP? <i>Wskaż datę.</i>	Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.

43.	Kiedy (data) i jaką decyzję podjął Prezydent? <i>Wskaż datę i wybierz odpowiedź dot. treści uchwały.</i>	2018-05-22 <i>Jaka była decyzja Prezydenta RP?</i> <b>PODPIS</b>
-----	---	--

<b>INNE ZAGADNIENIA DOTYCZĄCE PROCEDOWANIA PROJEKTU</b>		
44.	Czy poprawki zgłaszane na kolejnych etapach procedury przez podmiot inny niż wnioskodawca (szczególnie poprawki Senatu do ustawy Sejmu, nie wykraczały poza zakres przedmiotowy projektu (tj. nie jakichś istotnych „nowości normatywnych”)?	Nie doszło do takiej sytuacji.
45.	Czy głębsze zmiany w projekcie, zawierające „nowości normatywne” zgłoszone i przyjęte w trakcie procedury legislacyjnej były konsultowane z podmiotami zewnętrznymi (np. poprzez zaproszenie na posiedzenie komisji przedstawicieli określonych środowisk, grup interesu etc.)?	W trakcie prac pomiędzy I a II czytaniem na wniosek grupy posłów zgłoszono liczne poprawki, których autorem był rząd (zawarte były one w innej ustawie, nad którą równolegle trwały prace w Ministerstwie Cyfryzacji). Taki tryb przyjęcia przepisów, w połączeniu z brakiem możliwości udziału gości i ekspertów zewnętrznych w posiedzeniu komisji, uniemożliwił szerszą dyskusję na temat tych przepisów.
46.	Czy, tempo prac nad projektem było typowe, czy też raczej nietypowe, tj. czy np. zatrzymały się / zwolniły lub przebiegały nazwyczaj szybko?	Pomiędzy wpłynięciem projektu do Sejmu a jego pierwszym czytaniem upłynął ponad miesiąc. Natomiast od momentu rozpoczęcia prac do wyrażenia stanowiska przez Senat upłynęło jedynie 8 dni, co – biorąc pod uwagę złożoność materii – jest krótkim czasem. Dodatkowo trzeba zaznaczyć, że parlamentarzyści działali pod presją czasu, bo ustawa miała wejść w życie 25 maja (a prace w Sejmie zaczęły się 8 maja).

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

47.	<b>Czy zachodzi podejrzenie, że prace nad projektem były przypadkiem by-passowania” projektu rządowego. to znaczy, że projekt de facto rządowy zgłasza grupa posłów?</b>	Nie dotyczy (projekt rządowy)
48.	<b>Komentarze i ewentualnie inne ważne spostrzeżenia dotyczące pracy nad projektem</b>	Prace nad projektem prowadzone były podczas obowiązywania ograniczenia możliwości wchodzenia na teren Parlamentu osób niebędących posłami. Odbiło się to na pracach nad projektem, bowiem posłowie pozbawieni byli możliwości wysłuchania argumentów zaproszonych ekspertów, którzy mogliby odnieść się do projektu, a zwłaszcza – do wprowadzanych do niego szerokich poprawek.