

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE			
1.	Data zakończenia prac nad raportem:	2018-05-15	
2.	Czy proces legislacyjny został zakończony (w jakikolwiek sposób)?	TAK Ustawa weszła w życie w dniu 3 kwietnia 2018 r.	
3.	Autor raportu (imię i nazwisko):	Tomasz Zalasieński	
4.	Tytuł projektu i nr druku:	Prezydencki projekt ustawy o Sądzie Najwyższym (druk 2003)	
5.	Kiedy (data) projekt otrzymał numer druku? <i>Zaznacz datę</i>	2017-11-14 Data przekazania do I czytania na posiedzeniu plenarnym	
6.	Data wniesienia projektu: <i>Skorzystaj z adresu:</i> http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/agent.xsp?symbol=PROJNOWEUUST&NrKadencji=8&Kol=D&Typ=UST	2017-09-26	
7.	Link do dokumentacji projektu na stronie Sejmu: <i>Skorzystaj z adresu:</i> http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/proces.xsp	http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/PrzebiegProc.xsp?nr=2003	
8.	Przedmiot projektu: <i>Opisz krótko czego dotyczy projekt.</i>	<p>Nowa ustawa o SN, regulująca w sposób kompleksowy ustrój i funkcjonowanie SN.</p> <p>Projekt przewiduje wprowadzenie instytucji korygującej prawomocne orzeczenia sądowe w postaci skargi nadzwyczajnej; wyodrębnienia dwóch nowych Izb Sądu Najwyższego: Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych oraz Izby Dyscyplinarnej; trybu wyłaniania kandydatów na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego; zmiany wieku (65 lat), w którym sędziowie przechodzą w stan spoczynku; przyspieszonego trybu uchylenia immunitetu.</p> <p>Projekt przewiduje rewolucję kadrową w SN, odejście w stan spoczynku I prezesa SN przed upływem konstytucyjnej kadencji, odejście w stan spoczynku wielu sędziów SN.</p>	
9.	Wnioskodawca/cy : <i>Wymień wszystkich wnioskodawców ze względu na typ, czyli np. prezydent, grupa posłów, etc. jeśli grupa posłów wymień nazw ich klubów.</i>	Prezydent RP	
10.	Czy projekt zawiera następujące elementy: <i>Zaznacz elementy, które zawiera projekt wybierając odpowiedź TAK, NIE lub NIE DOTYCZY</i>	a. Wyjaśnienie potrzeby i celu regulacji (w uzasadnieniu)	TAK
b. Opis rzeczywistego stanu w obszarze, który ma być poddany regulacji (w uzasadnieniu)		TAK	
c. Opis spodziewanej różnicy między stanem obecnym a projektowany (w uzasadnieniu)		TAK	
d. Przewidywane skutki społeczne (w uzasadnieniu)		TAK	
e. Przewidywane skutki gospodarcze (w uzasadnieniu)		TAK	
f. Przewidywane skutki finansowe (w uzasadnieniu)		TAK	
g. Źródła finansowania (jeśli projekt pociąga za sobą skutki dla budżetu państwa, w OSR)		TAK	
h. Założenia projektów podstawowych aktów wykonawczych		TAK	
i. Oświadczenie o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej lub że przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej		TAK	
j. Wyniki przeprowadzanych konsultacji		NIE DOTYCZY	
k. Informacje o przedstawionych wariantach i opiniach (w szczególności jeżeli obowiązek zasięgnięcia takich opinii wynika z przepisów ustawy)		NIE DOTYCZY	
l. Zgłoszenia podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem ustawy (w przypadku rządowych projektów ustaw)	NIE DOTYCZY		

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

11.	<p>Dodaj opis do odpowiedzi udzielonych powyżej, np. przykłady dobrych złych opisów skutków regulacji, celów, etc. wraz z przykładami / cytatami z projektów.</p>	<p>Projekt ustawy o SN w wielu zasadniczych swoich rozwiązaniach jest w sposób oczywisty sprzeczny z Konstytucją RP i wynikającymi z niej podstawowymi zasadami ustroju demokratycznego państwa prawnego. Dotyczy to w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozszerzenia wpływu władzy wykonawczej nad SN, prowadzącej do pogwałcenia zasady podziału władzy oraz niezależności sądów i niezawisłości sędziów, • regulacji dotyczących skargi nadzwyczajnej pozwalającej wznosić prawomocne wyroki sądowe zapadłe od 1997 r., prowadzącej do pogwałcenia zasady stabilności wyroków, • przeniesienia sędziów SN w stan spoczynku, w tym skrócenia konstytucyjnej kadencji I prezesa SN, prowadzących do złamania zasady nieusuwalności sędziów. <p>Projekt zawiera ocenę skutków wejścia w życie, która opiera się na całkowicie fałszywych założeniach i jest nieprawdziwa. Przywoływane są pozytywne skutki społeczne (Projekt nie wskazuje precyzyjnie jakie), w sytuacji, gdy już wstępna lektura Projektu wskazuje na jego fundamentalne mankamenty konstytucyjne. Ponadto sposób organizacji projektowanej reformy SN skazany jest na organizacyjne i funkcjonalne niepowodzenie. Wejście w życie Projektu doprowadzi do paraliżu funkcjonalnego SN, co w sposób oczywisty – niestety – przełoży się na poważne dysfunkcjonalności w funkcjonowaniu wymiaru sprawiedliwości w Polsce. Projekt w istocie prowadzi bowiem do likwidacji SN (konstytucyjnego organu wymiaru sprawiedliwości o stuletniej tradycji) w dotychczasowym kształcie i składzie i powołania tej instytucji od nowa w nowym kształcie ustrojowym i w znacznym procencie także nowym składzie.</p> <p>Projekt – poza negatywnym wpływem na funkcjonowanie wymiaru sprawiedliwości – stanowi zagrożenie dla prawidłowego funkcjonowania systemu demokratycznego w Polsce. Przewiduje on bowiem, że o ważności demokratycznych wyborów w Polsce nie będą orzekali dotychczasowi sędziowie SN, lecz nowi sędziowie powołani do specjalnie wyodrębnionej w tym celu Izby SN. Wszystkich sędziów SN oceniających demokratyczność wyborów wyłoni nowa Krajowa Rada Sądownictwa, która w związku z powołaniem przez Sejm RP straciła walor politycznej niezależności.</p>
ETAP SEJMOWY I		
12.	<p>Czy zastosowano tryb pilny w rozumieniu art. 71-80 Reg. Sejm, szybką ścieżkę legislacyjną w rozumieniu art. 51 Regulaminu Sejmu lub tzw. tryb kodeksowy w rozumieniu art. 87-95 Reg. Sejm? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	ŻADEN Z POWYŻSZYCH
13.	<p>Czy Marszałek Sejmu skierował projekt do zaopiniowania do innych podmiotów? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	TAK Biuro Analiz Sejmowych zamówiło 6 opinii prawnych (w większości wskazujących na oczywistą niekonstytucyjność projektu).
14.	<p>Czy odbyły się konsultacje dot. projektu? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	TAK Brak informacji na temat tego, w jakim stopniu konsultacje odbyły się na wniosek Marszałka, projekt wzbudził jednak znaczne zainteresowanie społeczne. Swoje – krytyczne – stanowiska do projektu, wraz z argumentacją prawną, przedstawiły: <ul style="list-style-type: none"> • Krajowa Izba Radców Prawnych (opinia udostępniona na stronie Sejmu RP), • Krajowa Rada Sądownictwa (opinia udostępniona na stronie Sejmu RP). <p>Do Sejmu wpłynęły także liczne opinie prawne i eksperckie poddające krytyce projekt ustawy (np. Opinia Zespołu Ekspertów Prawnych Fundacji im. S. Batorego), których jednak na stronie Sejmu RP nie ujawniono.</p>

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

15.	Kiedy (data) i gdzie (na posiedzeniu plenarnym czy w komisji/ach) odbyło się pierwsze czytanie? <i>Zaznacz odpowiedź</i>	NA POSIEDZENIU PLENARNYM Wskaż datę: 2017-11-24
16.	Ile dni minęło od doręczenia posłom druku projektu do pierwszego czytania? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	Brak szczegółowych danych. Projekt skierowano jednak do I czytania na posiedzeniu plenarnym w dniu 14 listopada, a posiedzenie odbyło się w dniu 24 listopada 2017 r. Można zatem przyjąć, że posłom doręczono projekt w terminie około 7 dni od I czytania . Posłowie opozycji wskazują jednak, że projekt otrzymali faktycznie tuż przed I czytaniem.
17.	Do jakiej/ich komisji skierowano projekt? <i>Wymień nazwy wszystkich komisji</i>	Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka
18.	Czy do rozpatrzenia projektu powołano podkomisję? Jeśli tak, kiedy (data)? <i>Wybierz odpowiedzi.</i>	NIE <i>Jeśli tak wskaż datę:</i> Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę. <i>Podaj nazwę podkomisji:</i>
19.	Czy w posiedzeniach komisji / podkomisji brali udział goście i/lub eksperci? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK W 1 posiedzeniu Komisji (28.11.2017) uczestniczyli przedstawiciele: KRS, HFPCz, RPO, Stowarzyszenia Lustitia. W 2 posiedzeniu Komisji (29.11.2017) uczestniczyli: I prezes SN, KRS, HFPCz, RPO oraz przedstawiciel „Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej”. W 3 posiedzeniu Komisji (30.11.2017) uczestniczyli: I prezes SN, HFPCz, Stowarzyszenie Pokrzywdzonych przez Wymiar Sprawiedliwości, Krajowy Sztab Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej, Stowarzyszenie Lustitia, RPO, KRS. W 4 ostatnim posiedzeniu Komisji (6.12.2017, rozpatrzenie poprawek z II czytania) uczestniczył przedstawiciel KRS. Udział ekspertów zewnętrznych nie miał wpływu ani na treść projektu, ani na przebieg postępowania w Komisji. Eksperti i organizacje społeczne w przeważającej mierze formułowali opinie krytyczne wobec projektu, zarzucając mu oczywistą sprzeczność z podstawowymi zasadami ustroju RP. Ich głosy były marginalizowane, a wręcz bywały przedmiotem ataków ze strony posłów PIS. K. Pawłowicz (PIS, pierwsze posiedzenie Komisji) – „Nie cieszcie się tak, bo i tak będzie jak ma być.”. Podczas 2 i 3 posiedzenia Komisji wiele wypowiedzi K. Pawłowicz było oznaczonych jako „poza mikrofonem”, z reakcji na te wypowiedzi można wnioskować (np. K. Brejza: „Faszyści, Pani Poseł, co Pani wygaduje?”, K. Brejza: „Poseł Szczerba powinien siedzieć? Pani poseł co Pani wygaduje?”), że były obraźliwe wobec uczestników prac Komisji. Poseł J. Scheuring-Wielgus (4 posiedzenie Komisji, 6.12.2017 r.) – „Szanowni państwo, przed Sejmem teraz, w tym momencie, kiedy obraduje Komisja, policjanci w sposób brutalny zatrzymują ludzi, wsadzają do samochodów policyjnych i stąd wywożą. Chciałabym, żebyście wyszli ze mną i żebyście stanęli twarzą w twarz z tymi osobami.”. Odpowiedź K. Pawłowicz: „Siadaj, nie przeszkadzaj...”, Podczas posiedzenia w dniu 6.12.2017 r. notorycznie odmawiano prawa głosu przedstawicielowi KRS (W. Żurek: „ <i>Pranie Przewodniczący, opuszczam salę, ponieważ nie udziela mi Pan głosu.</i> ”).
20.	Jaka była rola ekspertów sejmowych (Biuro Analiz Sejmu) w formułowaniu poprawek w trakcie procedury legislacyjnej w komisjach i /lub	Posiedzenia komisji odbywały się w godzinach nocnych, w atmosferze napięcia politycznego, czy wręcz wrogości między posłami PIS i opozycji. W takiej sytuacji eksperci sejmowi nie mieli

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	<p>podkomisji? <i>Opisz krótko.</i></p>	<p>możliwości merytorycznego włączenia się w spór prawny. Ich udział był marginalny i sprowadzał się do drobnostek technicznych. W istocie eksperci sejmowi nie mieli wpływu na treść ustawy w jej kluczowych fragmentach, budzących największe wątpliwości konstytucyjne.</p> <p>W mojej ocenie zaplecze eksperckie Kancelarii Sejmu RP nie wypełniało swojej roli, będąc całkowicie uległym większości Sejmowej i stale podkreślanej presji czasu. Istotną rolę w tym zakresie odegrał Przewodniczący Komisji (poseł S. Piotrowicz), który swoim zachowaniem zablokował możliwość przeprowadzenia merytorycznej dyskusji nad projektem, uniemożliwiając posłom przedstawienie i uzasadnienie poprawek, przerywając wypowiedzi, odmawiając prawa głosu posłom i organizacjom społecznym i zawodowym. Posiedzenia komisji poseł Piotrowicz prowadził w sposób, który nie licuje ze standardami pluralistycznej debaty parlamentarnej w demokratycznym państwie prawnym (parlamentaryzm zracjonalizowany), przeczy także domniemaniu racjonalności prawodawcy. Skutkiem takiego poprowadzenia prac komisji projekt nie został prawidłowo sprawdzony i przeanalizowany pod względem merytorycznym. Niska jakość projektu zapewne w przyszłości wpłynie negatywnie na praktykę funkcjonowania Sądu Najwyższego, sądownictwa powszechnego i wojskowego w Polsce.</p>
21.	<p>Jaka była rola przedstawiciela Rady Ministrów w czasie posiedzenia komisji i / lub podkomisji w trakcie rozpatrywania poselskich projektów ustaw? <i>Opisz krótko.</i></p>	<p>W pierwszym posiedzeniu Komisji uczestniczył wyłącznie przedstawiciel MS w randze Dyrektora. Zasadniczo nie wypowiadał się merytorycznie o projekcie prezydenckim.</p> <p>W drugim posiedzeniu komisji uczestniczył min. Warchoł, który unikał wypowiedzi na temat treści poprawek, odnoszą się raczej do „spraw ogólnych”. Swoje stanowisko uzasadnił tym, że nie chciałby, aby na pasku w telewizji pojawiła się informacja, że MS zmienia prezydencki projekt ustawy (TZ: w tym czasie był konflikt polityczny między MS a Prezydentem RP w związku z wetem wobec poprzedniej ustawy o SN będącej inicjatywą MS). Ministerstwo Sprawiedliwości i rząd podchodzili do zmian wprowadzanych do prezydenckiego projektu ustawy z widocznym (ostentacyjnym) dystansem.</p>
22.	<p>Czy zachodziło zjawisko „przejmowania poprawek rządu przez posłów” – zgłaszanych przez przedstawiciela rządu do projektu poselskiego, a potem „przejmowanych” przez posła? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<p style="text-align: center;">NIE</p> <p><i>Podaj konkretne przykłady sytuacji.</i></p>
23.	<p>Czy w trakcie prac komisyjnych pomiędzy pierwszym a drugim czytaniem zgłoszono jakieś nowe poprawki, czy pracowano wyłącznie nad tymi, które zgłoszono w trakcie pierwszego czytania ?</p>	
24.	<p>Czy zorganizowano wystąpienie publiczne? Jeśli tak to kiedy i jak przebiegło? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<p style="text-align: center;">NIE</p> <p style="text-align: center;"><i>Jeśli tak wskaż datę:</i> Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</p> <p><i>Jeśli tak opisz poniżej krótko jego przebieg i sposób zorganizowania.</i></p>
25.	<p>Ile dni minęło od doręczenia posłom sprawozdania komisji z prac nad projektem do drugiego czytania? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie</i></p>	<p>6</p>

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	<i>sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	
26.	Czy po drugim czytaniu projekt skierowano ponownie do komisji? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK
27.	Czy w trakcie prac komisyjnych po drugim czytaniu zgłoszono jakieś nowe poprawki, czy pracowano wyłącznie nad tymi, które zgłoszono w trakcie drugiego czytania ? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE <i>Jeśli tak opisz krótko nowe poprawki?</i>
28.	Ile dni po zakończeniu prac komisyjnych po drugim czytaniu odbyło się trzecie czytanie? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	1
29.	Kiedy odbyło się trzecie czytanie i jaki przyniosło rezultat? Jaki był wynik głosowania? <i>Wskaż datę i wynik głosowania.</i>	2017-12-08 <i>Jaki był wynik głosowania?</i> PRZYJĘTY 239 za, 171 przeciw, 24 wstrzymało się
30.	Kiedy (data) Marszałek Sejmu przesłał tekst ustawy Marszałkowi Senatu i Prezydentowi RP? <i>Wskaż datę.</i>	2017-12-08
ETAP SENACKI		
31.	Kiedy i do jakich komisji skierowano tekst ustawy? <i>Wskaż datę i wymień komisje.</i>	2017-12-11 Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji
32.	Ile dni przed posiedzeniem dostarczono senatorom dokumenty dotyczące ustawy? <i>Można zapytać o to senatorów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	Posiedzenie komisji rozpoczęło się w dniu 11 grudnia o g. 18.07 i trwało do g. 02.06 dnia następnego. Senatorowie nie mieli nawet 1 dnia na zapoznanie się z ustawą o SN. Wraz z projektem ustawy o SN procedowano także nowelizację ustawy o KRS, zatem czas na analizę był realnie krótszy.
33.	Czy w posiedzeniach komisji brali udział goście i/lub eksperci? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK W posiedzeniu brali udział: przedstawiciel HFPCz, RPO, Przedstawiciel KRS, przedstawiciel Stowarzyszenia Iustitia, przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, przedstawiciel OBWE Przewodniczący na początku posiedzenia pozwolił wygłosić oświadczenia przedstawicielom organizacji społecznych i zawodowych. Ich głos został wysłuchany, ale nie został uwzględniony.
34.	Jaka była rola ekspertów senackich (Kancelaria Senatu RP) w formułowaniu poprawek w trakcie procedury legislacyjnej w komisjach i /lub podkomisji? <i>Opisz krótko.</i>	Prace senackie toczyły się w wielkim pośpiechu i napięciu politycznym. Głosy ze strony ekspertów, organizacji społecznych i zawodowych, a także RPO oraz KRS nie były brane pod uwagę. Celem, który w sposób widoczny determinował prace senackie, było możliwie szybkie przyjęcie ustawy bez poprawek. Cel ten – niestety – udało się zrealizować.
35.	Czy na w posiedzeniach komisji brali udział przedstawiciele wnioskodawcy? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK W posiedzeniach Komisji brał udział przedstawiciel Prezydenta RP.
36.	Jaka była rola przedstawiciela Rady Ministrów w czasie posiedzenia komisji i w trakcie rozpatrywania poselskich projektów ustaw przez senat? <i>Opisz krótko.</i>	Przedstawiciel MS (min. Warchoł) brał udział w posiedzeniu Komisji. Minister wypowiedział się tylko raz odnosząc się – aprobująco – do instytucji skargi nadzwyczajnej.
37.	Kiedy (data) zakończono prace komisji? <i>Wskaż datę.</i>	2017-12-12
38.	Kiedy (data) Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy uchwalonej przez Sejm? Jaka była jej	2017-12-15 <i>Jaka była konkluzja uchwały?</i>

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

treść? <i>Wskaż datę i wybierz odpowiedź dot. treści uchwały.</i>	PRZYJĘCIE BEZ POPRAWEK
ETAP SEJMOWY II	
39. Kto brał udział w posiedzeniach komisji i jak one przebiegały? <i>Opisz krótko.</i>	Nie odbył się z uwagi na przyjęcie ustawy przez Senat bez poprawek
40. Kiedy (data) Sejm głosował nad uchwałą Senatu i sprawozdaniem komisji? <i>Wskaż datę.</i>	Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.
41. Ile dni upłynęło od doręczenia w/w dokumentów posłom? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	
42. Kiedy Marszałek Sejmu przekazał ustawę Prezydentowi RP? <i>Wskaż datę.</i>	Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.
43. Kiedy (data) i jaką decyzję podjął Prezydent? <i>Wskaż datę i wybierz odpowiedź dot. treści uchwały.</i>	2017-12-20 <i>Jaka była decyzja Prezydenta RP?</i> PODPIS
INNE ZAGADNIENIA DOTYCZĄCE PROCEDOWANIA PROJEKTU	
44. Czy poprawki zgłaszane na kolejnych etapach procedury przez podmiot inny niż wnioskodawca (szczególnie poprawki Senatu do ustawy Sejmu, nie wykraczały poza zakres przedmiotowy projektu (tj. nie jakichś istotnych „nowości normatywnych”)?)	NIE
45. Czy głębsze zmiany w projekcie, zawierające „nowości normatywne” zgłoszone i przyjęte w trakcie procedury legislacyjnej były konsultowane z podmiotami zewnętrznymi (np. poprzez zaproszenie na posiedzenie komisji przedstawicieli określonych środowisk, grup interesu etc.)?	NIE
46. Czy, tempo prac nad projektem było typowe, czy też raczej nietypowe, tj. czy np. zatrzymały się / zwolniły lub przebiegały nazwyczaj szybko?	NIETYPOWE. Ustawa o SN reguluje od podstaw najważniejszą instytucję wymiaru sprawiedliwości w Polsce. Prace nad tą ustawą były prowadzone w sposób głęboko nieliczący ze standardami państwa prawnego. Podczas prac doszło wielokrotnie do złamania standardów prawidłowej legislacji. Prace parlamentarne odbywały się w zawrotnym tempie, które nie pozwalało ani na racjonalną dyskusję, ani nawet uważne zapoznanie się z projektem. Projekt przyjęto z pełną świadomością tego, że w wielu miejscach narusza Konstytucję RP. Przyjęty sposób prac nad ustawą o tak istotnej wadze ustrojowej, a także treść przyjmowanych rozwiązań ustawodawczych, przeczą domniemaniu racjonalności prawodawcy.
47. Czy zachodzi podejrzenie, że prace nad projektem były przypadkiem by-passowania” projektu rządowego. to znaczy, że projekt de facto rządowy zgłasza grupa posłów?	Trudno odpowiedzieć na to pytanie. Wypadałoby stwierdzić: i „tak” i „nie”. To bowiem pierwszy taki przypadek w historii legislacji w Polsce, w którym: <ul style="list-style-type: none"> • rząd przedstawił swój projekt ustawy o SN, który został przyjęty przez Sejm i Senat oraz przedstawiony Prezydentowi RP do podpisu. Projekt ten był w sposób oczywisty niezgodny z Konstytucją RP i wzbudził znaczny opór społeczny. Obywatele w wielotysięcznych demonstracjach domagali się od Prezydenta RP by

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

		<p>zawetował ten projekt.</p> <ul style="list-style-type: none">• Prezydent uległ naciskom społecznym i ustawa została zawetowana.• Następnie Prezydent RP zapowiedział przygotowanie własnego projektu, który okazał się być bardzo podobnym do zawetowanego wcześniej. Porównywalny jest zakres ich niekonstytucyjności. Zasadnicze różnice między projektami polegają na przeniesieniu kompetencji z Ministra Sprawiedliwości na Prezydenta RP. Poziom naruszenia niezależności sądów i niezawisłości sędziów, destrukcyjne skutki dla funkcjonowania Sądu Najwyższego w obu projektach są niemal identyczne. <p>Projekt powstał zatem w opozycji do niekonstytucyjnych rozwiązań rządowych, ale – jak się okazało – ostatecznie wiele się od nich nie różni i służy realizacji polityki rządu w zakresie demontażu wymiaru sprawiedliwości.</p>
48.	Komentarze i ewentualnie inne ważne spostrzeżenia dotyczące pracy nad projektem	<p>Prace nad ustawą o SN, obok prac nad ustawami o TK i KRS, wpisują się w niechlubną kartę polskiej legislacji. Cechowały się nie tyle marginalizacją konsultacji publicznych, roli ekspertów, organizacji społecznych, zawodowych i gospodarczych w procesie stanowienia prawa, lecz przede wszystkim marginalizacją Konstytucji RP, uprzedmiotowieniem debaty parlamentarnej i roli parlamentu w procesie stanowienia prawa.</p> <p>W efekcie przyjęcia Ustawy o SN dojdzie – jak można się niestety spodziewać – do poważnej i niestety trwałej dysfunkcyjności wymiaru sprawiedliwości w Polsce.</p>