

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM		
PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE		
1.	Autor raportu (imię i nazwisko):	Tomasz Schimanek
2.	Tytuł projektu i nr druku:	Projekt ustawy o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie; numeru w wykazie RPL nie nadano; w wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów otrzymał sygnaturę: UD379
3.	Okres w jakim prowadzono obserwację procesu legislacyjnego:	OD: 2018-04-06 DO: 2018-05-15
4.	Link do dokumentacji projektu na platformie https://legislacja.rcl.gov.pl/	https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12310650
5.	Data upublicznienia projektu na platformie https://legislacja.rcl.gov.pl/	20 kwietnia 2018 r.
6.	Data wpisania projektu do Wykazu prac legislacyjnych Rady Ministrów http://bip.kprm.gov.pl/kpr/form/7,Wykaz-prac-legislacyjnych-i-programowych-Rady-Ministrow.html (par. 25 pkt. 1 Regulaminu pracy Rady Ministrów brzmi: „Rozpoczęcie prac nad opracowaniem projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia poprzedza się złożeniem wniosku o wprowadzenie projektu do właściwego wykazu prac legislacyjnych.”)	2018-04-23
7.	Wskazany w Wykazie „organ odpowiedzialny za opracowanie projektu”	Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów
8.	Osoba wskazana jako odpowiedzialna za opracowanie projektu?	Michał Dworczyk, Sekretarz Stanu, Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów
9.	Czy, a jeśli tak to jaki termin wskazano jako „Planowany termin przyjęcia projektu przez RM”?	II kwartał 2018 r.
10.	W jakim trybie procedowany był projekt: zwykłym, czy odrębnym (np. bez przeprowadzenia uzgodnień, konsultacji publicznych i opiniowania oraz skracając czas poszczególnych etapów. Patrz: par. 61 pkt. 5 oraz par. 98 – 100 Regulaminu pracy Rady Ministrów)?	W ODRĘBNYM W piśmie z 19.04.18 do sekretarza Komitetu Stałego RM poinformowano, że „Prezes RM wyraził zgodę na procedowanie w trybie odrębnym”.
11.	Czym uzasadniono zastosowanie trybu odrębnego, a jeśli tak to czy w opinii autora raportu uzasadnienie to było przekonujące?	NIE
12.	Czy prowadzono prace wstępne i ewentualnie jakie, np. prekonsultacje? Skąd można się o tym dowiedzieć? Dodaj krótki opis jeśli prowadzono jakiegokolwiek wstępne prace nad projektem.	NIE
13.	Czego dotyczyły pierwsze dokumenty umieszczone na platformie https://legislacja.rcl.gov.pl/	Projekt ustawy wraz z uzasadnieniem
14.	Przedmiot projektu (Opisz krótko czego dotyczy projekt.)	Projekt dotyczy zlecenia przez Premiera organizacjom pozarządowym i innym podmiotom działającym w sferze pożytku publicznego zadań publicznych w specjalnym trybie przewidzianym w sytuacjach niezbędnych ze względu na ochronę życia lub zdrowia ludzkiego albo ze względu na ważny interes społeczny lub ważny interes

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

		<p>publiczny.</p> <p>Projekt przewiduje dodanie w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w odniesieniu do tego trybu zapisu, że dotacja może być przeznaczona na pokrycie kosztów inwestycji, do 80% jej wartości.</p> <p>Obecnie w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie nie ma żadnych ograniczeń dotyczących przeznaczenia dotacji, niezależnie od trybu ich przyznania. Limity wydatków na inwestycje w zakresie dotacji z budżetu państwa określone są natomiast obecnie w ustawie o finansach publicznych. Nie dotyczą one jednak organizacji pozarządowych, ale innych jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych nie będących organizacjami pozarządowymi. Do tej grupy zaliczają się głównie kościelne osoby prawne i kościelne jednostki organizacyjne, a także spółdzielnie socjalne i spółki non-profit. W przypadku tych podmiotów proponowana zmiana podwyższa więc limit wydatków na inwestycje z 50 do 80%. W przypadku organizacji pozarządowych dotychczas takiego limitu nie było, tak więc proponowana zmiana ogranicza ich możliwości.</p>
ZAŁOŻENIA PROJEKTU USTAWY		
15.	<p>Czy projekt ustawy poprzedzono przygotowaniem założeń? Zaznacz TAK / NIE.</p>	NIE
16.	<p>Kiedy (data) upubliczniono projekt założeń?</p>	Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.
17.	<p>Czy projekt założeń był napisany językiem klarownym, łatwym do przygotowania uwag przez obywateli i organizacje pozarządowe? Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie dodaj, krótki komentarz poniżej.</p>	<p>Wybierz odpowiedź.</p> <p>Dodaj komentarz</p>
18.	<p>Czy założenia wyczerpująco przedstawiały problem, który ma zostać poddany interwencji legislacyjnej? Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie dodaj, krótki komentarz poniżej.</p>	<p>Wybierz odpowiedź.</p> <p>Dodaj komentarz</p>
19.	<p>Czy w założeniach omówiono inne niż zmiana prawna możliwości osiągnięcia celu? Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie dodaj, krótki komentarz poniżej.</p>	<p>Wybierz odpowiedź.</p> <p>Dodaj komentarz</p>
20.	<p>Czy do projektu założeń dołączono test regulacyjny? Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie dodaj, krótki komentarz poniżej.</p>	<p>Wybierz odpowiedź.</p> <p>Dodaj komentarz</p>
21.	<p>Jeśli dołączono test regulacyjny to czy został on przygotowany poprawnie? Uzasadnij swoją ocenę. Zaznacz odpowiedź. Dodaj, krótki komentarz poniżej. Jeśli uważasz, że test nie został przygotowany poprawnie, wskaż konkretne braki.</p>	<p>Wybierz odpowiedź.</p> <p>Dodaj komentarz</p>
22.	<p>Jeśli dołączono test regulacyjny to czy był on przedmiotem konsultacji wraz z projektem założeń? Zaznacz odpowiedź. Dodaj, krótki komentarz poniżej.</p>	<p>Wybierz odpowiedź.</p> <p>Dodaj komentarz</p>
23.	<p>Ile dni przeznaczono na konsultacje? Jeśli krótszy niż 14 dni czym to uzasadniono? (par.</p>	Wpisz liczbę dni

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

	107. pkt. 1. Wyznaczenie terminu do zajęcia stanowiska w ramach uzgodnień, konsultacji publicznych lub opiniowania krótszego niż 14 dni od udostępnienia projektu wymaga szczegółowego uzasadnienia.) <i>Wpisz liczbę dni. Dodaj krótki komentarz.</i>	
24.	Czy projekt założeń został umieszczony do konsultacji na platformie http://konsultacje.gov.pl/ ? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	Wybierz odpowiedź.
25.	Czy i ewentualnie do kogo skierowano prośbę o przedstawienie uwag? <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj, krótki komentarz poniżej. W szczególności opisz, czy można stwierdzić jakie były zasady doboru organizacji, którym przesłano projekt z zaproszeniem do wzięcia udziału w konsultacjach publicznych, jeśli do takowych skierowano zaproszenie.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>W szczególności opisz, czy można stwierdzić jakie były zasady doboru organizacji, którym przesłano projekt z zaproszeniem do wzięcia udziału w konsultacjach publicznych, jeśli do takowych skierowano zaproszenie.</i>
26.	Ile podmiotów (organizacji i osób) przedstawiło uwagi do założeń? (Chodzi o liczbę pism umieszczonych na platformie RPL. Jeśli z innych dokumentów (np. OSR lub raportu z konsultacji) wynika, że nie wszystkie pisma upubliczniono, prosimy o tę informację w opisie) <i>Wpisz liczbę. Dodaj krótki komentarz.</i>	Wpisz liczbę podmiotów
27.	Wymień i krótko omów najważniejsze uwagi oraz podaj ich autorów.	Opisz
28.	Czy w piśmie zapraszającym do wzięcia udziału w konsultacjach publicznych posłużono się formułą stanowiącą, że <i>Nieprzedstawienie stanowiska w procesie konsultacji organ wnioskujący może interpretować wyłącznie jako za rezygnację z przedstawienia stanowiska.</i> ? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Jeśli NIE to wpisz jaką inną (jeśli w ogóle) formułą się posłużono.</i>
29.	Czy autorzy uwag do projektu założeń otrzymali odpowiedzi? Jeśli tak to czy otrzymali je indywidualnie, czy zbiorczo? <i>Zaznacz odpowiedź.</i>	Wybierz odpowiedź.
30.	Jakie instytucje publiczne proszono o zaopiniowanie projektu założeń?	Wymień instytucje
31.	Ile dni przeznaczono na zaopiniowanie przez inne instytucje publiczne?	Wpisz liczbę dni
32.	Ile opinii wpłynęło?	Wpisz liczbę przekazanych opinii
33.	Czy i ewentualnie kiedy (data) upubliczniono Raport z konsultacji założeń projektu (par. 51)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie wpisz datę.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Jeśli tak wskaż datę: Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</i>
34.	Czy w Raporcie z konsultacji założeń projektu wymieniono wszystkie podmioty, które przedstawiły stanowisko lub opinię? <i>Zaznacz odpowiedź.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
35.	Czy w Raporcie z konsultacji założeń projektu omówiono te stanowiska i opinie? Jeśli tak to na ile szczegółowo i czy któreś z uwag uwzględniono? <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj krótki komentarz.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
36.	Inne uwagi, komentarze do odpowiedzi udzielonych powyżej.	Opis
PROJEKT USTAWY		
37.	Kiedy (data) upubliczniono projekt ustawy?	2018-04-20
38.	Kto był autorem projektu ustawy? (par. 112. 1. Projekt ustawy na podstawie założeń projektu ustawy przyjętych przez Radę Ministrów sporządza, z zastrzeżeniem § 125, Rządowe Centrum Legislacji we współpracy z organem wnioskującym)	Michał Dworczyk, Sekretarz Stanu, Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

	<i>Wpisz kto był wykonawcą.</i>	
39.	Ile minęło czasu od upublicznienia projektu na platformie RPL do przesłania go do Sejmu? <i>Wskaż liczbę dni.</i>	12 dni
40.	Czy do projektu ustawy dołączono Uzasadnienie i OSR? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK
41.	Czy dokumenty te (Uzasadnienie i OSR) były napisane językiem klarownym, łatwym do przygotowania uwag przez obywateli i organizacje pozarządowe? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK Tak, chociaż niewiele było treści zarówno w OSR, jak w uzasadnieniu.
42.	Czy w Uzasadnieniu klarownie przedstawiono problem, który jest poddany interwencji legislacyjnej? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE W ogóle nie przedstawiono problemu, który ma rozwiązać proponowana zmiana, opisano jedynie samą zmianę.
43.	Czy projekt ustawy uwzględnił wyniki prac z założeniami? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE Nie było takiego etapu prac
44.	Czy projekt ustawy wraz z Uzasadnieniem i OSRem był przedmiotem konsultacji publicznych? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE
45.	Ile dni przeznaczono na konsultacje? Jeśli krótszy niż 21 dni czym to uzasadniono? (par. 120. 1. W przypadku skierowania projektu ustawy do uzgodnień, konsultacji publicznych lub opiniowania wyznaczenie terminu do zajęcia stanowiska krótszego niż 21 dni od udostępnienia projektu wymaga szczegółowego uzasadnienia. Analogicznie par. 129) <i>Wpisz liczbę dni</i>	Nie dotyczy, nie było konsultacji publicznych
46.	Czy projekt ustawy został umieszczony do konsultacji na platformie http://konsultacje.gov.pl/ ? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE
47.	Czy i ewentualnie do kogo skierowano prośbę o przedstawienie uwag? <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj, krótki komentarz poniżej.</i>	NIE
48.	Ile podmiotów (organizacji i osób) przedstawiło uwagi do projektu ustawy? (Chodzi o liczbę pism umieszczonych na platformie RPL. Jeśli z innych dokumentów (np. OSR lub raportu z konsultacji) wynika, że nie wszystkie pisma upubliczniono, prosimy o tę informację w opisie) <i>Wpisz liczbę. Dodaj krótki komentarz.</i>	0
49.	Wymień i krótko omów najważniejsze uwagi oraz podaj ich autorów.	
50.	Czy w piśmie zapraszającym do wzięcia udziału w konsultacjach projektu ustawy posłużono się formułą stanowiącą, że Nieprzedstawienie stanowiska w procesie	NIE Nie dotyczy, nie było konsultacji publicznych

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

	<p><i>konsultacji organ wnioskujący może interpretować wyłącznie jako za rezygnację z przedstawienia stanowiska?</i> Zaznacz TAK / NIE.</p>	
51.	<p>Czy autorzy uwag do projektu ustawy otrzymali odpowiedzi? Jeśli tak to czy otrzymali je indywidualnie, czy zbiorczo? Zaznacz odpowiedź.</p>	<p>NIE Nie dotyczy, nie było uwag</p>
52.	<p>Jakie instytucje publiczne proszono o zaopiniowanie projektu ustawy?</p>	<p>Prośba o opinię została skierowana jedynie do Rady Działalności Pożytku Publicznego, która otrzymała projekt do zaopiniowania 7 kwietnia, a więc na prawie dwa tygodnie przed umieszczeniem go w RPL i zaopiniowała go pozytywnie (tak wynika z informacji umieszczonej w piśmie Kancelarii Premiera do Rady Ministrów) - 20 kwietnia czyli w dniu umieszczenia projektu na platformie RPL.</p> <p>Opinia Rady nie została ona umieszczona na platformie RPL.</p>
53.	<p>Ile dni przeznaczono na zaopiniowanie przez inne instytucje publiczne?</p>	<p>Nie podano terminu. Poproszono „o potraktowanie sprawy jako pilnej”.</p>
54.	<p>Ile opinii wpłynęło?</p>	<p>1.</p>
55.	<p>Czy i ewentualnie kiedy (data) upubliczniono Raport z konsultacji projektu ustawy (par. 51)? Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie wpisz datę.</p>	<p>NIE Jeśli tak wskaż datę: Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</p>
56.	<p>Czy w Raporcie z konsultacji projektu ustawy wymieniono wszystkie podmioty, które przedstawiły stanowisko lub opinię? Zaznacz odpowiedź.</p>	<p>NIE przeprowadzono konsultacji – tryb odrębny</p>
57.	<p>Czy w Raporcie z konsultacji projektu ustawy omówiono te stanowiska i opinie? Jeśli tak to na ile szczegółowo i czy któreś z uwag uwzględniono? Zaznacz odpowiedź. Dodaj krótki komentarz.</p>	<p>NIE Nie dotyczy, nie było konsultacji publicznych</p>
58.	<p>Ile wersji projektu umieszczono na platformie RPL i ewentualnie które z tych wersji były poddane konsultacjom? Wpisz liczbę</p>	<p>1 Nie było konsultacji.</p>
59.	<p>Czy w sytuacji, gdy w trakcie prac nad projektem wprowadzono do niego istotne zmiany, projekt ustawy był przedmiotem dodatkowych konsultacji publicznych? (par. 48. ust.2) Jeśli tak, prosimy o krótki opis ich przebiegu? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</p>	<p>NIE Nie było takich zmian</p>
60.	<p>Czy organizacje biorące udział w konsultacjach publicznych były zapraszane do udziału w konferencji uzgodnieniowej? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</p>	<p>NIE Nie dotyczy, nie było konsultacji publicznych</p>

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

61.	<p>Czy organizowano odrębną konferencję uzgodnieniową dla organizacji społecznych biorących udział w konsultacjach? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i></p>	<p>NIE</p> <p>Nie dotyczy, nie było konsultacji publicznych</p>
62.	<p>Inne uwagi, komentarze do odpowiedzi udzielonych powyżej.</p>	<p>Jedynie uzasadnienie odrębnego trybu procedowania projektu to użyte w piśmie Szefa Kancelarii Premiera sformułowanie: konieczność pilnego wejścia w życie proponowanych przepisów.</p> <p>Tempo przyjmowania projektu jest ekspresowe, bardzo ciekawa jest sekwencja zdarzeń, która wskazuje, że np. Stały Komitet przyjął projekt, mimo, że stwierdził, że został do niego skierowany w niewłaściwym trybie, a Rada Ministrów z kolei przyjęła projekt nie czekając na uzupełnienie informacji, które były niezbędne do jego przyjęcia. Dlatego pozwalam sobie przytoczyć najważniejsze daty, żeby wykazać brak spójności logiczno-czasowej:</p> <ul style="list-style-type: none"> – 6 kwietnia - data przyjęcia projektu przez Kancelarię Premiera, która jest jego gospodarzem. – 6 kwietnia - data pisma Szefa Kancelarii Premiera do Rady Działalności Pożytku Publicznego z prośbą o opinię na temat projektu. – 9 kwietnia – za pośrednictwem poczty elektronicznej projekt do zaopiniowania otrzymują członkowie Rady Działalności Pożytku Publicznego. – 9 kwietnia – projekt zostaje upubliczniony na portalu www.ngo.pl – 20 kwietnia – pozytywna opinia Rady Działalności Pożytku Publicznego (na razie niedostępna publicznie). – 20 kwietnia – umieszczenie projektu wraz z uzasadnieniem i OSR na portalu RPL. – 20 kwietnia – wysłanie projektu z prośbą o opinie do ministrów (pismo z datą 19 kwietnia, a więc przed umieszczeniem w RPL). – 23 kwietnia – data pisma z MSZ o zgodności projektu z prawem unijnym. – 23 kwietnia – projekt został umieszczony w wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów. – 24 kwietnia – nad projektem debatuje Stały Komitet RM, który przyjął projekt i rekomendował jego przyjęcie Radzie Ministrów. – 25 kwietnia – umieszczenie na platformie RPL pisma MSZ o zgodności projektu z prawem unijnym. – 25 kwietnia – skierowanie projektu na Radę Ministrów z prośbą o przyjęcie go w trybie obiegowym, z adnotacją bardzo pilne. – 25 kwietnia – pismo Szefa Kancelarii Premiera do MSZ z prośbą o opinię o zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej (mimo, że MSZ już ją wydał 23 kwietnia). – 25 kwietnia – pismo Sekretarza Rady Ministrów do Szefa Kancelarii Premiera z prośbą o przedstawienie informacji o zgłoszeniach podmiotów zainteresowanych pracami nad

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

		<p>projektem w trybie przepisów ustawy o działalności lobbingsowej.</p> <ul style="list-style-type: none"> – 27 kwietnia – data ponownego pisma z MSZ stwierdzającego zgodność projektu z prawem unijnym. – 27 kwietnia – według informacji umieszczonej w wykazie prac legislacyjnych i programowych RM Rada Ministrów przyjęła projekt w trybie obiegu (informacja umieszczona została w wykazie 30 kwietnia). – 30 kwietnia – pismo dyrektora Departamentu Prawnego Kancelarii Premiera będące odpowiedzią na prośbę o przedstawienie informacji o zgłoszeniach w trybie ustawy o działalności lobbingsowej, do którego załączone zostało uzasadnienie do projektu uzupełnione o informację iż projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny i nie było do niego zgłoszeń trybie ustawy lobbingsowej. – 2 maja – skierowanie projektu do Marszałka Sejmu. – 7 maja – na platformie RPL umieszczone zostało pismo skierujące projekt do Sejmu – 8 maja – na platformie RPL został zamieszczony wyciąg z protokołu z posiedzenia Stałego Komitetu Rady Ministrów z 24 kwietnia, w którym wskazano, że Komitet przyjął projekt i rekomendował go Radzie Ministrów z jednoczesnym wskazaniem, że został on skierowany do Komitetu w niewłaściwym trybie. Tryb odrębny, na który powoływał się Szef Kancelarii Premiera dotyczy umieszczenia projektu w porządku obrad Rady Ministrów, zaś w przypadku przedłożenia projektu Stałemu Komitetowi w nadzwyczajnych przypadkach zastosowanie ma §61 ust. 5 Regulaminu Rady Ministrów. – 8 maja – skierowanie przez Marszałka Sejmu projektu do pierwszego czytania do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny
--	--	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

(omawiamy zgodnie z treścią formularza OSR)

PUNKT 1. JAKI PROBLEM JEST ROZWIĄZywANY? (w formularzu OSR)

63.	Czy opisano charakter i skalę problemu jaki ma być uregulowany? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE Opisano jedynie na czym polega zmiana, nie wskazując jaki realny problem ma ona rozwiązać.
64.	Czy zidentyfikowano jego przyczyny? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE
65.	Czy opisano jego skutki, w tym w szczególności skutki dla konkretnych podmiotów? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE

PUNKT 2. REKOMENDOWANE ROZWIĄZANIE, W TYM PLANOWANE NARZĘDZIA INTERWENCJI, I OCZEKIWANY EFEKT

66.	Czy cele regulacji zostały określone w sposób precyzyjny i jednoznaczny? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE W ogóle ich nie określono.
67.	Czy zidentyfikowano i opisano	NIE

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

	alternatywne w stosunku do regulacji możliwości rozwiązania problemu (np. samoregulację)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	
68.	Czy analizowano możliwość rezygnacji z regulacji (tzw. opcję zerową)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE
PUNKT 3. JAK PROBLEM ZOSTAŁ ROZWIĄZANY W INNYCH KRAJACH, W SZCZEGÓLNOŚCI KRAJACH CZŁONKOWSKICH OECD/UE?		
69.	Czy opisano, jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE (skomentuj jak szeroko i rzetelnie wypełniono ten punkt OSRu)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE
PUNKT 4. PODMIOTY, NA KTÓRE ODDZIAŁUJE PROJEKT		
70.	Czy poprawnie zidentyfikowano podmioty, na które będzie oddziaływać regulacja? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE Błędnie zidentyfikowano interesariuszy , wskazano, że są nimi organizacje pozarządowe, a to nie prawda, bo zmiana dotyczy głównie kościołów i związków wyznaniowych . W przypadku organizacji pozarządowych zmiana pogarsza dotychczasowe warunki dotyczące wydatkowania dotacji.
PUNKT 5. INFORMACJE NA TEMAT ZAKRESU, CZASU TRWANIA I PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONSULTACJI		
71.	Czy informacje podana w OSR na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji zgodna jest z naszą analizą dokumentów zamieszczonych na RPL? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK Konsultacji nie przeprowadzono, o czym mowa jest w OSR.
PUNKT 6. WPŁYW NA SEKTOR FINANSÓW PUBLICZNYCH		
72.	Czy oszacowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na budżet centralny? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE W OSR określono, że zmiana nie wpływa na budżet centralny.
73.	Czy oszacowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na budżety JST? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE DOTYCZY Nie dotyczy, zmiana dotyczy budżetu centralnego
74.	Czy wskazano źródło finansowania (gdy projekt pociąga za sobą obciążenie dla budżetu centralnego lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE Nie dotyczy, bo według OSR, zmiana nie obciąża budżetu centralnego ani budżetów jst.
PUNKT 7. WPŁYW NA KONKURENCYJNOŚĆ GOSPODARKI I PRZEDSIĘBIORCZOŚĆ, W TYM FUNKCJONOWANIE PRZEDSIĘBIORCÓW ORAZ NA RODZINĘ, OBYWATELI I GOSPODARSTWA DOMOWE		
75.	Czy analizowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na przedsiębiorstwa? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE W OSR oceniono, że zmiana nie wpływa na przedsiębiorstwa, gdyż dotyczy wyłącznie podmiotów realizujących działania w sferze pożytku publicznego, ale można mieć wątpliwości, czy tak jest, gdyż zmiana dotyczy inwestycji, a te, mogą być realizowane przez podmioty gospodarcze. Wymagałoby to przeanalizowania.
76.	Czy analizowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe?	NIE Nie analizowano wpływu na żaden z tych obszarów. Realna ocena

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

	<i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	wpływu jest rzeczywiście trudna, bo nie określono celu i spodziewanych efektów proponowanej zmiany.
PUNKT 8. ZMIANA OBCIĄŻEŃ REGULACYJNYCH (W TYM OBOWIĄZKÓW INFORMACYJNYCH) WYNIKAJĄCYCH Z PROJEKTU		
77.	Czy analizowano problem „obciążeń regulacyjnych” (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE Napisano w OSR, że nie dotyczy.
PUNKT 9. WPŁYW NA RYNEK PRACY		
78.	Czy zanalizowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na rynek pracy? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE W OSR określono, że zmiana nie będzie miała wpływu na rynek pracy.
PUNKT 10. WPŁYW NA POZOSTAŁE OBSZARY		
79.	Czy analizowano wpływ regulacji na inne szczególne aspekty, które powinny zostać przeanalizowane w związku ze specyfiką danej regulacji (np. wpływ na środowisko) <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE
80.	Czy analizowano społeczny aspekt regulacji (w tym w szczególności wpływ na grupy będące jej głównymi adresatami)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE
PUNKT 11. PLANOWANE WYKONANIE PRZEPISÓW AKTU PRAWNEGO		
81.	Czy przedstawiono plan (harmonogram, kolejność działania) wdrożenia regulacji? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE W OSR znajduje się jedynie informacja, że wykonanie przepisów odbędzie się bezpośrednio.
PUNKT 12. W JAKI SPOSÓB I KIEDY NASTĄPI EWALUACJA EFEKTÓW PROJEKTU ORAZ JAKIE MIERNIKI ZOSTANĄ ZASTOSOWANE?		
82.	Czy określono mierzalne, ilościowe wskaźniki osiągnięcia celów regulacji? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE
83.	Czy określono ramy czasowe osiągnięcia celów? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE
PUNKT 13. ZAŁĄCZNIKI (ISTOTNE DOKUMENTY ŹRÓDŁOWE, BADANIA, ANALIZY ITP.)		
84.	Czy przygotowując OSR posłużono się wynikami badań, analiz, publikacji? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE
85.	Czy wykorzystano dane statystyczne? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE Wydaje się, że powinna znaleźć się przynajmniej informacja o skali i przedmiocie dotacji przyznawanych przez Premiera w specjalnym trybie, którego dotyczy zmiana, tym bardziej, że taka informacja nie jest dostępna publicznie.
PYTANIA OGÓLNE DO CAŁEGO OSRU		
86.	Czy treść OSRu wskazuje, że dokonano analizy mocnych i słabych stron oraz ryzyka związanego z wprowadzeniem danej regulacji? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE
87.	Czy treść OSRu wskazuje, że skorzystano ze jakiegokolwiek techniki przygotowywania tego rodzaju dokumentów (np. metody SMART, problem tree, etc.)?	NIE

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

	<i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	
88.	Czy OSR jest przedstawiony językiem klarownym i zrozumiałym dla przeciętnego odbiorcy? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK Choć pozbawionym istotnych treści.
ETAP SEJMOWY		
PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE		
1	Data zakończenia prac nad raportem:	2018-05-15
2	Czy proces legislacyjny został zakończony (w jakikolwiek sposób)?	NIE
3.	Tytuł projektu i nr druku:	Rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie Nr druku 2497
4	Kiedy (data) projekt otrzymał numer druku? <i>Zaznacz datę</i>	2018-05-02
5.	Data wniesienia projektu: <i>Skorzystaj z adresu:</i> http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/agent.xsp?symbol=PROJNOWEU&NrKadencji=8&Kol=D&Typ=UST	2018-05-02
6.	Link do dokumentacji projektu na stronie Sejmu: <i>Skorzystaj z adresu:</i> http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/proces.xsp	http://www.sejm.gov.pl/sejm8.nsf/agent.xsp?symbol=RPL&Id=RM-10-69-18
7.	Wnioskodawca/cy : <i>Wymień wszystkich wnioskodawców ze względu na typ, czyli np. prezydent, grupa posłów, etc. jeśli grupa posłów wymień nazw ich klubów.</i>	Prezes RM. Do prezentowania stanowiska Rządu w toku prac parlamentarnych został upoważniony Sekretarz Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Michał Dworczyk
ETAP SEJMOWY I		
1.	Czy zastosowano tryb pilny w rozumieniu art. 71-80 Reg. Sejm, szybką ścieżkę legislacyjną w rozumieniu art. 51 Regulaminu Sejmu lub tzw. tryb kodeksowy w rozumieniu art. 87-95 Reg. Sejm? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TRYB KODEKSOWY
2.	Czy Marszałek Sejmu skierował projekt do zaopiniowania do innych podmiotów? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE
3.	Czy odbyły się konsultacje dot. projektu? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE
4.	Kiedy (data) i gdzie (na posiedzeniu plenarnym czy w komisji/ach) odbyło się pierwsze czytanie? <i>Zaznacz odpowiedź</i>	Wybierz odpowiedź. Wskaż datę: Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.
5.	Ile dni minęło od doręczenia posłom druku projektu do pierwszego czytania? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	8 maja projekt został skierowany do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Na chwilę obecną (15 maja) nie ma informacji, kiedy odbędzie się pierwsze czytanie projektu.

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

6.	Do jakiej/ich komisji skierowano projekt? <i>Wymień nazwy wszystkich komisji</i>	Komisja Polityki Społecznej i Rodziny
7.	Czy do rozpatrzenia projektu powołano podkomisję? Jeśli tak, kiedy (data)? <i>Wybierz odpowiedź.</i>	<p style="text-align: center;">Wybierz odpowiedź.</p> <p style="text-align: center;"><i>Jeśli tak wskaż datę:</i></p> <p style="text-align: center;">Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</p> <p style="text-align: center;"><i>Podaj nazwę podkomisji:</i></p>
8.	Czy w posiedzeniach komisji / podkomisji brali udział goście i/lub eksperci? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	<p style="text-align: center;">Wybierz odpowiedź.</p> <p><i>Jeśli tak na ilu posiedzeniach komisji / podkomisji byli obecni goście/eksperti? Jaki generalnie był ich wkład w kształt ustawy, tzn. był postponowany – ich wypowiedzi były wysłuchiwane, ale bez żadnego wpływu na treść projektu / poprawki lub wręcz bez reakcji, czy też był brany pod uwagę i wpływał na fakt zgłoszenia poprawki lub jej treść? Czy gości / eksperci tworzyli (formułowali, podpowiadał) treść poprawek?</i></p> <p><i>Podaj konkretne przykłady sytuacji.</i></p>
9.	Jaka była rola ekspertów sejmowych (Biuro Analiz Sejmu) w formułowaniu poprawek w trakcie procedury legislacyjnej w komisjach i /lub podkomisji? <i>Opisz krótko.</i>	<p><i>Jaki generalnie był ich wkład w kształt ustawy, tzn. był postponowany – ich wypowiedzi były wysłuchiwane, ale bez żadnego wpływu na treść projektu / poprawki lub wręcz bez reakcji, czy też był brany pod uwagę i wpływał na fakt zgłoszenia poprawki lub jej treść? Czy gości / eksperci tworzyli (formułowali, podpowiadał) treść poprawek?</i></p> <p><i>Podaj konkretne przykłady sytuacji.</i></p>
10.	Jaka była rola przedstawiciela Rady Ministrów w czasie posiedzenia komisji i / lub podkomisji w trakcie rozpatrywania poselskich projektów ustaw? <i>Opisz krótko.</i>	<p><i>Czy generalnie przedstawiciele „akceptowali” poprawki, czy może zatwierdzali poprawki, czy bez ich zatwierdzenia poprawka była wycofywana przez posła-inicjatora? Czy formułowali poprawki ?</i></p> <p><i>Podaj konkretne przykłady sytuacji.</i></p>
11.	Czy zachodziło zjawisko „przejmowania poprawek rządu przez posłów” – zgłaszanych przez przedstawiciela rządu do projektu poselskiego, a potem „przejmowanych” przez posła? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	<p style="text-align: center;">Wybierz odpowiedź.</p> <p><i>Podaj konkretne przykłady sytuacji.</i></p>
12.	Czy w trakcie prac komisyjnych pomiędzy pierwszym a drugim czytaniem zgłoszono jakieś nowe poprawki, czy pracowano wyłącznie nad tymi, które zgłoszono w trakcie pierwszego czytania ?	
13.	Czy zorganizowano wystąpienie publiczne? Jeśli tak to kiedy i jak przebiegło? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	<p style="text-align: center;">Wybierz odpowiedź.</p> <p style="text-align: center;"><i>Jeśli tak wskaż datę:</i></p> <p style="text-align: center;">Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</p> <p><i>Jeśli tak opisz poniżej krótko jego przebieg i sposób zorganizowania.</i></p>
14.	Ile dni minęło od doręczenia posłom sprawozdania komisji z prac nad projektem do drugiego czytania? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	<i>Wpisz liczbę dni.</i>
15.	Czy po drugim czytaniu projekt skierowano ponownie do komisji? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	Wybierz odpowiedź.
16.	Czy w trakcie prac komisyjnych po drugim czytaniu zgłoszono jakieś nowe poprawki, czy pracowano wyłącznie nad tymi, które zgłoszono w trakcie drugiego czytania ?	<p style="text-align: center;">Wybierz odpowiedź.</p> <p><i>Jeśli tak opisz krótko nowe poprawki?</i></p>

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

	<i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	
17.	<p>Ile dni po zakończeniu prac komisyjnych po drugim czytaniu odbyło się trzecie czytanie?</p> <p><i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i></p>	<p><i>Wpisz liczbę dni.</i></p>
18.	<p>Kiedy odbyło się trzecie czytanie i jaki przyniosło rezultat? Jaki był wynik głosowania?</p> <p><i>Wskaż datę i wynik głosowania.</i></p>	<p>Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</p> <p><i>Jaki był wynik głosowania?</i></p> <p>Wybierz odpowiedź.</p>
19.	<p>Kiedy (data) Marszałek Sejmu przesłał tekst ustawy Marszałkowi Senatu i Prezydentowi RP?</p> <p><i>Wskaż datę.</i></p>	<p>Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</p>
PYTANIA DOTYCZĄCE CAŁEGO PROCESU LEGISLACYJNEGO		
20.	<p>Czy tempo prac nad projektem było typowe, czy też raczej nietypowe, tj. czy np. zatrzymały się / zwolniły lub przebiegały nazwyczaj szybko?</p> <p><i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj krótki komentarz.</i></p>	<p>BYŁO NIETYPOWE</p> <p>Prace trwały wręcz błyskawicznie, a strzępki informacji dostępne publicznie wskazują, że działania związane z procedowaniem projektu były podejmowane równolegle, nie zawsze zgodnie z regulaminem pracy Rady Ministrów, jak i zdrowym rozsądkiem.</p>
21.	<p>W jakim formacie umieszczano na platformie RPL dokumenty? W formacie przeszukiwalnym?</p> <p><i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i></p>	<p>TAK</p> <p>Tak, ale nie umieszczono wszystkich dokumentów.</p>
22.	<p>Czy dokumenty dotyczące przebiegu prac legislacyjnych były umieszczane na platformie RPL niezwłocznie?</p> <p><i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i></p>	<p>NIE</p> <p>Na przykład wyciąg z protokołu posiedzenia Stałego Komitetu Rady Ministrów z 24 kwietnia został umieszczony dopiero 8 maja.</p>
23.	<p>Komentarze i ewentualnie inne ważne spostrzeżenia dotyczące pracy nad projektem:</p>	<p>Projekt wydaje się realizować konkretne zapotrzebowanie rządu, ale ani z uzasadnienia, ani z OSR nie można się tego dowiedzieć.</p> <p>Można domyślać się jedynie, że chodzi o podwyższenie limitów wydatków inwestycyjnych dla kościołów i organizacji kościelnych, które będą realizatorami rządowej polityki wsparcia uchodźców „na miejscu” otrzymując dotacje od Premiera na realizację działań inwestycyjnych np. w Syrii.</p>