

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE	
1.	Data zakończenia prac nad raportem: <input style="width: 100px;" type="text" value="15-11-18"/>
2.	Czy proces legislacyjny został zakończony (w jakikolwiek sposób)? NIE
3.	Autor raportu (imię i nazwisko): Kinga Polubicka
4.	Tytuł projektu i nr druku: Druk nr 2251 Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz ustawy - Prawo o stowarzyszeniach.
5.	Kiedy (data) projekt otrzymał numer druku? <i>Zaznacz datę</i> <input style="width: 100px;" type="text" value="29-01-18"/>
6.	Data wniesienia projektu: <i>Skorzystaj z adresu:</i> http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/agent.xsp?symbol=PROJNOWEUST&NrKadencji=8&Kol=D&Typ=UST <input style="width: 100px;" type="text" value="29-01-18"/>
7.	Link do dokumentacji projektu na stronie Sejmu: <i>Skorzystaj z adresu:</i> http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/proces.xsp http://sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/PrzebiegProc.xsp?nr=2251
8.	<p>Zgodnie z uzasadnieniem projekt dotyczy poszerzenia katalogu przesłanek umożliwiających ściganie osób utożsamiających się z ideologią faszystowską oraz ułatwienie delegalizacji stowarzyszeń, które są zaangażowane w promowanie ideologii faszystowskiej.</p> <p>Z treści proponowanych przepisów wynika, że jego zakres jest szerszy. Projekt ma na celu poszerzenie katalogu przesłanek przestępstwa z art. 256 KK (obecnie: propagowania faszyzmu lub innego ustroju totalitarnego lub nawoływania do nienawiści) – karalne ma być nie tylko publiczne propagowanie, ale także prywatne wyrażanie aprobaty, eksponowanie symboli w Internecie, zaś w stosunku do rzeczy - posiadanie nie tylko w celu rozpowszechniania, ale także na swój użytek (oprócz wyjątków, m.in. działalności artystycznej, naukowej itp.). Ponadto nowe przepisy mają ułatwić i przyspieszyć delegalizację stowarzyszeń przez sąd, gdyż wystarczy stwierdzenie rażącego lub uporczywego naruszenia prawa albo postanowień statutu, bez konieczności wykazania, że nie ma warunków do przywrócenia działalności zgodnej z prawem lub statutem.</p> <p>Autopoprawka (przedstawiona 11.04.18) zawiera dwa punkty. Pierwszy obejmuje skreślenie propozycji przepisu, który przewidywał wyłączenie przestępności czynu, jeśli miał miejsce w ramach działalności artystycznej, edukacyjnej, kolekcjonerskiej lub naukowej. Drugi proponuje dodanie przesłanki rozwiązania stowarzyszenia przez sąd, jeżeli jego działalność narusza art. 13 Konstytucji. Jednocześnie usuwa przepis zezwalający na delegalizację stowarzyszenia bez konieczności wykazania, że nie ma warunków do przywrócenia działalności zgodnej z prawem lub statutem.</p> <p>Zgodnie z uzasadnieniem takie brzmienie pozwoli lepiej zrealizować intencję wnioskodawców, jakim była skuteczna walka z organizacjami skrajnymi, które naruszają prawo poprzez odwoływanie się do</p> <p>Przedmiot projektu: <i>Opisz krótko czego dotyczy projekt.</i></p>

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

		systemów totalitarnych.	
9.	Wnioskodawca/cy : <i>Wymień wszystkich wnioskodawców ze względu na typ, czyli np. prezydent, grupa posłów, etc. jeśli grupa posłów wymień nazw ich klubów.</i>	Grupa posłów – Klub Poselski Nowoczesna	
10.	<p>Czy projekt zawiera następujące elementy:</p> <p><i>Zaznacz elementy, które zawiera projekt wybierając odpowiedź TAK, NIE lub NIE DOTYCZY</i></p>	a. Wyjaśnienie potrzeby i celu regulacji (w uzasadnieniu)	TAK
		b. Opis rzeczywistego stanu w obszarze, który ma być poddany regulacji (w uzasadnieniu)	Wybierz odpowiedź.
		c. Opis spodziewanej różnicy między stanem obecnym a projektowany (w uzasadnieniu)	Wybierz odpowiedź.
		d. Przewidywane skutki społeczne (w uzasadnieniu)	Wybierz odpowiedź.
		e. Przewidywane skutki gospodarcze (w uzasadnieniu)	NIE
		f. Przewidywane skutki finansowe (w uzasadnieniu)	NIE
		g. Źródła finansowania (jeśli projekt pociąga za sobą za sobą skutki dla budżetu państwa, w OSR)	NIE
		h. Założenia projektów podstawowych aktów wykonawczych	NIE DOTYCZY
		i. Oświadczenie o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej lub że przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej	TAK
		j. Wyniki przeprowadzanych konsultacji	NIE
		k. Informacje o przedstawionych wariantach i opiniach (w szczególności jeżeli obowiązek zasięgnięcia takich opinii wynika z przepisów ustawy)	NIE
		l. Zgłoszenia podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem ustawy (w przypadku rządowych projektów ustaw)	NIE DOTYCZY
11.	<p>Dodaj opis do odpowiedzi udzielonych powyżej, np. przykłady dobrych złych opisów skutków regulacji, celów, etc. wraz z przykładami / cytatami z projektów.</p>	<p>Do projektu dołączono Ocenę Skutków Regulacji co nie jest wymagane dla projektów nie-rządowych. Jednak jest ona bardzo krótka.</p> <p>W OSR nie wykazuje wpływu projektowanych przepisów na organy odpowiedzialne za realizację przepisów (sądy, prokuraturę, Policję, organy nadzoru dla stowarzyszeń, tj. starostów), zwłaszcza w zakresie kosztów postępowań mieszczących się w wydatkach sektora finansów publicznych (pkt 3. OSR).</p> <p>Uzasadnienie projektu nie wykazuje wpływu projektowanych przepisów na realizację takich konstytucyjnych zasad i wartości jak zakaz nieproporcjonalnej ingerencji w sferę praw i wolności – art. 31, wolność słowa (wyrażania poglądów) – art. 54, prawo do prywatności – art. 47, wolność zrzeszania się – art. 58, nakaz określoności przepisu karnego – art. 2 i art. 42, których ryzyko naruszenia podnoszone jest w opiniach do projektu ustawy.</p>	

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

ETAP SEJMOWY I		
12.	<p>Czy zastosowano tryb pilny w rozumieniu art. 71-80 Reg. Sejm, szybką ścieżkę legislacyjną w rozumieniu art. 51 Regulaminu Sejmu lub tzw. tryb kodeksowy w rozumieniu art. 87-95 Reg. Sejm? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<p>ŻADEN Z POWYŻSZYCH</p>
13.	<p>Czy Marszałek Sejmu skierował projekt do zaopiniowania do innych podmiotów? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<p align="center">TAK</p> <p>Opinie przesłały KRS, SN oraz PG RP zarówno do wniesionego projektu jak i do autopoprawki.</p>
14.	<p>Czy odbyły się konsultacje dot. projektu? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<p align="center">NIE</p> <p>Formalnie nie odbyły się konsultacje, jednak na korzyść wnioskodawców należy wskazać, że odbyło się spotkanie Parlamentarnego Zespołu ds. organizacji pozarządowych i ruchów obywatelskich w przedmiocie projektu po jego wniesieniu do Sejmu, a jego efektem jest autopoprawka.</p> <p>Nagranie ze wspomnianego posiedzenia zespołu parlamentarnego z dnia 14.02.2018 r. dostępne jest na stronie Sejmu RP pod adresem http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/transmisje.xsp?unid=D30571DA0AF68093C125822C004656A5#, a nieoficjalna relacja została opublikowana na portalu kierowanym do organizacji pozarządowych www.ngo.pl http://wiadomosci.ngo.pl/wiadomosc/2159182.html</p> <p>Wspomniana autopoprawka została wniesiona 11.04.2018 r. http://orka.sejm.gov.pl/Druki8ka.nsf/Projekty/8-020-830_2-2018/\$file/8-020-830_2-2018.pdf, Następnie Marszałek Sejmu skierował ją do zaopiniowania oraz zwrócił wnioskodawcy w celu uzupełnienia uzasadnienia.</p> <p>Zarówno opinie Biura Analiz Sejmowych dotyczące projektu w wersji uwzględniającej autopoprawkę z dnia 17.04.2018 r. jak i uzupełnienie uzasadnienia złożone przez wnioskodawcę 6.06.2018 r. zostały opublikowane wraz z autopoprawką w jednym pliku pod numerem druku 2251-A i są dostępne w zakładce Przebieg procesu legislacyjnego pod adresem http://sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/druk.xsp?nr=2251-A</p> <p>Z żadnych dostępnych informacji nie wynika do jakich podmiotów autopoprawka została skierowana do zaopiniowania. Można wywnioskować, że do tych, do których skierowany został uprzednio projekt ustawy. Świadczyłyby o tym opublikowane opinie do autopoprawki. W szczególności nie ma żadnych śladów legislacyjnych świadczących o tym, aby autopoprawka została skierowana do podmiotów objętych regulacją.</p>
15.	<p>Kiedy (data) i gdzie (na posiedzeniu plenarnym czy w komisji/ach) odbyło się pierwsze czytanie? <i>Zaznacz odpowiedź</i></p>	<p align="center">Wybierz odpowiedź. Wskaż datę:</p> <p align="center"><input type="text"/></p> <p>Pomimo tego, że 8 lutego 2018 r. podjęto decyzję o skierowaniu projektu do I czytania na posiedzeniu plenarnym Sejmu, do dnia</p>

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

		<p>zakończenia obserwacji (15.11.2018 r.) nie wyznaczono terminu pierwszego czytania.</p> <p>W dniu 10.05.2018 r. odbyło się głosowanie nad przyjęciem wniosku o uzupełnienie porządku dziennego o punkt: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny oraz ustawy Prawo o stowarzyszeniach, druk nr 2251.</p> <p>Wniosek został odrzucony większością głosów (posłów koalicji rządowej):</p> <p>http://sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/agent.xsp?symbol=glosowania&NrKadencji=8&NrPosiedzenia=62&NrGlosowania=45</p>
16.	<p>Ile dni minęło od doręczenia posłom druku projektu do pierwszego czytania?</p> <p><i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i></p>	Wpisz liczbę dni.
17.	<p>Do jakiej/ich komisji skierowano projekt?</p> <p><i>Wymień nazwy wszystkich komisji</i></p>	Wymień nazwy wszystkich komisji
18.	<p>Czy do rozpatrzenia projektu powołano podkomisję? Jeśli tak, kiedy (data)?</p> <p><i>Wybierz odpowiedź.</i></p>	<p style="text-align: center;">Wybierz odpowiedź. Jeśli tak wskaż datę:</p> <div style="text-align: center; border: 1px solid black; width: 200px; height: 20px; margin: 0 auto;"></div> <p style="text-align: center;"><i>Podaj nazwę podkomisji:</i></p>
19.	<p>Czy w posiedzeniach komisji / podkomisji brali udział goście i/lub eksperci?</p> <p><i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<p style="text-align: center;">Wybierz odpowiedź.</p> <p><i>Jeśli tak na ilu posiedzeniach komisji / podkomisji byli obecni goście/eksperti? Jaki generalnie był ich wkład w kształt ustawy, tzn. był postponowany – ich wypowiedzi były wysłuchiwane, ale bez żadnego wpływu na treść projektu / poprawki lub wręcz bez reakcji, czy też były brany pod uwagę i wpływał na fakt zgłoszenia poprawki lub jej treść? Czy gości / eksperci tworzyli (formułowali, podpowiadał) treść poprawek?</i></p> <p><i>Podaj konkretne przykłady sytuacji.</i></p>
20.	<p>Jaka była rola ekspertów sejmowych (Biuro Analiz Sejmu) w formułowaniu poprawek w trakcie procedury legislacyjnej w komisjach i /lub podkomisji?</p> <p><i>Opisz krótko.</i></p>	<p><i>Jaki generalnie był ich wkład w kształt ustawy, tzn. był postponowany – ich wypowiedzi były wysłuchiwane, ale bez żadnego wpływu na treść projektu / poprawki lub wręcz bez reakcji, czy też były brany pod uwagę i wpływał na fakt zgłoszenia poprawki lub jej treść? Czy gości / eksperci tworzyli (formułowali, podpowiadał) treść poprawek?</i></p> <p><i>Podaj konkretne przykłady sytuacji.</i></p>
21.	<p>Jaka była rola przedstawiciela Rady Ministrów w czasie posiedzenia komisji i / lub podkomisji w trakcie rozpatrywania poselskich projektów ustaw?</p> <p><i>Opisz krótko.</i></p>	<p><i>Czy generalnie przedstawiciele „akceptowali” poprawki, czy może zatwierdzali poprawki, czy bez ich zatwierdzenia poprawka była wycofywana przez posła-inicjatora? Czy formułowali poprawki ?</i></p> <p><i>Podaj konkretne przykłady sytuacji.</i></p>
22.	<p>Czy zachodziło zjawisko „przejmowania poprawek rządu przez posłów” – zgłaszanych przez przedstawiciela rządu do projektu poselskiego, a potem „przejmowanych” przez posła?</p> <p><i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<p style="text-align: center;">Wybierz odpowiedź.</p> <p><i>Podaj konkretne przykłady sytuacji.</i></p>
23.	<p>Czy w trakcie prac komisyjnych pomiędzy pierwszym a drugim czytaniem zgłoszono jakieś nowe poprawki, czy pracowano wyłącznie nad tymi, które zgłoszono w trakcie pierwszego czytania ?</p>	
24.	<p>Czy zorganizowano wysłuchanie publiczne? Jeśli tak to kiedy i jak przebiegło?</p>	<p style="text-align: center;">Wybierz odpowiedź. Jeśli tak wskaż datę:</p>

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	Zaznacz TAK / NIE.	<input type="text"/>
		<i>Jeśli tak opisz poniżej krótko jego przebieg i sposób zorganizowania.</i>
25.	Ile dni minęło od doręczenia posłom sprawozdania komisji z prac nad projektem do drugiego czytania? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	<i>Wpisz liczbę dni.</i>
26.	Czy po drugim czytaniu projekt skierowano ponownie do komisji? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	Wybierz odpowiedź.
27.	Czy w trakcie prac komisyjnych po drugim czytaniu zgłoszono jakieś nowe poprawki, czy pracowano wyłącznie nad tymi, które zgłoszono w trakcie drugiego czytania ? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Jeśli tak opisz krótko nowe poprawki?</i>
28.	Ile dni po zakończeniu prac komisyjnych po drugim czytaniu odbyło się trzecie czytanie? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	<i>Wpisz liczbę dni.</i>
29.	Kiedy odbyło się trzecie czytanie i jaki przyniosło rezultat? Jaki był wynik głosowania? <i>Wskaż datę i wynik głosowania.</i>	<input type="text"/> <i>Jaki był wynik głosowania?</i> Wybierz odpowiedź.
30.	Kiedy (data) Marszałek Sejmu przesłał tekst ustawy Marszałkowi Senatu i Prezydentowi RP? <i>Wskaż datę.</i>	<input type="text"/>

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

ETAP SENACKI		
31.	Kiedy i do jakich komisji skierowano tekst ustawy? <i>Wskaz datę i wymień komisje.</i>	<input style="width: 150px; height: 20px;" type="text"/> <i>Wymień komisje poniżej.</i>
32.	Ile dni przed posiedzeniem dostarczono senatorom dokumenty dotyczące ustawy? <i>Można zapytać o to senatorów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	
33.	Czy w posiedzeniach komisji brali udział goście i/lub eksperci? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	<p style="text-align: center;">Wybierz odpowiedź.</p> <p><i>Jeśli tak na ilu posiedzeniach komisji byli obecni goście/ekspertci? Jaki generalnie był ich wkład w kształt ustawy, tzn. był postponowany – ich wypowiedzi były wysłuchiwane, ale bez żadnego wpływu na treść projektu / poprawki lub wręcz bez reakcji, czy też był brany pod uwagę i wpływał na fakt zgłoszenia poprawki lub jej treść? Czy gości / eksperci tworzyli (formułowali, podpowiadał) treść poprawek?</i></p> <p><i>Podaj konkretne przykłady sytuacji.</i></p>
34.	Jaka była rola ekspertów senackich (Kancelaria Senatu RP) w formułowaniu poprawek w trakcie procedury legislacyjnej w komisjach i /lub podkomisji? <i>Opisz krótko.</i>	<p><i>Jaki generalnie był ich wkład w kształt ustawy, tzn. był postponowany – ich wypowiedzi były wysłuchiwane, ale bez żadnego wpływu na treść projektu / poprawki lub wręcz bez reakcji, czy też był brany pod uwagę i wpływał na fakt zgłoszenia poprawki lub jej treść? Czy gości / eksperci tworzyli (formułowali, podpowiadał) treść poprawek?</i></p> <p><i>Podaj konkretne przykłady sytuacji.</i></p>
35.	Czy na w posiedzeniach komisji brali udział przedstawiciele wnioskodawcy? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	<p style="text-align: center;">Wybierz odpowiedź.</p> <p><i>Jeśli tak, opisz krótko na czym polegał ich udział, czy byli zawsze, czy sporadycznie, etc.</i></p>
36.	Jaka była rola przedstawiciela Rady Ministrów w czasie posiedzenia komisji i w trakcie rozpatrywania poselskich projektów ustaw przez senat? <i>Opisz krótko.</i>	<p><i>Czy generalnie przedstawiciele „akceptowali” poprawki, czy może zatwierdzali poprawki, czy bez ich zatwierdzenia poprawka była wycofywana przez posła-inicjatora? Czy formułowali poprawki ?</i></p> <p><i>Podaj konkretne przykłady sytuacji.</i></p>
37.	Kiedy (data) zakończono prace komisji? <i>Wskaz datę.</i>	<input style="width: 150px; height: 20px;" type="text"/>
38.	Kiedy (data) Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy uchwalonej przez Sejm? Jaka była jej treść? <i>Wskaz datę i wybierz odpowiedź dot. treści uchwały.</i>	<input style="width: 150px; height: 20px;" type="text"/> <i>Jaka była konkluzja uchwały?</i> Wybierz odpowiedź.

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

ETAP SEJMOWY II		
39.	Kto brał udział w posiedzeniach komisji i jak one przebiegały? <i>Opisz krótko.</i>	
40.	Kiedy (data) Sejm głosował nad uchwałą Senatu i sprawozdaniem komisji? <i>Wskaż datę.</i>	<input type="text"/>
41.	Ile dni upłynęło od doręczenia w/w dokumentów posłom? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	Wpisz liczbę dni.
42.	Kiedy Marszałek Sejmu przekazał ustawę Prezydentowi RP? <i>Wskaż datę.</i>	<input type="text"/>
43.	Kiedy (data) i jaką decyzję podjął Prezydent? <i>Wskaż datę i wybierz odpowiedź dot. treści uchwały.</i>	<input type="text"/> <i>Jaka była decyzja Prezydenta RP? Wybierz odpowiedź.</i>
INNE ZAGADNIENIA DOTYCZĄCE PROCEDOWANIA PROJEKTU		
44.	Czy poprawki zgłaszane na kolejnych etapach procedury przez podmiot inny niż wnioskodawca (szczególnie poprawki Senatu do ustawy Sejmu, nie wykraczały poza zakres przedmiotowy projektu (tj. nie jakichś istotnych „nowości normatywnych”)?	Dotychczas nie pojawiły się żadne poprawki zgłoszone przed podmiot inny niż wnioskodawca.
45.	Czy głębsze zmiany w projekcie, zawierające „nowości normatywne” zgłoszone i przyjęte w trakcie procedury legislacyjnej były konsultowane z podmiotami zewnętrznymi (np. poprzez zaproszenie na posiedzenie komisji przedstawicieli określonych środowisk, grup interesu etc.)?	Autopoprawka nie została skonsultowana z podmiotami zewnętrznymi.
46.	Czy, tempo prac nad projektem było typowe, czy też raczej nietypowe, tj. czy np. zatrzymały się / zwolniły lub przebiegały nazwyczaj szybko?	Czas pomiędzy nadaniem numeru druku (29.01.2018 r.) a pierwszym czytaniem (które do tej pory nie nastąpiło – do dnia 22.01.2019 r.) jest bardzo długi. Mogła mieć na to wpływ decyzja wnioskodawcy o złożeniu autopoprawki.
47.	Czy zachodzi podejrzenie, że prace nad projektem były przypadkiem by-passowania” projektu rządowego. to znaczy, że projekt de facto rządowy zgłasza grupa posłów?	Nie zachodzi takie podejrzenie, ponieważ projekt nie został złożony przez posłów partii rządzącej. Wniosek o jego umieszczenie w porządku dziennym został odrzucony głosami partii rządzącej.
48.	Komentarze i ewentualnie inne ważne spostrzeżenia dotyczące pracy nad projektem	Ogólne spostrzeżenia dot. dostępności informacji publicznej odnoszącej się do projektu ustawy na przykładzie obserwowanego procesu: (dot. pkt 25 i 26 obserwacji) Warto zauważyć, że układ strony Sejmu RP utrudnia obserwatorowi uzyskanie pełnej informacji o procesie legislacyjnym danego projektu ustawy, ponieważ nie wszystkie istotne elementy są ukazane w Przebiegu procesu legislacyjnego – w tym przypadku mowa o głosowaniu nad umieszczeniem projektu ustawy w porządku dziennym obrad Sejmu, spotkaniu zespołu

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	<p>parlamentarnego z zaproszonymi gośćmi, a zwłaszcza o złożeniu autopoprawki (której nie przypisano nawet atrybutu druku sejmowego, do którego się odnosi), co znacząco utrudnia ich odszukanie, o ile obserwator procesu nie uzyska z innych źródeł informacji o takich zdarzeniach (złożenie autopoprawki, zaproszenie na posiedzenie zespołu, wnioski o uzupełnienie porządku dziennego).</p> <p>(dot. pkt 24)</p> <p>Dopóki projektowi nie nadany zostanie numer druku, w zakładce „Wniesione projekty ustaw” widoczna jest informacja, do kogo Marszałek Sejmu skierował projekt do zaopiniowania. Po nadaniu projektowi druku ta informacja nie jest już dostępna dla obserwatora, widoczna jest tylko informacja o tym, które podmioty przesłały opinie oraz ich treść.</p>
--	--