

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE																										
1.	Data zakończenia prac nad raportem:	2018-11-28																								
2.	Czy proces legislacyjny został zakończony (w jakikolwiek sposób)?	TAK																								
3.	Autor raportu (imię i nazwisko):	Krzysztof Izdebski																								
4.	Tytuł projektu i nr druku:	Rządowy projekt ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. Druk nr 2233																								
5.	Kiedy (data) projekt otrzymał numer druku? <i>Zaznacz datę</i>	2018-02-01																								
6.	Data wniesienia projektu: <i>Skorzystaj z adresu:</i> http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/agent.xsp?symbol=PROJNOW&EUST&NrKadencji=8&Kol=D&Typ=UST	2018-01-31																								
7.	Link do dokumentacji projektu na stronie Sejmu: <i>Skorzystaj z adresu:</i> http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/proces.xsp	http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/PrzebiegPro.c.xsp?nr=2233																								
8.	Przedmiot projektu: <i>Opisz krótko czego dotyczy projekt.</i>	projekt dotyczy dostosowania europejskich regulacji z zakresu przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu do wymogów wynikających ze znowelizowanych zaleceń Financial Action Task Force, a także usprawnienie współpracy oraz wymiany informacji pomiędzy jednostkami analityki finansowej państw członkowskich, jak również wypracowanie spójnej, unijnej polityki wobec państw trzecich																								
9.	Wnioskodawca/cy : <i>Wymień wszystkich wnioskodawców ze względu na typ, czyli np. prezydent, grupa posłów, etc. jeśli grupa posłów wymień nazw ich klubów.</i>	Rada Ministrów reprezentowana przez Ministra Finansów																								
10.	Czy projekt zawiera następujące elementy: <i>Zaznacz elementy, które zawiera projekt wybierając odpowiedź TAK, NIE lub NIE DOTYCZY</i>	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tbody> <tr> <td style="width: 70%;">a. Wyjaśnienie potrzeby i celu regulacji (w uzasadnieniu)</td> <td style="text-align: center;">TAK</td> </tr> <tr> <td>b. Opis rzeczywistego stanu w obszarze, który ma być poddany regulacji (w uzasadnieniu)</td> <td style="text-align: center;">TAK</td> </tr> <tr> <td>c. Opis spodziewanej różnicy między stanem obecnym a projektowany (w uzasadnieniu)</td> <td style="text-align: center;">TAK</td> </tr> <tr> <td>d. Przewidywane skutki społeczne (w uzasadnieniu)</td> <td style="text-align: center;">NIE</td> </tr> <tr> <td>e. Przewidywane skutki gospodarcze (w uzasadnieniu)</td> <td style="text-align: center;">NIE</td> </tr> <tr> <td>f. Przewidywane skutki finansowe (w uzasadnieniu)</td> <td style="text-align: center;">NIE</td> </tr> <tr> <td>g. Źródła finansowania (jeśli projekt pociąga za sobą za sobą skutki dla budżetu państwa, w OSR)</td> <td style="text-align: center;">TAK</td> </tr> <tr> <td>h. Założenia projektów podstawowych aktów wykonawczych</td> <td style="text-align: center;">TAK</td> </tr> <tr> <td>i. Oświadczenie o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej lub że przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej</td> <td style="text-align: center;">TAK</td> </tr> <tr> <td>j. Wyniki przeprowadzanych konsultacji</td> <td style="text-align: center;">NIE</td> </tr> <tr> <td>k. Informacje o przedstawionych wariantach i opiniach (w szczególności jeżeli obowiązek zasięgnięcia takich opinii wynika z przepisów ustawy)</td> <td style="text-align: center;">NIE</td> </tr> <tr> <td>l. Zgłoszenia podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem ustawy (w przypadku rządowych projektów ustaw)</td> <td style="text-align: center;">TAK</td> </tr> </tbody> </table>	a. Wyjaśnienie potrzeby i celu regulacji (w uzasadnieniu)	TAK	b. Opis rzeczywistego stanu w obszarze, który ma być poddany regulacji (w uzasadnieniu)	TAK	c. Opis spodziewanej różnicy między stanem obecnym a projektowany (w uzasadnieniu)	TAK	d. Przewidywane skutki społeczne (w uzasadnieniu)	NIE	e. Przewidywane skutki gospodarcze (w uzasadnieniu)	NIE	f. Przewidywane skutki finansowe (w uzasadnieniu)	NIE	g. Źródła finansowania (jeśli projekt pociąga za sobą za sobą skutki dla budżetu państwa, w OSR)	TAK	h. Założenia projektów podstawowych aktów wykonawczych	TAK	i. Oświadczenie o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej lub że przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej	TAK	j. Wyniki przeprowadzanych konsultacji	NIE	k. Informacje o przedstawionych wariantach i opiniach (w szczególności jeżeli obowiązek zasięgnięcia takich opinii wynika z przepisów ustawy)	NIE	l. Zgłoszenia podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem ustawy (w przypadku rządowych projektów ustaw)	TAK
a. Wyjaśnienie potrzeby i celu regulacji (w uzasadnieniu)	TAK																									
b. Opis rzeczywistego stanu w obszarze, który ma być poddany regulacji (w uzasadnieniu)	TAK																									
c. Opis spodziewanej różnicy między stanem obecnym a projektowany (w uzasadnieniu)	TAK																									
d. Przewidywane skutki społeczne (w uzasadnieniu)	NIE																									
e. Przewidywane skutki gospodarcze (w uzasadnieniu)	NIE																									
f. Przewidywane skutki finansowe (w uzasadnieniu)	NIE																									
g. Źródła finansowania (jeśli projekt pociąga za sobą za sobą skutki dla budżetu państwa, w OSR)	TAK																									
h. Założenia projektów podstawowych aktów wykonawczych	TAK																									
i. Oświadczenie o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej lub że przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej	TAK																									
j. Wyniki przeprowadzanych konsultacji	NIE																									
k. Informacje o przedstawionych wariantach i opiniach (w szczególności jeżeli obowiązek zasięgnięcia takich opinii wynika z przepisów ustawy)	NIE																									
l. Zgłoszenia podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem ustawy (w przypadku rządowych projektów ustaw)	TAK																									

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

11.	Dodaj opis do odpowiedzi udzielonych powyżej, np. przykłady dobrych złych opisów skutków regulacji, celów, etc. wraz z przykładami / cytatami z projektów.	W kontekście pkt j. to szcążkowe informacje znajdują się w załączonym OSR. Wskazano kto m.in. brał udział w konsultacjach, ale nie opisano jakie były uwagi i jak je rozpatrzono.
ETAP SEJMOWY I		
12.	Czy zastosowano tryb pilny w rozumieniu art. 71-80 Reg. Sejm, szybką ścieżkę legislacyjną w rozumieniu art. 51 Regulaminu Sejmu lub tzw. tryb kodeksowy w rozumieniu art. 87-95 Reg. Sejm? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	ŻADEN Z POWYŻSZYCH
13.	Czy Marszałek Sejmu skierował projekt do zaopiniowania do innych podmiotów? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK Sąd Najwyższy, Polska Izba Biegłych Rewidentów
14.	Czy odbyły się konsultacje dot. projektu? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE <i>Jeśli tak, opisz krótko poniżej i na jakim etapie/ach, w jakim zakresie były one obowiązkowe, fakultatywne, jaki był ich przebieg?</i>
15.	Kiedy (data) i gdzie (na posiedzeniu plenarnym czy w komisji/ach) odbyło się pierwsze czytanie? <i>Zaznacz odpowiedź</i>	NA POSIEDZENIU PLENARNYM Wskaż datę: 2018-02-08
16.	Ile dni minęło od doręczenia posłom druku projektu do pierwszego czytania? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	7
17.	Do jakiej/ich komisji skierowano projekt? <i>Wymień nazwy wszystkich komisji</i>	Komisji Finansów Publicznych, z zaleceniem zasięgnięcia opinii Komisji do Spraw Służb Specjalnych
18.	Czy do rozpatrzenia projektu powołano podkomisję? Jeśli tak, kiedy (data)? <i>Wybierz odpowiedzi.</i>	NIE <i>Jeśli tak wskaż datę:</i> Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę. <i>Podaj nazwę podkomisji:</i>
19.	Czy w posiedzeniach komisji / podkomisji brali udział goście i/lub eksperci? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK Odbyły się dwa posiedzenia. Na obydwu byli obecni eksperci i goście, z tymże na drugim posiedzeniu było ich nieco mniej. Goście to: Dyrektor Zespołu Prawno-Legislacyjnego Związku Banków Polskich Doradca zarządu do spraw prawnych Izby Zarządzających Funduszami i Aktywami Przedstawiciel Krajowej Rady Notarialnej Przedstawiciel Polskiej Izby Ubezpieczeń Przedstawiciel Krajowego Związku Banków Spółdzielczych Przedstawiciel Krajowej Rady Notarialnej Wiceprezes Polskiej Izby Ubezpieczeń Radca prawny Konfederacji Lewiatan Przedstawiciel Związku Banków Polskich Starszy specjalista do spraw legislacji w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej Doradca Zarządu Związku Banków Polskich

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

		<p>Ekspert Konfederacji Lewiatan</p> <p>Byli aktywnymi uczestnikami dyskusji. Przewodniczący dopuszczał ich do głosu lub sam dopytywał. Nie ograniczał czasu na wypowiedź. Część ich uwag była dyskutowana i przepisy częściowo modyfikowane przy pomocy legislatorów.</p>
20.	<p>Jaka była rola ekspertów sejmowych (Biuro Analiz Sejmu) w formułowaniu poprawek w trakcie procedury legislacyjnej w komisjach i /lub podkomisji?</p> <p><i>Opisz krótko.</i></p>	<p>Bardzo merytoryczny wkład. Byli dopuszczani do dyskusji, a ich sugestie były często uwzględniane. Przewodniczący dopuszczał do głosu w każdym momencie oraz często sam wychodził z inicjatywą „dopytania” się o kwestie będące przedmiotem aktualnej dyskusji.</p>
21.	<p>Jaka była rola przedstawiciela Rady Ministrów w czasie posiedzenia komisji i / lub podkomisji w trakcie rozpatrywania poselskich projektów ustaw?</p> <p><i>Opisz krótko.</i></p>	<p>Ponieważ to był projekt rządowy, rola przedstawiciela Ministra Finansów była istotna i często ustosunkowywał się do głosów w dyskusji. Część uwag została przez niego zaakceptowana.</p>
22.	<p>Czy zachodziło zjawisko „przejmowania poprawek rządu przez posłów” – zgłaszanych przez przedstawiciela rządu do projektu poselskiego, a potem „przejmowanych” przez posła?</p> <p><i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<p style="text-align: center;">NIE</p> <p>Trudno jednak powiedzieć z uwagi na to, że był to projekt rządowy czy części poprawek, które wyraźnie akceptował przedstawiciel MF nie była wcześniej z nim uzgodniona.</p>
23.	<p>Czy w trakcie prac komisyjnych pomiędzy pierwszym a drugim czytaniem zgłoszono jakieś nowe poprawki, czy pracowano wyłącznie nad tymi, które zgłoszono w trakcie pierwszego czytania ?</p>	<p>Tak, zgłoszono</p>
24.	<p>Czy zorganizowano wystąpienie publiczne? Jeśli tak to kiedy i jak przebiegło?</p> <p><i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<p style="text-align: center;">NIE</p> <p style="text-align: center;"><i>Jeśli tak wskaż datę:</i></p> <p style="text-align: center;">Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</p> <p><i>Jeśli tak opisz poniżej krótko jego przebieg i sposób zorganizowania.</i></p>
25.	<p>Ile dni minęło od doręczenia posłom sprawozdania komisji z prac nad projektem do drugiego czytania?</p> <p><i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i></p>	<p>5</p>
26.	<p>Czy po drugim czytaniu projekt skierowano ponownie do komisji?</p> <p><i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<p>TAK</p>
27.	<p>Czy w trakcie prac komisyjnych po drugim czytaniu zgłoszono jakieś nowe poprawki, czy pracowano wyłącznie nad tymi, które zgłoszono w trakcie drugiego czytania ?</p> <p><i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<p style="text-align: center;">NIE</p> <p><i>Jeśli tak opisz krótko nowe poprawki?</i></p>
28.	<p>Ile dni po zakończeniu prac komisyjnych po drugim czytaniu odbyło się trzecie czytanie?</p> <p><i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i></p>	<p>1</p>
29.	<p>Kiedy odbyło się trzecie czytanie i jaki przyniosło rezultat? Jaki był wynik głosowania?</p> <p><i>Wskaż datę i wynik głosowania.</i></p>	<p style="text-align: center;">2018-03-01</p> <p style="text-align: center;"><i>Jaki był wynik głosowania?</i></p> <p style="text-align: center;">PRZYJĘTY</p> <p>424 za, 4 przeciw, 10 wstrzymało się</p>
30.	<p>Kiedy (data) Marszałek Sejmu przesłał</p>	<p>2018-03-02</p>

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	tekst ustawy Marszałkowi Senatu i Prezydentowi RP? Wskaż datę.	
ETAP SENACKI		
31.	Kiedy i do jakich komisji skierowano tekst ustawy? Wskaż datę i wymień komisje.	2018-03-05 Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.
32.	Ile dni przed posiedzeniem dostarczono senatorom dokumenty dotyczące ustawy? Można zapytać o to senatorów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.	2
33.	Czy w posiedzeniach komisji brali udział goście i/lub eksperci? Zaznacz TAK / NIE.	NIE Jeśli tak na ilu posiedzeniach komisji byli obecni goście/ekspersi? Jaki generalnie był ich wkład w kształt ustawy, tzn. był postponowany – ich wypowiedzi były wysłuchiwane, ale bez żadnego wpływu na treść projektu / poprawki lub wręcz bez reakcji, czy też był brany pod uwagę i wpływał na fakt zgłoszenia poprawki lub jej treść? Czy gości / eksperci tworzyli (formułowali, podpowiadał) treść poprawek? Podaj konkretne przykłady sytuacji.
34.	Jaka była rola ekspertów senackich (Kancelaria Senatu RP) w formułowaniu poprawek w trakcie procedury legislacyjnej w komisjach i /lub podkomisji? Opisz krótko.	Zabierali głos proponując doprecyzowanie pewnych zapisów (głównie z kontekście interpunkcji). Ekspert z Ministerstwa Finansów nie przychylił się jednak do ich opinii i w końcu nie były one brane pod uwagę.
35.	Czy na w posiedzeniach komisji brali udział przedstawiciele wnioskodawcy? Zaznacz TAK / NIE.	TAK Podobnie jak na etapie sejmowym mieli kluczową rolę w odpowiadaniu na pytania posłów.
36.	Jaka była rola przedstawiciela Rady Ministrów w czasie posiedzenia komisji i w trakcie rozpatrywania poselskich projektów ustaw przez senat? Opisz krótko.	j.w
37.	Kiedy (data) zakończono prace komisji? Wskaż datę.	2018-03-07
38.	Kiedy (data) Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy uchwalonej przez Sejm? Jaka była jej treść? Wskaż datę i wybierz odpowiedź dot. treści uchwały.	2018-03-08 Jaka była konkluzja uchwały? PRZYJĘCIE BEZ POPRAWEK
ETAP SEJMOWY II		
39.	Kto brał udział w posiedzeniach komisji i jak one przebiegały? Opisz krótko.	
40.	Kiedy (data) Sejm głosował nad uchwałą Senatu i sprawozdaniem komisji? Wskaż datę.	Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.
41.	Ile dni upłynęło od doręczenia w/w dokumentów posłom? Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.	Wpisz liczbę dni.

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

42.	Kiedy Marszałek Sejmu przekazał ustawę Prezydentowi RP? <i>Wskaz datę.</i>	2018-03-12
43.	Kiedy (data) i jaką decyzję podjął Prezydent? <i>Wskaz datę i wybierz odpowiedź dot. treści uchwały.</i>	2018-03-28 <i>Jaka była decyzja Prezydenta RP?</i> PODPIS
INNE ZAGADNIENIA DOTYCZĄCE PROCEDOWANIA PROJEKTU		
44.	Czy poprawki zgłaszane na kolejnych etapach procedury przez podmiot inny niż wnioskodawca (szczególnie poprawki Senatu do ustawy Sejmu, nie wykraczały poza zakres przedmiotowy projektu (tj. nie jakichś istotnych „nowości normatywnych”)?	Nie.
45.	Czy głębsze zmiany w projekcie, zawierające „nowości normatywne” zgłoszone i przyjęte w trakcie procedury legislacyjnej były konsultowane z podmiotami zewnętrznymi (np. poprzez zaproszenie na posiedzenie komisji przedstawicieli określonych środowisk, grup interesu etc.)?	Nie dotyczy
46.	Czy, tempo prac nad projektem było typowe, czy też raczej nietypowe, tj. czy np. zatrzymały się / zwolniły lub przebiegały nazwyczaj szybko?	Bardzo szybko w Senacie. W piśmie kierującym do Komisji wskazano, że pilny tryb wynika z opóźnienia w przyjęciu dyrektywy. Dano w zasadzie tylko przestrzeń na jedno posiedzenie komisji.
47.	Czy zachodzi podejrzenie, że prace nad projektem były przypadkiem by-passowania” projektu rządowego. to znaczy, że projekt de facto rządowy zgłasza grupa posłów?	Nie dotyczy <i>Jeśli taka sytuacja miała miejsce uzasadnij i spróbuj wyjaśnić dlaczego. Co o tym może świadczyć (projekt o zbliżonej tematyce znajdował się w programie prac legislacyjnych rządu, tematyka jest właściwa dla prac będących w domenie zadań rządu, duża aktywność członków rządu w trakcie prac nad projektem, słaba wiedza posłów wnioskodawców, inne symptomy)?</i>
48.	Komentarze i ewentualnie inne ważne spostrzeżenia dotyczące pracy nad projektem	Choć nie ma przykładu na to, że fakt ten miał wpływ na jakiegokolwiek rozstrzygnięcie należy zwrócić uwagę, że istnieje potencjalny konflikt interesów związany z tym, że sen. G. Bierecki (przewodniczący komisji senackiej ds. finansów publicznych) jest jednocześnie osobą, która ma wpływ na jedną z większych instytucji finansowych (SKOK), która również była objęta materiają ustawy.