

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE			
1.	Data zakończenia prac nad raportem:	2019-09-15	
2.	Czy proces legislacyjny został zakończony (w jakikolwiek sposób)?	NIE Projekt został przekazany do Senatu	
3.	Autor raportu (imię i nazwisko):	Krzysztof Izdebski	
4.	Tytuł projektu i nr druku:	Rządowy projekt ustawy - Prawo zamówień publicznych. Druk nr 3624	
5.	Kiedy (data) projekt otrzymał numer druku? <i>Zaznacz datę</i>	2019-07-12	
6.	Data wniesienia projektu: <i>Skorzystaj z adresu:</i> http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/agent.xsp?symbol=PROJNOWEUST&NrKadencji=8&Kol=D&Typ=UST	2019-07-12	
7.	Link do dokumentacji projektu na stronie Sejmu: <i>Skorzystaj z adresu:</i> http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/proces.xsp	http://www.sejm.gov.pl/sejm8.nsf/PrzebiegProc.xsp?nr=3624	
8.	Przedmiot projektu: <i>Opisz krótko czego dotyczy projekt.</i>	projekt dotyczy kompleksowego uregulowania materii zamówień publicznych stanowiących umowy o charakterze odpłatnym zawierane pomiędzy zamawiającymi a wykonawcami, których przedmiotem jest nabycie przez zamawiającego robót budowlanych, dostaw lub usług od wybranego wykonawcy	
9.	Wnioskodawca/cy : <i>Wymień wszystkich wnioskodawców ze względu na typ, czyli np. prezydent, grupa posłów, etc. jeśli grupa posłów wymień nazw ich klubów.</i>	Rada Ministrów	
10.	Czy projekt zawiera następujące elementy: <i>Zaznacz elementy, które zawiera projekt wybierając odpowiedź TAK, NIE lub NIE DOTYCZY</i>	a. Wyjaśnienie potrzeby i celu regulacji (w uzasadnieniu)	TAK
		b. Opis rzeczywistego stanu w obszarze, który ma być poddany regulacji (w uzasadnieniu)	TAK
		c. Opis spodziewanej różnicy między stanem obecnym a projektowany (w uzasadnieniu)	TAK
		d. Przewidywane skutki społeczne (w uzasadnieniu)	NIE
		e. Przewidywane skutki gospodarcze (w uzasadnieniu)	NIE
		f. Przewidywane skutki finansowe (w uzasadnieniu)	NIE
		g. Źródła finansowania (jeśli projekt pociąga za sobą skutki dla budżetu państwa, w OSR)	TAK
		h. Założenia projektów podstawowych aktów wykonawczych	TAK
		i. Oświadczenie o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej lub że przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej	TAK
		j. Wyniki przeprowadzanych konsultacji	TAK
		k. Informacje o przedstawionych wariantach i opiniach (w szczególności jeżeli obowiązek zasięgnięcia takich opinii wynika z przepisów ustawy)	NIE
l. Zgłoszenia podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem ustawy (w przypadku rządowych projektów ustaw)	TAK		
11.	Dodaj opis do odpowiedzi udzielonych powyżej, np. przykłady dobrych złych opisów skutków regulacji,	Załączono raport z konsultacji i tabelę zgodności z dyrektywą.	

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

celów, etc. wraz z przykładami / cytatami z projektów.	
ETAP SEJMOWY I	
12. Czy zastosowano tryb pilny w rozumieniu art. 71-80 Reg. Sejm, szybką ścieżkę legislacyjną w rozumieniu art. 51 Regulaminu Sejmu lub tzw. tryb kodeksowy w rozumieniu art. 87-95 Reg. Sejm? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	ŻADEN Z POWYŻSZYCH
13. Czy Marszałek Sejmu skierował projekt do zaopiniowania do innych podmiotów? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK M.in.: ZUS, MSZ, Rada Główna Szkolnictwa Wyższego, UZP
14. Czy odbyły się konsultacje dot. projektu? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE <i>Jeśli tak, opisz krótko poniżej i na jakim etapie/ach, w jakim zakresie były one obowiązkowe, fakultatywne, jaki był ich przebieg?</i>
15. Kiedy (data) i gdzie (na posiedzeniu plenarnym czy w komisji/ach) odbyło się pierwsze czytanie? <i>Zaznacz odpowiedź</i>	NA POSIEDZENIU PLENARNYM Wskaż datę: 2019-07-19
16. Ile dni minęło od doręczenia posłom druku projektu do pierwszego czytania? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	7
17. Do jakiej/ich komisji skierowano projekt? <i>Wymień nazwy wszystkich komisji</i>	Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji
18. Czy do rozpatrzenia projektu powołano podkomisję? Jeśli tak, kiedy (data)? <i>Wybierz odpowiedzi.</i>	NIE <i>Jeśli tak wskaż datę:</i> Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę. <i>Podaj nazwę podkomisji:</i>
19. Czy w posiedzeniach komisji / podkomisji brali udział goście i/lub eksperci? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	Wybierz odpowiedź. Odbyły się dwa posiedzenia. Na obydwu byli obecni eksperci ,w tym reprezentanci związków zawodowych i związków pracodawców. Byli aktywnymi uczestnikami dyskusji. Przewodniczący dopuszczał ich do głosu lub sam dopytywał. Nie ograniczał czasu na wypowiedź. Część ich uwag była dyskutowana i przepisy częściowo modyfikowane przy pomocy legislatorów.
20. Jaka była rola ekspertów sejmowych (Biuro Analiz Sejmu) w formułowaniu poprawek w trakcie procedury legislacyjnej w komisjach i /lub podkomisji? <i>Opisz krótko.</i>	Bardzo merytoryczny wkład. Byli dopuszczani do dyskusji, a ich sugestie były często uwzględniane. Przewodniczący, poseł Wojciech Murdzek (PiS) dopuszczał do głosu w każdym momencie oraz często sam wychodził z inicjatywą „dopytania” się o kwestie będące przedmiotem aktualnej dyskusji. Legislatorzy pracowali niezależnie z przedstawicielami ministra przed posiedzeniami komisji: „Legislator Łukasz Nykiel: Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, oczywiście nie chciałbym zabierać czasu. W pierwszym słowie powiem tylko, iż Biuro Legislacyjne przez ostatnie 2–3 tygodnie, może trochę więcej,

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

		współpracowało z Ministerstwem Przedsiębiorczości i Technologii w zakresie uzgodnienia poprawek głównie o charakterze legislacyjno-redakcyjnym. Efektem owych uzgodnień jest materiał roboczy, który według mojej wiedzy został przekazany wszystkim zainteresowanym, pewnie przede wszystkim w wersji elektronicznej. Materiał ten zawiera poprawki zarówno o charakterze redakcyjno-legislacyjnym, jak również wątpliwości Biura Legislacyjnego, które jak rozumiem, na bieżąco będą rozwiewane przez panią minister bądź przedstawicieli ministerstwa, z jednym zastrzeżeniem, że od art. 311 do art. 465 ustawy głównej, czyli ustawy – Prawo zamówień publicznych, nie udało się nam zdążyć z uzgodnieniem. Mamy natomiast przygotowane uwagi. Z tego, co wiem, ministerstwo jest gotowe na odpowiedzi. Jest to słowo wstępne, jeżeli chodzi o uwagi Biura Legislacyjnego.”
21.	Jaka była rola przedstawiciela Rady Ministrów w czasie posiedzenia komisji i / lub podkomisji w trakcie rozpatrywania poselskich projektów ustaw? <i>Opisz krótko.</i>	Ponieważ to był projekt rządowy, rola przedstawiciela Ministra Przedsiębiorczości i Technologii (podczas pierwszego posiedzenia komisji była obecna min. Emilewicz) była istotna i często ustosunkowywał się do głosów w dyskusji. Aktywnie zachowywał się również prezes UZP. Część uwag została przez nich akceptowana.
22.	Czy zachodziło zjawisko „przejmowania poprawek rządu przez posłów” – zgłaszanych przez przedstawiciela rządu do projektu poselskiego, a potem „przejmowanych” przez posła? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE
23.	Czy w trakcie prac komisyjnych pomiędzy pierwszym a drugim czytaniem zgłoszono jakieś nowe poprawki, czy pracowano wyłącznie nad tymi, które zgłoszono w trakcie pierwszego czytania ?	Tak, zgłoszono
24.	Czy zorganizowano wysłuchanie publiczne? Jeśli tak to kiedy i jak przebiegło? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE <i>Jeśli tak wskaż datę:</i> Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę. <i>Jeśli tak opisz poniżej krótko jego przebieg i sposób zorganizowania.</i>
25.	Ile dni minęło od doręczenia posłom sprawozdania komisji z prac nad projektem do drugiego czytania? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	20
26.	Czy po drugim czytaniu projekt skierowano ponownie do komisji? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK
27.	Czy w trakcie prac komisyjnych po drugim czytaniu zgłoszono jakieś nowe poprawki, czy pracowano wyłącznie nad tymi, które zgłoszono w trakcie drugiego czytania ? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE
28.	Ile dni po zakończeniu prac komisyjnych po drugim czytaniu odbyło się trzecie czytanie?	Tego samego dnia.

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	<i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	
29.	Kiedy odbyło się trzecie czytanie i jaki przyniosło rezultat? Jaki był wynik głosowania? <i>Wskaż datę i wynik głosowania.</i>	2019-09-11 <i>Jaki był wynik głosowania?</i> PRZYJĘTY Za - 256 Przeciw - 142 Wstrzymało się - 17 Nie głosowało - 45
30.	Kiedy (data) Marszałek Sejmu przesłał tekst ustawy Marszałkowi Senatu i Prezydentowi RP? <i>Wskaż datę.</i>	Brak danych na stronie na dzień zakończenia obserwacji
ETAP SENACKI		
31.	Kiedy i do jakich komisji skierowano tekst ustawy? <i>Wskaż datę i wymień komisje.</i>	Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.
32.	Ile dni przed posiedzeniem dostarczono senatorom dokumenty dotyczące ustawy? <i>Można zapytać o to senatorów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	
33.	Czy w posiedzeniach komisji brali udział goście i/lub eksperci? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Jeśli tak na ilu posiedzeniach komisji byli obecni goście/eksperti? Jaki generalnie był ich wkład w kształt ustawy, tzn. był postępowany – ich wypowiedzi były wysłuchiwane, ale bez żadnego wpływu na treść projektu / poprawki lub wręcz bez reakcji, czy też był brany pod uwagę i wpływał na fakt zgłoszenia poprawki lub jej treść? Czy gości / eksperci tworzyli (formułowali, podpowiadał) treść poprawek?</i> <i>Podaj konkretne przykłady sytuacji.</i>
34.	Jaka była rola ekspertów senackich (Kancelaria Senatu RP) w formułowaniu poprawek w trakcie procedury legislacyjnej w komisjach i /lub podkomisji? <i>Opisz krótko.</i>	
35.	Czy na w posiedzeniach komisji brali udział przedstawiciele wnioskodawcy? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	Wybierz odpowiedź.
36.	Jaka była rola przedstawiciela Rady Ministrów w czasie posiedzenia komisji i w trakcie rozpatrywania poselskich projektów ustaw przez senat? <i>Opisz krótko.</i>	
37.	Kiedy (data) zakończono prace komisji? <i>Wskaż datę.</i>	Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.
38.	Kiedy (data) Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy uchwalonej przez Sejm? Jaka była jej treść? <i>Wskaż datę i wybierz odpowiedź dot. treści uchwały.</i>	Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę. <i>Jaka była konkluzja uchwały?</i> Wybierz odpowiedź.
ETAP SEJMOWY II		
39.	Kto brał udział w posiedzeniach komisji i	

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	<p>jak one przebiegały? <i>Opisz krótko.</i></p>	
40.	<p>Kiedy (data) Sejm głosował nad uchwałą Senatu i sprawozdaniem komisji? <i>Wskaż datę.</i></p>	<p>Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</p>
41.	<p>Ile dni upłynęło od doręczenia w/w dokumentów posłom? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i></p>	<p>Wpisz liczbę dni.</p>
42.	<p>Kiedy Marszałek Sejmu przekazał ustawę Prezydentowi RP? <i>Wskaż datę.</i></p>	<p>Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</p>
43.	<p>Kiedy (data) i jaką decyzję podjął Prezydent? <i>Wskaż datę i wybierz odpowiedź dot. treści uchwały.</i></p>	<p>Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę. <i>Jaka była decyzja Prezydenta RP?</i> Wybierz odpowiedź.</p>
<p>INNE ZAGADNIENIA DOTYCZĄCE PROCEDOWANIA PROJEKTU</p>		
44.	<p>Czy poprawki zgłaszane na kolejnych etapach procedury przez podmiot inny niż wnioskodawca (szczególnie poprawki Senatu do ustawy Sejmu, nie wykraczały poza zakres przedmiotowy projektu (tj. nie jakichś istotnych „nowości normatywnych“)?</p>	<p>Nie.</p>
45.	<p>Czy głębsze zmiany w projekcie, zawierające „nowości normatywne” zgłoszone i przyjęte w trakcie procedury legislacyjnej były konsultowane z podmiotami zewnętrznymi (np. poprzez zaproszenie na posiedzenie komisji przedstawicieli określonych środowisk, grup interesu etc.)?</p>	<p>Nie dotyczy</p>
46.	<p>Czy, tempo prac nad projektem było typowe, czy też raczej nietypowe, tj. czy np. zatrzymały się / zwolniły lub przebiegały nazwyczaj szybko?</p>	<p>Dość szybko na etapie parlamentarnym, w zasadzie odbyło się na dwóch posiedzeniach Sejmu (i dwóch posiedzeniach komisji następujących dzień po dniu). Z drugiej strony etap rządowy był stosunkowo dobry i pozwolił na przygotowanie niezłego projektu.</p>
47.	<p>Czy zachodzi podejrzenie, że prace nad projektem były przypadkiem by-passowania” projektu rządowego. to znaczy, że projekt de facto rządowy zgłasza grupa posłów?</p>	<p>Nie dotyczy</p> <p><i>Jeśli taka sytuacja miała miejsce uzasadnij i spróbuj wyjaśnić dlaczego.</i></p> <p><i>Co o tym może świadczyć (projekt o zbliżonej tematyce znajdował się w programie prac legislacyjnych rządu, tematyka jest właściwa dla prac będących w domenie zadań rządu, duża aktywność członków rządu w trakcie prac nad projektem, słaba wiedza posłów wnioskodawców, inne symptomy)?</i></p>
48.	<p>Komentarze i ewentualnie inne ważne spostrzeżenia dotyczące pracy nad projektem</p>	<p>.</p>