

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE			
1.	Data zakończenia prac nad raportem:	2019-07-12	
2.	Czy proces legislacyjny został zakończony (w jakikolwiek sposób)?	TAK	
3.	Autor raportu (imię i nazwisko):	Grażyna Kopińska	
4.	Tytuł projektu i nr druku:	Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy - Kodeks wyborczy druk nr 3163	
5.	Kiedy (data) projekt otrzymał numer druku?	2019-01-23	
6.	Data wniesienia projektu: <i>Skorzystaj z adresu:</i> <a href="http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/agent.xsp?symbol=P ROJNOWEUST&amp;NrKadencji=8&amp;Kol=D&amp;Typ=UST">http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/agent.xsp?symbol=P ROJNOWEUST&amp;NrKadencji=8&amp;Kol=D&amp;Typ=UST</a>	2019-01-23	
7.	Link do dokumentacji projektu na stronie Sejmu: <i>Skorzystaj z adresu:</i> <a href="http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/proces.xsp">http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/proces.xsp</a>	<a href="http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/PrzebiegProc.xsp?nr=3163">http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/PrzebiegProc.xsp?nr=3163</a>	
8.	<b>Przedmiot projektu:</b> <i>Opisz krótko czego dotyczy projekt.</i>	Dostosowanie do wyborów innych niż samorządowe oraz poprawienie zmian wprowadzonych do Kodeksu wyborczego w styczniu 2018 r., zwłaszcza dotyczących składu i pracy Obwodowych Komisji Wyborczych oraz wprowadzenie zasady, że w wyborach wójta/burmistrza/prezydenta miasta nie będą mogły kandydować osoby skazane prawomocnym wyrokiem sądu za umyślne przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe – bez względu na orzeczoną karę, także jeśli nie jest to kara pozbawienia wolności (tzw. Lex Zdanowska).	
9.	<b>Wnioskodawca/cy :</b> <i>Wymień wszystkich wnioskodawców ze względu na typ, czyli np. prezydent, grupa posłów, etc. jeśli grupa posłów wymień nazw ich klubów.</i>	Grupa posłów Klubu PiS. Upoważniona do reprezentowania: posłanka Anna Kwiecień	
10.	<b>Czy projekt zawiera następujące elementy:</b>  <i>Zaznacz elementy, które zawiera projekt wybierając odpowiedź TAK, NIE lub NIE DOTYCZY</i>	a. Wyjaśnienie potrzeby i celu regulacji (w uzasadnieniu)	TAK
		b. Opis rzeczywistego stanu w obszarze, który ma być poddany regulacji (w uzasadnieniu)	NIE
		c. Opis spodziewanej różnicy między stanem obecnym a projektowany (w uzasadnieniu)	TAK - czasem
		d. Przewidywane skutki społeczne (w uzasadnieniu)	TAK, ale
		e. Przewidywane skutki gospodarcze (w uzasadnieniu)	TAK, ale
		f. Przewidywane skutki finansowe (w uzasadnieniu)	TAK
		g. Źródła finansowania (jeśli projekt pociąga za sobą skutki dla budżetu państwa, w OSR)	NIE DOTYCZY
		h. Założenia projektów podstawowych aktów wykonawczych	NIE
		i. Oświadczenie o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej lub że przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej	TAK
		j. Wyniki przeprowadzanych konsultacji	NIE BYŁO
k. Informacje o przedstawionych wariantach i opiniach (w szczególności jeżeli obowiązek zasięgnięcia takich opinii wynika z przepisów ustawy)	NIE		
l. Zgłoszenia podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem ustawy (w przypadku rządowych projektów ustaw)	NIE		
11.	<b>Dodaj opis do odpowiedzi udzielonych powyżej, np. przykłady</b>	ad pkt. a. – wyjaśniono potrzebę wprowadzenia tylko części proponowanych zmian. ad pkt. b. – Uzasadnienie ma 7 stron, a wprowadza się około 20 zmian. Obecny stan przywoływany jest tylko czasem dla uwypuklenia sensu proponowanej zmiany.	

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

dobrych złych opisów skutków regulacji, celów, etc. wraz z przykładami / cytatami z projektów.	<p>ad pkt. d., e. – Napisano tylko: „Projekt wywołuje pozytywne skutki społeczno-gospodarcze.”</p> <p>ad pkt. k – Projekt skierowano do zaopiniowania przez organizacje samorządowe, ale na stronie Sejmowej opinii tych, ani informacji o nich nieupubliczniono.</p> <p>– Projekt pod względem oceny skutków regulacji był oceniony przez eksperta Biura Analiz Sejmowych (z 30.01.19). Drugą opinię, zewnętrzną (z 28.01.19), w szczególności pod kątem zgodności z Konstytucją, na zamówienie wicemarszałek Małgorzaty Kidawy-Błońskiej przedstawił prof. dr hab. Marek Chmaj. <b>W obu stwierdza się, że Postanowienia projektu mogą zostać uznane za niezgodne z Konstytucją RP.</b></p> <p>Ekspert Biura Analiz Sejmowych mn. zwraca uwagę na brak <i>ratio legis</i> w zbyt daleko idącym ograniczeniu biernego prawa wyborczego w stosunku do osób skazanych na karę grzywny lub w stosunku, do których odstąpiono od wymierzenia kary oraz na zbyt krótkie <i>vacatio legis</i> ustawy. Prof. M. Chmaj szeroko uzasadnia niewłaściwość tychże propozycji.</p>	
<b>ETAP SEJMOWY I</b>		
12.	Czy zastosowano tryb pilny w rozumieniu art. 71-80 Reg. Sejm, szybką ścieżkę legislacyjną w rozumieniu art. 51 Regulaminu Sejmu lub tzw. tryb kodeksowy w rozumieniu art. 87-95 Reg. Sejm? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TRYB PILNY
13.	Czy Marszałek Sejmu skierował projekt do zaopiniowania do innych podmiotów? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK
		<p>Na podstronie projektu istnieje informacja, że projekt skierowano do zaopiniowania przez organizacje samorządowe, ale opinii tych, ani informacji o nich nieupubliczniono.</p> <p>Z wystąpienia Marka Wójcika podczas posiedzenia Komisji wynikało, że opinię taką przedstawił Związek Miast Polskich.</p>
14.	Czy odbyły się konsultacje dot. projektu? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE
15.	Kiedy (data) i gdzie (na posiedzeniu plenarnym czy w komisji/ach) odbyło się pierwsze czytanie? <i>Zaznacz odpowiedź</i>	<b>NA POSIEDZENIU PLENARNYM</b> Wskaż datę: <b>2019-01-30</b>
16.	Ile dni minęło od doręczenia posłom druku projektu do pierwszego czytania? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	6
17.	Do jakiej/ich komisji skierowano projekt? <i>Wymień nazwy wszystkich komisji</i>	<p>do: Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw z zakresu prawa wyborczego</p> <p>Było jedno posiedzenie 30.01.19 od godz.15.10 do godz. 20.55</p>
18.	Czy do rozpatrzenia projektu powołano podkomisję? Jeśli tak, kiedy (data)? <i>Wybierz odpowiedzi.</i>	<b>NIE</b> Jeśli tak wskaż datę: <span style="background-color: #e0e0e0; padding: 2px;">Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</span> Podaj nazwę podkomisji:
19.	Czy w posiedzeniach komisji / podkomisji brali udział goście i/lub eksperci? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK
		<p>Magdalena Pietrzak szef Krajowego Biura Wyborczego ze współpracownikiem</p> <p>Wojciech Hermeliński przewodniczący Państwowej Komisji Wyborczej, prof. dr hab. Marek Chmaj kierownik Katedry Prawa Publicznego i Praw Człowieka w Instytucie Prawa SWPS w Warszawie</p> <p>Marek Wójcik przedstawiciel Związku Miast Polskich</p>

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

		<p>Paweł Zdun przewodniczący Krajowej Rady Koordynatorów Ruchu Kontroli Wyborów.</p> <p>Goście byli aktywni i kilkakrotnie zbierali głos, zwłaszcza Paweł Zdun z Ruchu Kontroli Wyborów .</p> <p>Przewodniczący PKW twierdził, że poza tzw. <i>Lex Zdanowska</i> wszystkie inne zmiany są popierane przez PKW, <b>mają charakter techniczny i nie muszą być uchwalone na 6 miesięcy przed wyborami.</b></p> <p>Poprawki dotyczące organizacji wyborów były objaśniane przez szefową Krajowego Biura Wyborczego. Zgłaszała też nowe poprawki. Przejmowała je przewodnicząca Komisji.</p> <p>Przedstawiciel Związku Miast Polskich żałował, że w nowelizacji nie zaproponowano likwidacji korpusu urzędników wyborczych i powrotu do wykonywania tych zadań przez administrację samorządową.</p> <p>Protestował też przeciwko ograniczaniu biernego prawa wyborczego osób kandydujących na stanowisko wójta, burmistrza lub prezydenta miasta. Przewodnicząca Komisji poseł Anna Milczanowska <b>wniosła poprawkę</b> mówiącą o tym, że <b>przepis ten nie będzie miał zastosowania do osób pełniących funkcje wójta, burmistrza, prezydenta miasta skazanych</b> prawomocnym wyrokiem sądu na karę inną niż pozbawienie wolności <b>przed dniem wejścia w życie ustawy</b> - została przyjęta.</p>
20.	<p>Jaka była rola ekspertów sejmowych (Biuro Analiz Sejmu) w formułowaniu poprawek w trakcie procedury legislacyjnej w komisjach i /lub podkomisji? <i>Opisz krótko.</i></p>	Legislatorzy Sejmowi zaproponowali wiele poprawek natury legislacyjnej, czasem poważnych, jak twierdzili w celu zachowania zasad przyzwoitej legislacji wynikającej z art. 2 konstytucji.
21.	<p>Jaka była rola przedstawiciela Rady Ministrów w czasie posiedzenia komisji i / lub podkomisji w trakcie rozpatrywania poselskich projektów ustaw? <i>Opisz krótko.</i></p>	Jedynym przedstawicielem rządu obecnym na obradach komisji była Beata Brzywczy zastępca dyrektora Departamentu Konsularnego Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Wypowiedziała się raz w sprawie organizacji wyborów za granicą.
22.	<p>Czy zachodziło zjawisko „przejmowania poprawek rządu przez posłów” – zgłaszanych przez przedstawiciela rządu do projektu poselskiego, a potem „przejmowanych” przez posła? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<b>NIE</b>
23.	<p>Czy w trakcie prac komisyjnych pomiędzy pierwszym a drugim czytaniem zgłoszono jakieś nowe poprawki, czy pracowano wyłącznie nad tymi, które zgłoszono w trakcie pierwszego czytania ?</p>	<b>NIE</b>
24.	<p>Czy zorganizowano wystąpienie publiczne? Jeśli tak to kiedy i jak przebiegło? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<b>NIE</b> <i>Jeśli tak wskaż datę:</i> <b>Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</b>
25.	<p>Ile dni minęło od doręczenia posłom sprawozdania komisji z prac nad projektem do drugiego czytania? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i></p>	0 – Komisja zakończyła pracę o 20.55. Drugie czytanie rozpoczęło się o godz. 0.15.
26.	<p>Czy po drugim czytaniu projekt skierowano ponownie do komisji? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<b>NIE</b>

**MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM**

27.	Czy w trakcie prac komisyjnych po drugim czytaniu zgłoszono jakieś nowe poprawki, czy pracowano wyłącznie nad tymi, które zgłoszono w trakcie drugiego czytania ? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	<b>NIE DOTYCZY</b>  <i>Jeśli tak opisz krótko nowe poprawki?</i>
28.	Ile dni po zakończeniu prac komisyjnych po drugim czytaniu odbyło się trzecie czytanie?	<b>Po 40 minutach od zakończenia II czytania.</b>
29.	Kiedy odbyło się trzecie czytanie i jaki przyniosło rezultat? Jaki był wynik głosowania? <i>Wskaż datę i wynik głosowania.</i>	<b>2019-01-31</b> o godz. 01.25 <i>Jaki był wynik głosowania?</i> <b>PRZYJĘTY</b> Za - <b>230</b> Przeciw - <b>160</b> Wstrzymało się - <b>22</b> Nie głosowało - <b>48</b>
30.	Kiedy (data) Marszałek Sejmu przesłał tekst ustawy Marszałkowi Senatu i Prezydentowi RP? <i>Wskaż datę.</i>	<b>2019-01-31</b>
<b>ETAP SENACKI</b>		
31.	Kiedy i do jakich komisji skierowano tekst ustawy? <i>Wskaż datę i wymień komisje.</i>	<b>2019-01-31</b>  Do Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji, Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej oraz Komisji Ustawodawczej. Było wspólne posiedzenie.
32.	Ile dni przed posiedzeniem dostarczono senatorom dokumenty dotyczące ustawy? <i>Można zapytać o to senatorów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	<b>0 – Komisje rozpoczęły pracę o godz. 17.41 – od uchwalenia ustawy minęło 16 godz. 16 min.</b>  Przewodniczący Stanisław Gogacz stwierdził, że „ <b>materiały</b> dotyczące rozpatrywanej ustawy <b>nie zostały przekazane</b> dzień wcześniej, czyli <b>w terminie regulaminowym</b> ”  Komisja trwała 1 godz. 20 min.
33.	Czy w posiedzeniach komisji brali udział goście i/lub eksperci? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	<b>TAK</b>  Magdalena Pietrzak szef Krajowego Biura Wyborczego ze współpracownikiem  Marek Wójcik przedstawiciel Związku Miast Polskich – zabierał głos w tych samych kwestiach, w których wypowiadał się podczas prac komisji sejmowej.  Szefowa Krajowego Biura Wyborczego odpowiadała na pytania senatorów.
34.	Jaka była rola ekspertów senackich (Kancelaria Senatu RP) w formułowaniu poprawek w trakcie procedury legislacyjnej w komisjach i /lub podkomisji? <i>Opisz krótko.</i>	Przedstawili zawartość ustawy, odpowiadali na część pytań senatorów także tych dotyczących konstytucjonalności ustawy.
35.	Czy na w posiedzeniach komisji brali udział przedstawiciele wnioskodawcy? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	<b>NIE</b>  Nie było ich też na posiedzeniu plenarnym Senatu. Rolę tę niejako pełniła szefowa Krajowego Biura Wyborczego, odpowiadając na pytania senatorów.
36.	Jaka była rola przedstawiciela Rady Ministrów w czasie posiedzenia komisji i w trakcie rozpatrywania poselskich projektów ustaw przez senat? <i>Opisz krótko.</i>	Jedynym przedstawicielem rządu był Szymon Wróbel z MSWiA. Nie zabierał głosu.
37.	Kiedy (data) zakończono prace komisji?	<b>2019-01-31</b>

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

38.	Kiedy (data) Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy uchwalonej przez Sejm? Jaka była jej treść?	<p style="text-align: center;"><b>2019-02-01</b>  <i>Jaka była konkluzja uchwały?</i>  <b>PRZYJĘCIE BEZ POPRAWEK</b></p>
<b>ETAP SEJMOWY II</b>		
39.	Kto brał udział w posiedzeniach komisji i jak one przebiegały? <i>Opisz krótko.</i>	<p style="text-align: center;"><b>Nie dotyczy</b></p>
40.	Kiedy (data) Sejm głosował nad uchwałą Senatu i sprawozdaniem komisji? <i>Wskaz datę.</i>	<p style="text-align: center;"><b>Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</b></p>
41.	Ile dni upłynęło od doręczenia w/w dokumentów posłom? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	<p style="text-align: center;"><i>Wpisz liczbę dni.</i></p>
42.	Kiedy Marszałek Sejmu przekazał ustawę Prezydentowi RP? <i>Wskaz datę.</i>	<p style="text-align: center;"><b>2019-01-31</b></p>
43.	Kiedy (data) i jaką decyzję podjął Prezydent?  <i>Wskaz datę i wybierz odpowiedź dot. treści uchwały.</i>	<p style="text-align: center;"><b>2019-02-11</b>  <i>Jaka była decyzja Prezydenta RP?</i>  <b>PODPIS</b></p>
<b>INNE ZAGADNIENIA DOTYCZĄCE PROCEDOWANIA PROJEKTU</b>		
44.	Czy poprawki zgłaszane na kolejnych etapach procedury przez podmiot inny niż wnioskodawca (szczególnie poprawki Senatu do ustawy Sejmu, nie wykraczały poza zakres przedmiotowy projektu (tj. nie jakichś istotnych „nowości normatywnych“)?	<p>Podczas prac sejmowych zgłoszono dwie poprawki, które wykraczały poza zakres przedłożenia. Poprawkę PSL odrzucono, a Klubu WiS przyjęto. Poprawka PSL dotyczyła tego aby w Obwodowych Komisji Wyborczych mogli „z urzędu” zasiadać przedstawiciele także nowopowstałych koalicji wyborczych.</p> <p>Poprawka WiSu mówiła, że w przypadku wyboru radnego lub wójta, burmistrza, prezydenta miasta na posła lub senatora albo na posła do Parlamentu Europejskiego jego mandat wygasa automatycznie.</p>
45.	Czy głębsze zmiany w projekcie, zawierające „nowości normatywne” zgłoszone i przyjęte w trakcie procedury legislacyjnej były konsultowane z podmiotami zewnętrznymi (np. poprzez zaproszenie na posiedzenie komisji przedstawicieli określonych środowisk, grup interesu etc.)?	<p>Pytano o opinię obecnych na posiedzeniach komisji przedstawicieli Krajowego Biura Wyborczego, przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej oraz przedstawiciela Związku Miast Polskich .</p>
46.	Czy, tempo prac nad projektem było typowe, czy też raczej nietypowe, tj. czy np. zatrzymały się / zwolniły lub przebiegały nazwyczaj szybko?	<p><b>Projekt był procedowany w trybie pilnym. Sejm pracował nad projektem 12 godzin. Cały proces legislacyjny trwał 19 dni.</b></p> <p><b>W senacie również zastosowano tryb nadzwyczajny (Art. 61 ust.2 pkt.2).</b> Sprzeciwiali się temu bezskutecznie senatorowie opozycji.</p> <p>Poseł Klubu Nowoczesna podkreślał, że projekt nie był konsultowany i jest „wrzutką”, którą chce się przyjąć w jeden dzień.</p> <p>Podczas posiedzenia Komisji sejmowej <b>ograniczono czas wypowiedzi do 2 min.</b></p>
47.	Czy zachodzi podejrzenie, że prace nad projektem były przypadkiem by-passowania” projektu rządowego. to znaczy, że projekt de facto rządowy zgłasza grupa posłów?	<p>To był projekt rzeczywiście poselski, choć w części dotyczącej zmian w organizacji wyborów <b>spełniał wnioski PKW i KBW</b> wynikające z doświadczeń przy organizacji poprzednich wyborów (samorządowych).</p>

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

<b>48.</b>	<b>Komentarze i ewentualnie inne ważne spostrzeżenia dotyczące pracy nad projektem</b>	<p>Klub PO w pierwszym czytaniu złożył wniosek o odrzucenie projektu ze względu na niezgodny z konstytucją i orzeczeniami TK za krótki okres vacatio legis. Większość sejmowa odrzuciła go.</p> <p>W debacie opozycja zwracała uwagę, że proponowane ograniczenie biernego prawa wyborczego dotyczy tylko kandydatów na wójtów, burmistrzów i prezydentów miast, a nie dotyczy radnych, posłów czy senatorów.</p> <p>Z dyskusji podczas pierwszego czytania wynika, że posłowie przed jego rozpoczęciem nie dostali opinii BASu.</p>
------------	--	--