

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE			
1.	Data zakończenia prac nad raportem:	2018-08-10	
2.	Czy proces legislacyjny został zakończony (w jakikolwiek sposób)?	TAK	
3.	Autor raportu (imię i nazwisko):	Grażyna Kopińska	
4.	Tytuł projektu i nr druku:	Rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku rolnym, ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz ustawy o podatku leśnym Druk nr 2668	
5.	Kiedy (data) projekt otrzymał numer druku? <i>Zaznacz datę</i>	2018-06-27	
6.	Data wniesienia projektu: <i>Skorzystaj z adresu:</i> http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/agent.xsp?symbol=P ROJNOWEUST&NrKadencji=8&Kol=D&Typ=UST	2018-06-27	
7.	Link do dokumentacji projektu na stronie Sejmu: <i>Skorzystaj z adresu:</i> http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/proces.xsp	http://www.sejm.gov.pl/sejm8.nsf/PrzebiegProc.xsp?nr=2668	
8.	Przedmiot projektu: <i>Opisz krótko czego dotyczy projekt.</i>	Doprecyzowanie przepisów, na podstawie których ustala się wysokość opodatkowania terenów, nad lub pod (kabel) którymi istnieją linie przesyłowe płynów, pary, gazów lub energii elektrycznej oraz infrastruktury telekomunikacyjnej, a które nie należą do przedsiębiorstw dystrybuujących je. Użyczenie fragmentu nieruchomości pod tego typu działalność ma nie być kwalifikowana jako działalność gospodarcza.	
9.	Wnioskodawca/cy : <i>Wymień wszystkich wnioskodawców ze względu na typ, czyli np. prezydent, grupa posłów, etc. jeśli grupa posłów wymień nazw ich klubów.</i>	Premier, a do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Energii.	
10.	Czy projekt zawiera następujące elementy: <i>Zaznacz elementy, które zawiera projekt wybierając odpowiedź TAK, NIE lub NIE DOTYCZY</i>	a. Wyjaśnienie potrzeby i celu regulacji (w uzasadnieniu)	TAK
		b. Opis rzeczywistego stanu w obszarze, który ma być poddany regulacji (w uzasadnieniu)	TAK
		c. Opis spodziewanej różnicy między stanem obecnym a projektowany (w uzasadnieniu)	TAK
		d. Przewidywane skutki społeczne (w uzasadnieniu)	NIE
		e. Przewidywane skutki gospodarcze (w uzasadnieniu)	NIE
		f. Przewidywane skutki finansowe (w uzasadnieniu)	TAK - częściowo
		g. Źródła finansowania (jeśli projekt pociąga za sobą skutki dla budżetu państwa, w OSR)	NIE
		h. Założenia projektów podstawowych aktów wykonawczych	NIE
		i. Oświadczenie o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej lub że przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej	TAK
		j. Wyniki przeprowadzanych konsultacji	NIE było konsultacji – tryb odrębny
		k. Informacje o przedstawionych wariantach i opiniach (w szczególności jeżeli obowiązek zasięgnięcia takich opinii wynika z przepisów ustawy)	NIE
l. Zgłoszenia podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem ustawy (w przypadku rządowych projektów ustaw)	NIE było konsultacji		
11.	Dodaj opis do odpowiedzi	<i>opis</i>	

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	udzielonych powyżej, np. przykłady dobrych złych opisów skutków regulacji, celów, etc. wraz z przykładami / cytatami z projektów.	
ETAP SEJMOWY I		
12.	Czy zastosowano tryb pilny w rozumieniu art. 71-80 Reg. Sejm, szybką ścieżkę legislacyjną w rozumieniu art. 51 Regulaminu Sejmu lub tzw. tryb kodeksowy w rozumieniu art. 87-95 Reg. Sejm? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TRYB KODEKSOWY
13.	Czy Marszałek Sejmu skierował projekt do zaopiniowania do innych podmiotów? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK Do NBP i SN - nie zgłoszono uwag oraz do Polskiej Izby Biegłych Rewidentów, która zgłosiła dwie uwagi.
14.	Czy odbyły się konsultacje dot. projektu? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE <i>Jeśli tak, opisz krótko poniżej i na jakim etapie/ach, w jakim zakresie były one obowiązkowe, fakultatywne, jaki był ich przebieg?</i>
15.	Kiedy (data) i gdzie (na posiedzeniu plenarnym czy w komisji/ach) odbyło się pierwsze czytanie? <i>Zaznacz odpowiedź</i>	NA POSIEDZENIU PLENARNYM Wskaż datę: 2018-07-05
16.	Ile dni minęło od doręczenia posłom druku projektu do pierwszego czytania? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	Prawdopodobnie 8 dni.
17.	Do jakiej/ich komisji skierowano projekt? <i>Wymień nazwy wszystkich komisji</i>	Komisja Finansów Publicznych
18.	Czy do rozpatrzenia projektu powołano podkomisję? Jeśli tak, kiedy (data)? <i>Wybierz odpowiedzi.</i>	NIE <i>Jeśli tak wskaż datę:</i> Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę. <i>Podaj nazwę podkomisji:</i>
19.	Czy w posiedzeniach komisji / podkomisji brali udział goście i/lub eksperci? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i> <i>Jeśli tak na ilu posiedzeniach komisji / podkomisji byli obecni goście/ekspersi? Jaki generalnie był ich wkład w kształt ustawy, tzn. był postponowany – ich wypowiedzi były wysłuchiwane, ale bez żadnego wpływu na treść projektu / poprawki lub wręcz bez reakcji, czy też był brany pod uwagę i wpływał na fakt zgłoszenia poprawki lub jej treści? Czy goście / eksperci tworzyli (formułowali, podpowiadał) treść poprawek? <i>Podaj konkretne przykłady sytuacji.</i></i>	NIE Komisja Finansów Publicznych pracowała nad projektem tylko raz 18.07. po pierwszym czytaniu. W posiedzeniu poza posłami, legislatorem i przedstawicielami rządu brał udział Prezes Agencji Rezerw Materiałowych Janusz Turek, ale nie zabierał głosu w części posiedzenia dotyczącej prac nad rządowym projektem ustawy o zmianie ustawy o podatku rolnym, ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz ustawy o podatku leśnym.
20.	Jaka była rola ekspertów sejmowych (Biuro Analiz Sejmu) w formułowaniu poprawek w trakcie procedury legislacyjnej w komisjach i /lub podkomisji?	Były zgłoszone 3 poprawki. Z wypowiedzi posła Andrzeja Szlachty podczas II czytania wynika, że były one autorstwa posłów PiS. Zostały wniesione na piśmie i posłowie nie prezentowali ich podczas obrad Komisji. Legislator starał się doprecyzowywać zaproponowane zapisy.

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	<p><i>Opisz krótko. Jaki generalnie był ich wkład w kształt ustawy, tzn. był postponowany – ich wypowiedzi były wysłuchiwane, ale bez żadnego wpływu na treść projektu / poprawki lub wręcz bez reakcji, czy też były brany pod uwagę i wpływał na fakt zgłoszenia poprawki lub jej treść? Czy gości / eksperci tworzyli (formułowali, podpowiadał) treść poprawek? Podaj konkretne przykłady sytuacji.</i></p>	<p>Przedstawiciel rządu prawie wszystkie zmiany zaakceptował.</p>
21.	<p>Jaka była rola przedstawiciela Rady Ministrów w czasie posiedzenia komisji i / lub podkomisji w trakcie rozpatrywania poselskich projektów ustaw? <i>Opisz krótko. Czy generalnie przedstawiciele „akceptowali” poprawki, czy może zatwierdzali poprawki, czy bez ich zatwierdzenia poprawka była wycofywana przez posła-inicjatora? Czy formułowali poprawki? Podaj konkretne przykłady sytuacji.</i></p>	<p>W posiedzeniu Komisji wziął udział Podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii Tomasz Dąbrowski oraz Sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Małgorzata Golińska. Minister Dąbrowski przedstawiał projekt, odpowiadał na pytania posłów i zatwierdzał poprawki.</p>
22.	<p>Czy zachodziło zjawisko „przejmowania poprawek rządu przez posłów” – zgłaszanych przez przedstawiciela rządu do projektu poselskiego, a potem „przejmowanych” przez posła? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<p style="text-align: center;">NIE</p> <p><i>Podaj konkretne przykłady sytuacji.</i></p>
23.	<p>Czy w trakcie prac komisyjnych pomiędzy pierwszym a drugim czytaniem zgłoszono jakieś nowe poprawki, czy pracowano wyłącznie nad tymi, które zgłoszono w trakcie pierwszego czytania?</p>	<p style="text-align: center;">NIE</p>
24.	<p>Czy zorganizowano wystuchanie publiczne? Jeśli tak to kiedy i jak przebiegło? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<p style="text-align: center;">NIE</p> <p style="text-align: center;"><i>Jeśli tak wskaż datę:</i> Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę. <i>Jeśli tak opisz poniżej krótko jego przebieg i sposób zorganizowania.</i></p>
25.	<p>Ile dni minęło od doręczenia posłom sprawozdania komisji z prac nad projektem do drugiego czytania? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i></p>	<p>Maksymalnie 5 godz.</p>
26.	<p>Czy po drugim czytaniu projekt skierowano ponownie do komisji? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<p style="text-align: center;">NIE</p>
27.	<p>Czy w trakcie prac komisyjnych po drugim czytaniu zgłoszono jakieś nowe poprawki, czy pracowano wyłącznie nad tymi, które zgłoszono w trakcie drugiego czytania? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<p style="text-align: center;">NIE dotyczy</p> <p><i>Jeśli tak opisz krótko nowe poprawki?</i></p>
28.	<p>Ile dni po zakończeniu prac komisyjnych po drugim czytaniu odbyło się trzecie czytanie? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i></p>	<p>2 dni</p>

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

29.	Kiedy odbyło się trzecie czytanie i jaki przyniosło rezultat? Jaki był wynik głosowania? <i>Wskaz datę i wynik głosowania.</i>	2018-07-20 <i>Jaki był wynik głosowania?</i> PRZYJĘTY Głosowało - 411 posłów Za - 409 Przeciw - 0 Wstrzymało się - 2
30.	Kiedy (data) Marszałek Sejmu przesłał tekst ustawy Marszałkowi Senatu i Prezydentowi RP? <i>Wskaz datę.</i>	2018-07-20
ETAP SENACKI		
31.	Kiedy i do jakich komisji skierowano tekst ustawy? <i>Wskaz datę i wymień komisje.</i>	2018-07-20 do Komisji Budżetu i Finansów Publicznych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej.
32.	Ile dni przed posiedzeniem dostarczono senatorom dokumenty dotyczące ustawy? <i>Można zapytać o to senatorów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	Senatorom z Komisji Budżetu i Finansów Publicznych – 3 dni przed, a senatorom z Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej – 2 dni przed.
33.	Czy w posiedzeniach komisji brali udział goście i/lub eksperci? <i>Zaznacz TAK / NIE. Jeśli tak na ilu posiedzeniach komisji byli obecni goście/eksperti? Jaki generalnie był ich wkład w kształt ustawy, tzn. był postponowany – ich wypowiedzi były wysłuchiwane, ale bez żadnego wpływu na treść projektu / poprawki lub wręcz bez reakcji, czy też był brany pod uwagę i wpływał na fakt zgłoszenia poprawki lub jej treść? Czy gości / eksperci tworzyli (formułowali, podpowiadał) treść poprawek? Podaj konkretne przykłady sytuacji.</i>	TAK W posiedzeniu Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej 23.07. brał udział Piotr Baryga, radca prawny z Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych. Na wniosek przewodniczącego Komisji ustawę przyjęto bez dyskusji. W posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów Publicznych 24.07. nie uczestniczyli żadni goście ani eksperci. Projekt przyjęto bez poprawek.
34.	Jaka była rola ekspertów senackich (Kancelaria Senatu RP) w formułowaniu poprawek w trakcie procedury legislacyjnej w komisjach i /lub podkomisji? <i>Opisz krótko.</i>	Biuro Legislacyjne Senatu nie wniosło zastrzeżeń do projektu, a senatorowie nie zgłosili poprawek. <i>Jaki generalnie był ich wkład w kształt ustawy, tzn. był postponowany – ich wypowiedzi były wysłuchiwane, ale bez żadnego wpływu na treść projektu / poprawki lub wręcz bez reakcji, czy też był brany pod uwagę i wpływał na fakt zgłoszenia poprawki lub jej treść? Czy gości / eksperci tworzyli (formułowali, podpowiadał) treść poprawek? Podaj konkretne przykłady sytuacji.</i>
35.	Czy na w posiedzeniach komisji brali udział przedstawiciele wnioskodawcy? <i>Zaznacz TAK / NIE. Jeśli tak, opisz krótko na czym polegał ich udział, czy byli zawsze, czy sporadycznie, etc.</i>	TAK Zarówno w posiedzeniu Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej jak i Komisji Budżetu i Finansów Publicznych uczestniczył Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Energii Tadeusz Skobel
36.	Jaka była rola przedstawiciela Rady Ministrów w czasie posiedzenia komisji i w trakcie rozpatrywania poselskich projektów ustaw przez senat? <i>Opisz krótko.</i>	Krótko prezentował ustawę, a na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów Publicznych odpowiadał na pytanie senatora Leszka Czarnobaja. <i>Czy generalnie przedstawiciele „akceptowali” poprawki, czy może zatwierdzali poprawki, czy bez ich zatwierdzenia poprawka była wycofywana przez posła-inicjatora? Czy formułowali poprawki ?</i>

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

		<i>Podaj konkretne przykłady sytuacji.</i>
37.	Kiedy (data) zakończono prace komisji? <i>Wskaż datę.</i>	2018-07-24
38.	Kiedy (data) Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy uchwalonej przez Sejm? Jaka była jej treść? <i>Wskaż datę i wybierz odpowiedź dot. treści uchwały.</i>	2018-07-27 <i>Jaka była konkluzja uchwały?</i> PRZYJĘCIE BEZ POPRAWEK głosowało: 88 , za: 86 , przeciw: 0 , wstrzymało się: 2
ETAP SEJMOWY II		
39.	Kto brał udział w posiedzeniach komisji i jak one przebiegały? <i>Opisz krótko.</i>	Senat nie zgłosił poprawek
40.	Kiedy (data) Sejm głosował nad uchwałą Senatu i sprawozdaniem komisji? <i>Wskaż datę.</i>	Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.
41.	Ile dni upłynęło od doręczenia w/w dokumentów posłom? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	<i>Wpisz liczbę dni.</i>
42.	Kiedy Marszałek Sejmu przekazał ustawę Prezydentowi RP? <i>Wskaż datę.</i>	Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.
43.	Kiedy (data) i jaką decyzję podjął Prezydent? <i>Wskaż datę i wybierz odpowiedź dot. treści uchwały.</i>	2018-08-07 <i>Jaka była decyzja Prezydenta RP?</i> PODPIS
INNE ZAGADNIENIA DOTYCZĄCE PROCEDOWANIA PROJEKTU		
44.	Czy poprawki zgłaszane na kolejnych etapach procedury przez podmiot inny niż wnioskodawca (szczególnie poprawki Senatu do ustawy Sejmu, nie wykraczały poza zakres przedmiotowy projektu (tj. nie jakichś istotnych „nowości normatywnych“)?	Nie. Zgłoszono tylko 3 poprawki posłów Klubu PiS. <i>Jeśli zaszły takie sytuacje opisz opisać o jakie poprawki chodziło, kto je zgłosił i jakie zapadły wz. nimi decyzje.</i>
45.	Czy głębsze zmiany w projekcie, zawierające „nowości normatywne” zgłoszone i przyjęte w trakcie procedury legislacyjnej były konsultowane z podmiotami zewnętrznymi (np. poprzez zaproszenie na posiedzenie komisji przedstawicieli określonych środowisk, grup interesu etc.)?	Nie było takich zmian. <i>Jeśli zaszły takie sytuacje opisz opisać o jakie zmiany chodziło.</i>
46.	Czy, tempo prac nad projektem było typowe, czy też raczej nietypowe, tj. czy np. zatrzymały się / zwolniły lub przebiegały nazwyczaj szybko? <i>Jeśli taka sytuacja miała miejsce uzasadnij i spróbuj wyjaśnić dlaczego</i>	Projekt był procedowany w trybie zwykłym, ale pracowano nad nim bardzo krótko. Prace w sejmie trwały 15 dni, a w senacie 6. Sejmowa Komisja Finansów Publicznych zakończyła prace 18.07. o godz. 13.20, a II czytanie rozpoczęło tego samego dnia o godz. 19.16. .
47.	Czy zachodzi podejrzenie, że prace nad projektem były przypadkiem by-passowania” projektu rządowego. to znaczy, że projekt de facto rządowy zgłasza	Nie, to był projekt rządowy <i>Jeśli taka sytuacja miała miejsce uzasadnij i spróbuj wyjaśnić dlaczego. Co o tym może świadczyć (projekt o zbliżonej tematyce znajdował się w</i>

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	grupa posłów?	<i>programie prac legislacyjnych rządu, tematyka jest właściwa dla prac będących w domenie zadań rządu, duża aktywność członków rządu w trakcie prac nad projektem, słaba wiedza posłów wnioskodawców, inne symptomy)?</i>
48.	Komentarze i ewentualnie inne ważne spostrzeżenia dotyczące pracy nad projektem	<p>Na etapie prac rządowych RCL w piśmie z 21.05. zwracał uwagę na to, że <u>proponowane rozwiązania doprowadzą do zmniejszenia dochodów JST</u> oraz że brakuje informacji o przyczynach nie wystąpienia o zaopiniowanie projektu przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. Ten sam problem podniesiono w opinii Centrum Analiz Strategicznych KPRM .</p> <p>Na posiedzeniu senackiej Komisji Budżetu i Finansów Publicznych o to czy projekt był przedmiotem obrad Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego zapytał senator Leszek Czarnobaj. W odpowiedzi od Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Energii Tadeusza Skobla usłyszał: „Ja byłem na posiedzeniu Komisji Rządu i Samorządu Terytorialnego. <u>W porządku obrad nie było tego punktu.</u> W związku z tym ta informacja ograniczyła się do przedstawienia skutków wprowadzenia przepisów i projektu tego dokumentu. Ale umówiliśmy się, że na najbliższym posiedzeniu komisji rządu i samorządu pojawimy się, jakby była potrzeba jeszcze omówienia tego. Do tej pory takiego zaproszenia w naszym kierunku nie było i nie było okazji, żeby o tym porozmawiać.”</p>