

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE		
1.	Autor raportu (imię i nazwisko):	Grażyna Kopińska
2.	Tytuł projektu i nr druku:	Projekt ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o podatku akcyzowym UD456
3.	Okres w jakim prowadzono obserwację procesu legislacyjnego:	OD: 2018-11-21 DO: 2019-06-28
4.	Link do dokumentacji projektu na platformie https://legislacja.rcl.gov.pl/	https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12318207
5.	Data upublicznienia projektu na platformie https://legislacja.rcl.gov.pl/	21.11.18
6.	Data wpisania projektu do Wykazu prac legislacyjnych Rady Ministrów http://bip.kprm.gov.pl/kpr/form/7,Wykaz-prac-legislacyjnych-i-programowych-Rady-Ministrow.html (par. 25 pkt. 1 Regulaminu pracy Rady Ministrów brzmi: „Rozpoczęcie prac nad opracowaniem projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia poprzedza się złożeniem wniosku o wprowadzenie projektu do właściwego wykazu prac legislacyjnych.”)	2018-10-26
7.	Wskazany w Wykazie „organ odpowiedzialny za opracowanie projektu”	Minister Finansów
8.	Osoba wskazana jako odpowiedzialna za opracowanie projektu?	Leszek Skiba Podsekretarz Stanu
9.	Czy, a jeśli tak to jaki termin wskazano jako „Planowany termin przyjęcia projektu przez RM”?	Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę. IV kwartał 2018 r.
10.	W jakim trybie procedowany był projekt: zwykłym, czy odrębnym (np. bez przeprowadzenia uzgodnień, konsultacji publicznych i opiniowania oraz skracając czas poszczególnych etapów. Patrz: par. 61 pkt. 5 oraz par. 98 – 100 Regulaminu pracy Rady Ministrów)?	W ODRĘBNYM Wystąpiono o zgodę na procedowanie projektu ustawy w trybie odrębnym Z dokumentów wynika, że prośbę o ten tryb złożono 24.09.18. „Schowany projekt” 20.11.18 wysłany do Sejmu. Uchwalony 22.11.18
11.	Czym uzasadniono zastosowanie trybu odrębnego, a jeśli tak to czy w opinii autora raportu uzasadnienie to było przekonujące?	TRUDNO POWIEDZIEĆ OSR z 15.11.18: „Projekt ustawy realizuje postulaty branży, nie przeprowadzono zatem konsultacji publicznych i opiniowania.”
12.	Czy prowadzono prace wstępne i ewentualnie jakie, np. prekonsultacje? Skąd można się o tym dowiedzieć? Dodaj krótki opis jeśli prowadzono jakiegokolwiek wstępne prace nad projektem.	NIE
13.	Czego dotyczyły pierwsze dokumenty umieszczone na platformie https://legislacja.rcl.gov.pl/	projekt ustawy wraz z Uzasadnieniem i OSR (21.11.19)
14.	Przedmiot projektu (Opisz krótko czego dotyczy projekt.)	Projekt odracza pobór akcyzy od płynu do papierosów elektronicznych oraz „nowatorskich wyrobów tytoniowych” do dnia 30 czerwca 2020 r. co ma dać zainteresowanym podmiotom „dodatkowy czas na dostosowanie się do nowej regulacji, np. na uzyskanie zezwolenia na prowadzenie składu podatkowego oraz przygotowanie się do oznaczania ww. wyrobów znakami akcyzy.”
ZAŁOŻENIA PROJEKTU USTAWY		
15.	Czy projekt ustawy poprzedzono przygotowaniem założeń? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE Dodaj komentarz
16.	Kiedy (data) upubliczniono projekt założeń?	Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

17.	<p>Czy projekt założeń był napisany językiem klarownym, łatwym do przygotowania uwag przez obywateli i organizacje pozarządowe? Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie dodaj, krótki komentarz poniżej.</p>	<p>Wybierz odpowiedź. Dodaj komentarz</p>
18.	<p>Czy założenia wyczerpująco przedstawiały problem, który ma zostać poddany interwencji legislacyjnej? Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie dodaj, krótki komentarz poniżej.</p>	<p>Wybierz odpowiedź. Dodaj komentarz</p>
19.	<p>Czy w założeniach omówiono inne niż zmiana prawna możliwości osiągnięcia celu? Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie dodaj, krótki komentarz poniżej.</p>	<p>Wybierz odpowiedź. Dodaj komentarz</p>
20.	<p>Czy do projektu założeń dołączono test regulacyjny? Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie dodaj, krótki komentarz poniżej.</p>	<p>Wybierz odpowiedź. Dodaj komentarz</p>
21.	<p>Jeśli dołączono test regulacyjny to czy został on przygotowany poprawnie? Uzasadnij swoją ocenę. Zaznacz odpowiedź. Dodaj, krótki komentarz poniżej. Jeśli uważasz, że test nie został przygotowany poprawnie, wskaż konkretne braki.</p>	<p>Wybierz odpowiedź. Dodaj komentarz</p>
22.	<p>Jeśli dołączono test regulacyjny to czy był on przedmiotem konsultacji wraz z projektem założeń? Zaznacz odpowiedź. Dodaj, krótki komentarz poniżej.</p>	<p>Wybierz odpowiedź. Dodaj komentarz</p>
23.	<p>Ile dni przeznaczono na konsultacje? Jeśli krótszy niż 14 dni czym to uzasadniono? (par. 107. pkt. 1. Wyznaczenie terminu do zajęcia stanowiska w ramach uzgodnień, konsultacji publicznych lub opiniowania krótszego niż 14 dni od udostępnienia projektu wymaga szczegółowego uzasadnienia.) Wpisz liczbę dni. Dodaj krótki komentarz.</p>	<p>Wpisz liczbę dni</p>
24.	<p>Czy projekt założeń został umieszczony do konsultacji na platformie http://konsultacje.gov.pl/ ? Zaznacz TAK / NIE.</p>	<p>Wybierz odpowiedź.</p>
25.	<p>Czy i ewentualnie do kogo skierowano prośbę o przedstawienie uwag? Zaznacz odpowiedź. Dodaj, krótki komentarz poniżej. W szczególności opisz, czy można stwierdzić jakie były zasady doboru organizacji, którym przesłano projekt z zaproszeniem do wzięcia udziału w konsultacjach publicznych, jeśli do takowych skierowano zaproszenie.</p>	<p>Wybierz odpowiedź. W szczególności opisz, czy można stwierdzić jakie były zasady doboru organizacji, którym przesłano projekt z zaproszeniem do wzięcia udziału w konsultacjach publicznych, jeśli do takowych skierowano zaproszenie.</p>
26.	<p>Ile podmiotów (organizacji i osób) przedstawiło uwagi do założeń? (Chodzi o liczbę pism umieszczonych na platformie RPL. Jeśli z innych dokumentów (np. OSR lub raportu z konsultacji) wynika, że nie wszystkie pisma upubliczniono, prosimy o tę informację w opisie) Wpisz liczbę. Dodaj krótki komentarz.</p>	<p>Wpisz liczbę podmiotów</p>
27.	<p>Wymień i krótko omów najważniejsze uwagi oraz podaj ich autorów.</p>	<p>Opisz</p>
28.	<p>Czy w piśmie zapraszającym do wzięcia udziału w konsultacjach publicznych posłużono się formułą stanowiącą, że Nieprzedstawienie stanowiska w procesie konsultacji organ wnioskujący może interpretować wyłącznie jako za rezygnację z przedstawienia stanowiska.? Zaznacz TAK / NIE.</p>	<p>Wybierz odpowiedź. Jeśli NIE to wpisz jaką inną (jeśli w ogóle) formułą się posłużono.</p>
29.	<p>Czy autorzy uwag do projektu założeń otrzymali odpowiedzi? Jeśli tak to czy otrzymali je indywidualnie, czy zbiorczo? Zaznacz odpowiedź.</p>	<p>Wybierz odpowiedź.</p>
30.	<p>Jakie instytucje publiczne proszono o zaopiniowanie projektu założeń?</p>	<p>Wymień instytucje</p>

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

31.	Ile dni przeznaczono na zaopiniowanie przez inne instytucje publiczne?	Wpisz liczbę dni
32.	Ile opinii wpłynęło?	Wpisz liczbę przekazanych opinii
33.	Czy i ewentualnie kiedy (data) upubliczniono Raport z konsultacji założeń projektu (par. 51)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie wpisz datę.</i>	Wybierz odpowiedź. Jeśli tak wskaż datę: Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.
34.	Czy w Raporcie z konsultacji założeń projektu wymieniono wszystkie podmioty, które przedstawiły stanowisko lub opinię? <i>Zaznacz odpowiedź.</i>	Wybierz odpowiedź. Dodaj komentarz
35.	Czy w Raporcie z konsultacji założeń projektu omówiono te stanowiska i opinie? Jeśli tak to na ile szczegółowo i czy któreś z uwag uwzględniono? <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj krótki komentarz.</i>	Wybierz odpowiedź. Dodaj komentarz
36.	Inne uwagi, komentarze do odpowiedzi udzielonych powyżej.	Opis
PROJEKT USTAWY		
37.	Kiedy (data) upubliczniono projekt ustawy?	2018-11-21
38.	Kto był autorem projektu ustawy? (par. 112. 1. Projekt ustawy na podstawie założeń projektu ustawy przyjętych przez Radę Ministrów sporządza, z zastrzeżeniem § 125, Rządowe Centrum Legislacji we współpracy z organem wnioskującym) <i>Wpisz kto był wykonawcą.</i>	OSR z 15.11.19: Osoba odpowiedzialna za projekt: Leszek Skiba – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Opiekun merytoryczny projektu: Maria Rutka – Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego w Ministerstwie Finansów
39.	Ile minęło czasu od upublicznienia projektu na platformie RPL do przesłania go do Sejmu? <i>Wskaż liczbę dni.</i>	- 1 Projekt 20.11.18 wysłano do Sejmu. 21.11.18 upubliczniony na platformie RPL. Uchwalony 22.11.18
40.	Czy do projektu ustawy dołączono Uzasadnienie i OSR? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK
41.	Czy dokumenty te (Uzasadnienie i OSR) były napisane językiem klarownym, łatwym do przygotowania uwag przez obywateli i organizacje pozarządowe? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK Projekt jest bardzo krótki i ma jasną intencję, jest więc zrozumiały dla osób znających tematykę.
42.	Czy w Uzasadnieniu klarownie przedstawiono problem, który jest poddany interwencji legislacyjnej? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK
43.	Czy projekt ustawy uwzględnił wyniki prac z założeniami? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE było założeń Dodaj komentarz
44.	Czy projekt ustawy wraz z Uzasadnieniem i OSRem był przedmiotem konsultacji publicznych? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE Choć interesariusze przedstawili uwagi i opinie, które wysłano w dniach 22, 23, 26 i 27 listopada, czyli po uchwaleniu ustawy.
45.	Ile dni przeznaczono na konsultacje? Jeśli krótszy niż 21 dni czym to uzasadniono? (par. 120. 1. W przypadku skierowania projektu ustawy do uzgodnień, konsultacji publicznych lub opiniowania wyznaczenie terminu do zajęcia stanowiska krótszego niż 21 dni od udostępnienia projektu)	0 Informację o konsultacjach umieszczono na platformie RPL 21.11.19 – dzień po przekazaniu do Sejmu OSR z 15.11.18: „Projekt ustawy realizuje postulaty branży, nie przeprowadzono zatem konsultacji publicznych i opiniowania.

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

	wymaga szczegółowego uzasadnienia. Analogicznie par. 129) <i>Wpisz liczbę dni</i>	
46.	Czy projekt ustawy został umieszczony do konsultacji na platformie http://konsultacje.gov.pl/ ? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE
47.	Czy i ewentualnie do kogo skierowano prośbę o przedstawienie uwag? <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj, krótki komentarz poniżej.</i>	TAK W piśmie z dnia 20.11.18 (upublicznionym 21.11.) wymieniono 3 adresatów: Krajową Izbę Gospodarczą, Krajowe Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego i Polskie Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego. Uwagi mieli przedstawić do 26.listopada (4 dni po uchwaleniu ustawy)
48.	Ile podmiotów (organizacji i osób) przedstawiło uwagi do projektu ustawy? (Chodzi o liczbę pism umieszczonych na platformie RPL. Jeśli z innych dokumentów (np. OSR lub raportu z konsultacji) wynika, że nie wszystkie pisma upubliczniono, prosimy o tę informację w opisie) <i>Wpisz liczbę. Dodaj krótki komentarz.</i>	11 Wysłano je najwcześniej w dniach: 22, 23,26 i 27 listopada, czyli po uchwaleniu ustawy.
49.	Wymień i krótko omów najważniejsze uwagi oraz podaj ich autorów.	Na platformie RPL upubliczniono pisma od 12 interesariuszy. Większość popierających zaproponowane rozwiązania. Dwa są krytyczne. Ich autorzy twierdzą, że jeśli chce się ułatwić działalność małym i średnim polskim firmom, jak napisano w uzasadnieniu, to nie powinno się tak samo traktować producentów płynu do papierosów elektronicznych i „nowatorskich wyrobów tytoniowych”. Producentami tych ostatnich są duże międzynarodowe firmy tytoniowe.
50.	Czy w piśmie zapraszającym do wzięcia udziału w konsultacjach projektu ustawy posłużono się formułą stanowiącą, że Nieprzedstawienie stanowiska w procesie konsultacji organ wnioskujący może interpretować wyłącznie jako za rezygnację z przedstawienia stanowiska.? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE Nie napisano jak zostanie potraktowane nieprzedstawienie uwag. <i>Jeśli NIE to wpisz jaką inną (jeśli w ogóle) formułą się posłużono.</i>
51.	Czy autorzy uwag do projektu ustawy otrzymali odpowiedzi? Jeśli tak to czy otrzymali je indywidualnie, czy zbiorczo? <i>Zaznacz odpowiedź.</i>	NIE
52.	Jakie instytucje publiczne proszono o zaopiniowanie projektu ustawy?	Żadnych. W zakładce „Opiniowanie” umieszczono pismo z prośbą o uwagi od partnerów społecznych.
53.	Ile dni przeznaczono na zaopiniowanie przez inne instytucje publiczne?	0 W piśmie z dnia 20.11.18 (upublicznionym 21.11.) napisano, że uwagi mają przedstawić do 26.listopada (4 dni po uchwaleniu ustawy) W OSR z 15.11.18: „Projekt ustawy realizuje postulaty branży, nie przeprowadzono zatem konsultacji publicznych i opiniowania.
54.	Ile opinii wpłynęło?	0. W zakładce „Opiniowanie” umieszczono 4 pisma z 12 umieszczonych w zakładce „Konsultacje”.
55.	Czy i ewentualnie kiedy (data) upubliczniono Raport z konsultacji projektu ustawy (par. 51)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie wpisz datę.</i>	NIE <i>Jeśli tak wskaż datę:</i> Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.
56.	Czy w Raporcie z konsultacji projektu ustawy wymieniono wszystkie podmioty,	NIE było raportu

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

	które przedstawiły stanowisko lub opinię? <i>Zaznacz odpowiedź.</i>	
57.	Czy w Raporcie z konsultacji projektu ustawy omówiono te stanowiska i opinie? Jeśli tak to na ile szczegółowo i czy któreś z uwag uwzględniono? <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE było raportu <i>Dodaj komentarz</i>
58.	Ile wersji projektu umieszczono na platformie RPL i ewentualnie które z tych wersji były poddane konsultacjom? <i>Wpisz liczbę</i>	1 Projektodawca twierdzi, że „projekt ustawy realizuje postulaty branży”, więc być może były jakieś wcześniejsze wersje, ale ich nieupubliczniono.
59.	Czy w sytuacji, gdy w trakcie prac nad projektem wprowadzono do niego istotne zmiany, projekt ustawy był przedmiotem dodatkowych konsultacji publicznych? (par. 48. ust.2) Jeśli tak, prosimy o krótki opis ich przebiegu? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TRUDNO POWIEDZIEĆ Projektodawca twierdzi, że „projekt ustawy realizuje postulaty branży”, więc być może były jakieś wcześniejsze wersje, ale ich nieupubliczniono.
60.	Czy organizacje biorące udział w konsultacjach publicznych były zapraszane do udziału w konferencji uzgodnieniowej? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE Formalnie projekt był procedowany w trybie odrębnym, bez konsultacji, opiniowania i uzgodnień.
61.	Czy organizowano odrębną konferencję uzgodnieniową dla organizacji społecznych biorących udział w konsultacjach? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE dotyczy <i>Dodaj komentarz</i>
62.	Inne uwagi, komentarze do odpowiedzi udzielonych powyżej.	W Uzasadnieniu do projektu napisano: „Projekt ustawy uwzględni postulaty branży wskazujące na potrzebę wydłużenia okresu na przygotowanie się do nowych obciążeń fiskalnych i administracyjnych...”
OCENA SKUTKÓW REGULACJI		
<i>(omawiamy zgodnie z treścią formularza OSR)</i>		
PUNKT 1. JAKI PROBLEM JEST ROZWIĄZYWANY? (w formularzu OSR)		
63.	Czy opisano charakter i skalę problemu jaki ma być uregulowany? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK, ale O ile przyjąć za słuszne stwierdzenie, że „Większość przedsiębiorców, którzy prowadzą działalność w zakresie produkcji na terytorium kraju, wewnątrzwspólnotowego nabycia lub importu płynu do papierosów elektronicznych lub wyrobów nowatorskich to [małe firmy] podmioty, które z racji prowadzonej działalności dotychczas nie podlegały rygorom wynikającym z przepisów ustawy o podatku akcyzowym,....” – co część interesariuszy kwestionuje, twierdząc, że producentami wyrobów nowatorskich są duże firmy od lat podlegające ustawie o podatku akcyzowym. Ponadto nie opisano skali zjawiska.
64.	Czy zidentyfikowano jego przyczyny? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK Uwaga jak wyżej.
65.	Czy opisano jego skutki, w tym w szczególności skutki dla konkretnych podmiotów? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK Uwaga jak wyżej.
PUNKT 2. REKOMENDOWANE ROZWIĄZANIE, W TYM PLANOWANE NARZĘDZIA INTERWENCJI, I OCZEKIWANY EFEKT		
66.	Czy cele regulacji zostały określone w sposób precyzyjny i jednoznaczny?	TAK Przedłużenie o 18 miesięcy zerowej akcyzy na płyny do papierosów

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

	<i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	elektronicznych i wyroby nowatorskie
67.	Czy zidentyfikowano i opisano alternatywne w stosunku do regulacji możliwości rozwiązania problemu (np. samoregulację)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE Prezes UPKiK uważa, że nie przedstawiono „obiektywnych kryteriów , które powodowałyby konieczność kolejnego odroczenia terminu poboru akcyzy”.
68.	Czy analizowano możliwość rezygnacji z regulacji (tzw. opcję zerową)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE <i>Dodaj komentarz</i>
PUNKT 3. JAK PROBLEM ZOSTAŁ ROZWIĄZANY W INNYCH KRAJACH, W SZCZEGÓLNOŚCI KRAJACH CZŁONKOWSKICH OECD/UE?		
69.	Czy opisano, jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE (skomentuj jak szeroko i rzetelnie wypełniono ten punkt OSRu)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK Tak poinformowano, że 14 krajów UE już obłożyło akcyzą wyroby nowatorskie, a 12 także płyny do papierosów elektronicznych.
PUNKT 4. PODMIOTY, NA KTÓRE ODDZIAŁUJE PROJEKT		
70.	Czy poprawnie zidentyfikowano podmioty, na które będzie oddziaływać regulacja? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK <i>Dodaj komentarz</i>
PUNKT 5. INFORMACJE NA TEMAT ZAKRESU, CZASU TRWANIA I PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONSULTACJI		
71.	Czy informacje podana w OSR na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji zgodna jest z naszą analizą dokumentów zamieszczonych na RPL? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TRUDNO POWIEDZIEĆ Napisano: „Projekt ustawy realizuje postulaty branży, nie przeprowadzono zatem konsultacji publicznych i opiniowania. Wystąpiono o zgodę na procedowanie projektu ustawy w trybie odrębnym.”, co jest tylko częścią prawdy, gdyż informację o konsultacjach umieszczono na platformie RPL 21.11.19 – dzień po przekazaniu do Sejmu i 12 podmiotów uwagi przekazało.
PUNKT 6. WPŁYW NA SEKTOR FINANSÓW PUBLICZNYCH		
72.	Czy oszacowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na budżet centralny? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TRUDNO POWIEDZIEĆ Ministerstwo Finansów twierdzi, że strata dla budżetu państwa wyniesie 113 mln zł. Według wycień jednego z interesariuszy straty dla budżetu państwa z tytułu nie pobierania akcyzy przez kolejne 18 miesięcy może wynieść około 2,5 mld zł
73.	Czy oszacowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na budżety JST? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK Poprawnie.
74.	Czy wskazano źródło finansowania (gdy projekt pociąga za sobą obciążenie dla budżetu centralnego lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK Obciążeń nie ma. Są straty.
PUNKT 7. WPŁYW NA KONKURENCYJNOŚĆ GOSPODARKI I PRZEDSIĘBIORCZOŚĆ, W TYM FUNKCJONOWANIE PRZEDSIĘBIORCÓW ORAZ NA RODZINĘ, OBYWATELI I GOSPODARSTWA DOMOWE		
75.	Czy analizowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na przedsiębiorstwa? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TRUDNO POWIEDZIEĆ Stwierdzono, że zarówno duże jak i małe, mikro i średnie przedsiębiorstwa zyskają, bo ich produkty nie będą obciążone akcyzą. UOKiK i dwu interesariuszy nie widzi uzasadnienia dla takiej decyzji, jeden widzi wręcz negatywny wpływ na konkurencyjność rynku.
76.	Czy analizowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na rodzinę, obywateli i	TAK Mniej zapłacą za te produkty. Natomiast: „Trudno natomiast oszacować wpływ utrzymania stawki zerowej na zdrowie konsumentów. Niewątpliwie

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

	gospodarstwa domowe? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	zarówno płyn do papierosów elektronicznych, jak i wyroby nowatorskie należą do kategorii używek. W ocenie Ministerstwa Zdrowia nie ma „zdrowszych” uzależnień, gdyż każdy jego rodzaj powoduje istotne zagrożenie dla zdrowia ludzkiego (zarówno tego psychicznego, jak i fizycznego).”
PUNKT 8. ZMIANA OBCIĄŻEŃ REGULACYJNYCH (W TYM OBOWIĄZKÓW INFORMACYJNYCH) WYNIKAJĄCYCH Z PROJEKTU		
77.	Czy analizowano problem „obciążeń regulacyjnych” (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK <i>Dodaj komentarz</i>
PUNKT 9. WPŁYW NA RYNEK PRACY		
78.	Czy zanalizowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na rynek pracy? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TRUDNO POWIEDZIEĆ „trudno oszacować jej wpływ na rynek pracy”
PUNKT 10. WPŁYW NA POZOSTAŁE OBSZARY		
79.	Czy analizowano wpływ regulacji na inne szczególne aspekty, które powinny zostać przeanalizowane w związku ze specyfiką danej regulacji (np. wpływ na środowisko) <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE „trudno oszacować jej wpływ na rynek pracy”
80.	Czy analizowano społeczny aspekt regulacji (w tym w szczególności wpływ na grupy będące jej głównymi adresatami)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE <i>Dodaj komentarz</i>
PUNKT 11. PLANOWANE WYKONANIE PRZEPISÓW AKTU PRAWNEGO		
81.	Czy przedstawiono plan (harmonogram, kolejność działania) wdrożenia regulacji? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TRUDNO POWIEDZIEĆ „Projektowana ustawa powinna wejść w życie z dniem 31 grudnia 2018 r.,”
PUNKT 12. W JAKI SPOSÓB I KIEDY NASTĄPI EWALUACJA EFEKTÓW PROJEKTU ORAZ JAKIE MIERNIKI ZOSTANĄ ZASTOSOWANE?		
82.	Czy określono mierzalne, ilościowe wskaźniki osiągnięcia celów regulacji? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE „Przewiduje się ewaluację efektów projektowanej ustawy kwotą zrealizowanych dochodów z akcyzy od tych wyrobów w pierwszych trzech latach obowiązywania stawki pozytywnej.” – czyli po zakończeniu obowiązywania niniejszej nowelizacji.
83.	Czy określono ramy czasowe osiągnięcia celów? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK <i>Dodaj komentarz</i>
PUNKT 13. ZAŁĄCZNIKI (ISTOTNE DOKUMENTY ŹRÓDŁOWE, BADANIA, ANALIZY ITP.)		
84.	Czy przygotowując OSR posłużono się wynikami badań, analiz, publikacji? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE <i>Dodaj komentarz</i>
85.	Czy wykorzystano dane statystyczne? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK Własne Ministerstwa Finansów
PYTANIA OGÓLNE DO CAŁEGO OSRU		
86.	Czy treść OSRu wskazuje, że dokonano analizy mocnych i słabych stron oraz ryzyka związanego z wprowadzeniem danej regulacji? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE <i>Dodaj komentarz</i>
87.	Czy treść OSRu wskazuje, że skorzystano ze jakiejkolwiek techniki przygotowywania tego rodzaju dokumentów (np. metody SMART, problem tree, etc.)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE <i>Dodaj komentarz</i>

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

88.	Czy OSR jest przedstawiony językiem klarownym i zrozumiałym dla przeciętnego odbiorcy? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK <i>Dodaj komentarz</i>
PYTANIA DOTYCZĄCE CAŁEGO PROCESU LEGISLACYJNEGO		
89.	Czy tempo prac nad projektem było typowe, czy też raczej nietypowe, tj. czy np. zatrzymały się / zwolniły lub przebiegały nazwyczaj szybko? <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj krótki komentarz.</i>	BYŁO NIETYPOWE Procedowano go bardzo szybko. Jest to tzw. „Schowany projekt” – upubliczniony 21 listopada - 20.11.18 wysłany do Sejmu. Uchwalony 22.11.18
90.	W jakim formacie umieszczano na platformie RPL dokumenty? W formacie przeszukiwalnym? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE Część dokumentów jest umieszczona „bokiem”.
91.	Czy dokumenty dotyczące przebiegu prac legislacyjnych były umieszczane na platformie RPL niezwłocznie? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE Wszystkie dokumenty upubliczniano już po wysłaniu projektu do Sejmu. Publikowano je stopniowo do 3.12.18.
92.	Komentarze i ewentualnie inne ważne spostrzeżenia dotyczące pracy nad projektem:	Zachodzi prawdopodobieństwo, że ustawa ta powstała pod wpływem lobbingu dużych firm tytoniowych . Poszlaki: - OSR z 15.11.18: „Projekt ustawy realizuje postulaty branży - część interesariuszy twierdzi, że wbrew intencjom projektodawcy - ułatwienia działalność małym i średnim polskim firmom - producentami „nowatorskich wyrobów tytoniowych” są duże międzynarodowe firmy tytoniowe. - Bardzo szybkie tempo jego procedowania