

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE			
1.	Data zakończenia prac nad raportem:	2019-07-02	
2.	Czy proces legislacyjny został zakończony (w jakikolwiek sposób)?	TAK	
3.	Autor raportu (imię i nazwisko):	Grażyna Kopińska	
4.	Tytuł projektu i nr druku:	Rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz o zmianie niektórych innych ustaw Druk nr 3112 27.12.18 rząd wniósł „Autopoprawkę” druk nr 3112-A, która wprowadza wiele zmian w stosunku do pierwotnego. Pierwotny projekt miał 2 str., Autopoprawka 12.	
5.	Kiedy (data) projekt otrzymał numer druku? <i>Zaznacz datę</i>	2018-12-21	
6.	Data wniesienia projektu: <i>Skorzystaj z adresu:</i> http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/agent.xsp?symbol=PROJNOWEUST&NrKadencji=8&Kol=D&Typ=UST	2018-12-21	
7.	Link do dokumentacji projektu na stronie Sejmu: <i>Skorzystaj z adresu:</i> http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/proces.xsp	http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/PrzebiegProc.xsp?nr=3112	
8.	Przedmiot projektu: <i>Opisz krótko czego dotyczy projekt.</i>	Wprowadzenie zmian - poprzez obniżenie podatku akcyzowego oraz opłaty przejściowej płaconej przez odbiorców w gospodarstwie domowym - pozwalających na utrzymanie w 2019 r. kosztów energii elektrycznej ponoszonych przez część odbiorców na poziomie zbliżonym do wysokości opłat w 2018 r.	
9.	Wnioskodawca/cy : <i>Wymień wszystkich wnioskodawców ze względu na typ, czyli np. prezydent, grupa posłów, etc. jeśli grupa posłów wymień nazw ich klubów.</i>	Minister Energii Jest to rządowy projekt tzw. "schowany". Wysłany do Sejmu 21.12.18. Do 02.07.19. nie ma go na platformie RCL, ani w Wykazie prac....	
10.	Czy projekt zawiera następujące elementy: <i>Zaznacz elementy, które zawiera projekt wybierając odpowiedź TAK, NIE lub NIE DOTYCZY</i>	a. Wyjaśnienie potrzeby i celu regulacji (w uzasadnieniu)	TAK
b. Opis rzeczywistego stanu w obszarze, który ma być poddany regulacji (w uzasadnieniu)		Trudno powiedzieć	
c. Opis spodziewanej różnicy między stanem obecnym a projektowanym (w uzasadnieniu)		TAK	
d. Przewidywane skutki społeczne (w uzasadnieniu)		Trudno powiedzieć	
e. Przewidywane skutki gospodarcze (w uzasadnieniu)		Trudno powiedzieć	
f. Przewidywane skutki finansowe (w uzasadnieniu)		NIE - szacunkowo	
g. Źródła finansowania (jeśli projekt pociąga za sobą za sobą skutki dla budżetu państwa, w OSR)		Trudno powiedzieć	
h. Założenia projektów podstawowych aktów wykonawczych		NIE	
i. Oświadczenie o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej lub że przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej		Napisano, że do projektu dołączono stosowne oświadczenie, ale na stronie sejmowej go nie ma.	
j. Wyniki przeprowadzanych konsultacji		NIE było konsultacji – nominalnie zastosowano tryb odrębny	
k. Informacje o przedstawionych wariantach i opiniach (w szczególności jeżeli obowiązek zasięgnięcia takich opinii wynika z przepisów ustawy)	NIE		
l. Zgłoszenia podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem ustawy (w przypadku	NIE		

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

		rządowych projektów ustaw)	
11.	<p>Dodaj opis do odpowiedzi udzielonych powyżej, np. przykłady dobrych złych opisów skutków regulacji, celów, etc. wraz z przykładami / cytatami z projektów.</p>	<p>OSR dołączony do projektu przesłanego do Sejmu jest datowany na 21.12.18</p> <p>W uzasadnieniu napisano: „Projekt ustawy wpływa na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców poprzez wyeliminowanie ryzyka narażenia ich na gwałtowny wzrost cen energii elektrycznej w 2019 roku.”</p> <p>ad. 10 b. – nie przedstawiono żadnych źródeł, które pomogłyby zweryfikować przedstawione dane.</p> <p>ad.10 d. – napisano tylko: „Wprowadzenie regulacji ujętych w projekcie ustawy zniweluje te negatywne skutki dla odbiorców końcowych energii.”</p> <p>ad. 10 g – napisano w uzasadnieniu „negatywne skutki dla budżetu państwa zostaną zniwelowane poprzez środki ze sprzedaży [dodatkowych] uprawnień do emisji.... gazów cieplarnianych”. W OSR nic na ten temat nie ma. W uzasadnieniu do Autopoprawki dodano drugie źródło – „budżet państwa w zakresie zmniejszenia przychodów z obniżonej stawki podatku akcyzowego”.</p> <p>ad. 10. i. – brak Oświadczenie o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej zarówno projektu jak i autopoprawki w trakcie prac w Komisji podnosiła posłanka Skowrońska. Minister Tchórzewski na to pytanie nie odpowiedział.</p> <p>W autopoprawce zaproponowano też bezpośredni zwrot – poprzez specjalnie powołany w tym celu Fundusz Wypłaty Różnicy Ceny - w wysokości 4 mld zł utraconego przychodu przez spółki obrotu oraz zasilenie kwotą 1 mld Krajowego Systemu Zielonych Inwestycji.</p>	
ETAP SEJMOWY I			
12.	<p>Czy zastosowano tryb pilny w rozumieniu art. 71-80 Reg. Sejm, szybką ścieżkę legislacyjną w rozumieniu art. 51 Regulaminu Sejmu lub tzw. tryb kodeksowy w rozumieniu art. 87-95 Reg. Sejm? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<p>SZYBKA ŚCIEŻKA Sejm na podstawie art. 37 ust. 4 „Pierwsze czytanie może się odbyć nie wcześniej niż siódmego dnia od doręczenia posłom druku projektu, chyba że Sejm lub komisja postanowią inaczej.” – w praktyce zgodził się na szybką ścieżkę - Tylko dla uchwalenia tej ustawy specjalnie zwołano dodatkowe posiedzenie Sejmu 28 grudnia 2018 r.</p>	
13.	<p>Czy Marszałek Sejmu skierował projekt do zaopiniowania do innych podmiotów? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<p>NIE</p>	
14.	<p>Czy odbyły się konsultacje dot. projektu? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<p>NIE – tryb odrębny</p>	
15.	<p>Kiedy (data) i gdzie (na posiedzeniu plenarnym czy w komisji/ach) odbyło się pierwsze czytanie? <i>Zaznacz odpowiedź</i></p>	<p>NA POSIEDZENIU PLENARNYM Wskaż datę: 2018-12-28</p>	
16.	<p>Ile dni minęło od doręczenia posłom druku projektu do pierwszego czytania? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i></p>	<p>Najwyżej kilka godzin – Autopoprawka, która była faktycznym przedmiotem prac sejmowych wpłynęła do Sejmu 27.12.18. Podczas pierwszego czytania poseł Stanisław Tyszka zapytał kto z posłów czytał Autopoprawkę – rękę podniosło kilkunastu posłów.</p>	
17.	<p>Do jakiej/ich komisji skierowano projekt? <i>Wymień nazwy wszystkich komisji</i></p>	<p>Do Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa oraz Komisji Finansów Publicznych. Wspólne posiedzenie rozpoczęło się 15 min. po zakończeniu I czytania.</p> <p>Posłowie opozycji wnosili o skierowanie projektu także do Komisji Gospodarki i Rozwoju, ale większość sejmowa odrzuciła ten wniosek.</p>	
18.	<p>Czy do rozpatrzenia projektu powołano podkomisję? Jeśli tak, kiedy (data)? <i>Wybierz odpowiedzi.</i></p>	<p>NIE <i>Jeśli tak wskaż datę:</i> Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</p>	
19.	<p>Czy w posiedzeniach komisji / podkomisji brali udział goście i/lub eksperci? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<p>TAK</p>	<p>Tylko Pełnomocnik zarządu do spraw legislacyjnych Związku Miast Polskich Marek Wójcik. Pod koniec posiedzenia zwracał uwagę, że projekt</p>

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

		dotyczy samorządów, a nie był z nimi konsultowany oraz, że na posiedzeniu Komisji nie mógł przedstawić swojego stanowiska. Na co Poseł Maciej Małecki (PiS) odpowiedział „ Strona społeczna mogła nie spać, tylko się zgłosić , panie przewodniczący.”
20.	Jaka była rola ekspertów sejmowych (Biuro Analiz Sejmu) w formułowaniu poprawek w trakcie procedury legislacyjnej w komisjach i /lub podkomisji? <i>Opisz krótko.</i>	28.12.18. BAS przedstawił ocenę OSR tego projektu. Jest ona pozytywna. Zawiera jedynie zastrzeżenie, że „zaproponowane działania mają w znacznej mierze charakter doraźny – akcyza i opłaty przejściowe zostały obniżone do minimalnego dopuszczalnego poziomu, co uniemożliwia dalsze działania w tym zakresie w latach następnych. Jeżeli w latach kolejnych utrzyma się silny rosnący trend hurtowych cen energii, rozwiązania przyjęte w omawianym projekcie prawdopodobnie stracą swoją skuteczność.” Pracownicy Biura Legislacyjnego zgłaszali bardzo liczne poprawki legislacyjne oraz uściślające użyte sformułowania. Większość rząd zaakceptował. Sugerowano też zmianę tytułu ustawy, gdyż wprowadzane zmiany są znacznie szersze niż to sugeruje tytuł – „ale jesteśmy świadomi, że ze względu na pilność prac nie będziemy w stanie teraz przebudować gruntownie tej ustawy, aby również zaproponować taką dalej idącą zmianę tytułu ustawy”.
21.	Jaka była rola przedstawiciela Rady Ministrów w czasie posiedzenia komisji i / lub podkomisji w trakcie rozpatrywania poselskich projektów ustaw? <i>Opisz krótko.</i>	W posiedzeniu brali udział: Krzysztof Tchórzewski minister energii wraz ze współpracownikami i Leszek Skiba podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami. Ze względu na ograniczenie dyskusji podczas I czytania na posiedzeniu Komisji padło wiele pytań o filozofię zaproponowanych rozwiązań i szerzej polityki energetycznej rządu. Minister Tchórzewski początkowo starał się na nie odpowiadać, później wielu odpowiedzi unikał. Posłowie zwracali uwagę na brak projektów rozporządzeń do ustawy. Pracownik ME odpowiedział, że „prace nad rozporządzeniami będą prowadzone niezwłocznie”.
22.	Czy zachodziło zjawisko „przejmowania poprawek rządu przez posłów” – zgłaszanych przez przedstawiciela rządu do projektu poselskiego, a potem „przejmowanych” przez posła? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE To był projekt rządowy.
23.	Czy w trakcie prac komisyjnych pomiędzy pierwszym a drugim czytaniem zgłoszono jakieś nowe poprawki, czy pracowano wyłącznie nad tymi, które zgłoszono w trakcie pierwszego czytania ?	Zgłoszono liczne zmiany legislacyjne, które ujęto w dwie poprawki.
24.	Czy zorganizowano wystuchanie publiczne? Jeśli tak to kiedy i jak przebiegło? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE <i>Jeśli tak wskaż datę:</i> Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.
25.	Ile dni minęło od doręczenia posłom sprawozdania komisji z prac nad projektem do drugiego czytania? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	0 dni – upłynęła 1 godz. 10 min. od zakończenia obrad Komisji do rozpoczęcia II czytania.
26.	Czy po drugim czytaniu projekt skierowano ponownie do komisji? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE
27.	Czy w trakcie prac komisyjnych po drugim czytaniu zgłoszono jakieś nowe poprawki, czy pracowano wyłącznie nad tymi, które zgłoszono w trakcie drugiego czytania ?	NIE dotyczy <i>Jeśli tak opisz krótko nowe poprawki?</i>

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	<i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	
28.	Ile dni po zakończeniu prac komisyjnych po drugim czytaniu odbyło się trzecie czytanie?	0 dni. Przerwa trwała 40 minut.
29.	Kiedy odbyło się trzecie czytanie i jaki przyniosło rezultat? Jaki był wynik głosowania? <i>Wskaz datę i wynik głosowania.</i>	2018-12-28 godz. 18.41 <i>Jaki był wynik głosowania?</i> PRZYJĘTY Za - 389 Przeciw - 3 Wstrzymało się - 17 Nie głosowało - 51
30.	Kiedy (data) Marszałek Sejmu przesłał tekst ustawy Marszałkowi Senatu i Prezydentowi RP? <i>Wskaz datę.</i>	2018-12-28
ETAP SENACKI		
31.	Kiedy i do jakich komisji skierowano tekst ustawy? <i>Wskaz datę i wymień komisje.</i>	2018-12-28 Komisji Budżetu i Finansów Publicznych, Komisji Środowiska oraz Komisji Gospodarki Narodowej i Innowacyjności,
32.	Ile dni przed posiedzeniem dostarczono senatorom dokumenty dotyczące ustawy? <i>Można zapytać o to senatorów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	0 dni. Komisję zaczęły obrady o godz. 19.33 – czyli 50 min po uchwaleniu ustawy przez rząd. Senator Mieczysław Augustyn zgłosił sprzeciw przeciwko pośpiechowi prac i brakowi opinii Biura Legislacyjnego, ale został on przez większość odrzucony.
33.	Czy w posiedzeniach komisji brali udział goście i/lub eksperci? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE
34.	Jaka była rola ekspertów senackich (Kancelaria Senatu RP) w formułowaniu poprawek w trakcie procedury legislacyjnej w komisjach i /lub podkomisji? <i>Opisz krótko.</i>	Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu nie przygotował opinii pisemnej, ale zgłosił kilka uwag, mn.: krótkie <i>vacatio legis</i> , główne parametry potrzebne do obliczania rekompensat mają być określone w rozporządzeniu, a „powinna zostać uregulowana w samej ustawie”. – Minister Tadeusz Skobel odpowiedział: „Wysłuchałem tych uwag skrupulatnie, niemniej stwierdzam, że one nie mają na tyle merytorycznego charakteru, żeby ich odrzucenie wypaczało sens tej ustawy. W związku z tym odrzucam te propozycje. ”
35.	Czy na w posiedzeniach komisji brali udział przedstawiciele wnioskodawcy? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Energii Tadeusz Skobel, Leszek Skiba podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów ich współpracownicy i Zastępca Dyrektora Departamentu Ochrony Powietrza i Klimatu w Ministerstwie Środowiska Paweł Różycki.
36.	Jaka była rola przedstawiciela Rady Ministrów w czasie posiedzenia komisji i w trakcie rozpatrywania poselskich projektów ustaw przez senat? <i>Opisz krótko.</i>	Przedstawiciele Ministerstwa Energii zbiorczo odpowiadali na pytania senatorów. Na pytanie o czas i tryb pracy nad ustawą padła następująca odpowiedź: „My dostaliśmy decyzję o tych 55 milionach uprawnień do CO2, które możemy sprzedać na rynku i dostać 5 miliardów zł, po 5 grudnia . Nie mając tych pieniędzy, nie mogliśmy decydować o tym, że dajemy jakieś rekompensaty, bo nie było z czego tego zrobić. Stąd się wzięła ta kwestia, stąd tak krótki czas.”
37.	Kiedy (data) zakończono prace komisji? o godz. 20.58 Komisje nie wniosły poprawek. Było 6 wniosków mniejszości.	2018-12-28
38.	Kiedy (data) Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy uchwalonej przez Sejm? Jaka była jej treść?	2018-12-29 o godz. 02.43 PRZYJĘCIE BEZ POPRAWEK za: 76 , przeciw: 0 , wstrzymało się: 7

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

ETAP SEJMOWY II		
39.	Kto brał udział w posiedzeniach komisji i jak one przebiegały? <i>Opisz krótko.</i>	Nie dotyczy
40.	Kiedy (data) Sejm głosował nad uchwałą Senatu i sprawozdaniem komisji? <i>Wskaż datę.</i>	Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.
41.	Ile dni upłynęło od doręczenia w/w dokumentów posłom? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	Wpisz liczbę dni.
42.	Kiedy Marszałek Sejmu przekazał ustawę Prezydentowi RP? <i>Wskaż datę.</i>	Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.
43.	Kiedy (data) i jaką decyzję podjął Prezydent? <i>Wskaż datę i wybierz odpowiedź dot. treści uchwały.</i>	<p style="color: yellow; font-weight: bold;">2018-12-29</p> <p style="text-align: center;"><i>Jaka była decyzja Prezydenta RP?</i></p> <p style="color: yellow; font-weight: bold;">PODPIS</p>
INNE ZAGADNIENIA DOTYCZĄCE PROCEDOWANIA PROJEKTU		
44.	Czy poprawki zgłaszane na kolejnych etapach procedury przez podmiot inny niż wnioskodawca (szczególnie poprawki Senatu do ustawy Sejmu, nie wykraczały poza zakres przedmiotowy projektu (tj. nie jakichś istotnych „nowości normatywnych”)?	Nie
45.	Czy głębsze zmiany w projekcie, zawierające „nowości normatywne” zgłoszone i przyjęte w trakcie procedury legislacyjnej były konsultowane z podmiotami zewnętrznymi (np. poprzez zaproszenie na posiedzenie komisji przedstawicieli określonych środowisk, grup interesu etc.)?	Na żadnym etapie nie było jakichkolwiek konsultacji
46.	Czy, tempo prac nad projektem było typowe, czy też raczej nietypowe, tj. czy np. zatrzymały się / zwolniły lub przebiegały nazwyczaj szybko?	<p>Rządowy projekt tzw. "schowany" Wysłany do Sejmu 21.12.18. Nie ma go na platformie RCL, ani w Wykazie prac.... do 1.07.19. Autopoprawkę wysłano 27.12.18.</p> <p>Cały proces legislacyjny trwał 8 dni, a właściwie 2.</p> <p>Tylko dla uchwalenia tej ustawy specjalnie zwołano posiedzenie Sejmu 28 grudnia 2018 r. Sejm uchwalił ustawę w 8 godzin.</p> <p>Podczas I czytania posłowie dostali 30 sekund na zadanie pytania.</p> <p>Senat zebrał się 28 grudnia o godz. 21.30 w celu rozpatrzenia tylko tego jednego punktu.</p>
47.	Czy zachodzi podejrzenie, że prace nad projektem były przypadkiem by-passowania” projektu rządowego. to znaczy, że projekt de facto rządowy zgłasza grupa posłów?	To był projekt rządowy
48.	Komentarze i ewentualnie inne ważne spostrzeżenia dotyczące pracy nad projektem	Klub Kukiz'15 dwa tygodnie wcześniej złożył podobny projekt ustawy dotyczący tego samego zagadnienie. Wniósł o wspólne procedowanie tych dwu projektów – ale Marszałek Sejmu nie zgodził się na to.