

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE			
1.	Data zakończenia prac nad raportem:	2018-05-11	
2.	Czy proces legislacyjny został zakończony (w jakikolwiek sposób)?	NIE Prezydent skierował ustawę do Trybunału Konstytucyjnego dnia 05-01-2018	
3.	Autor raportu (imię i nazwisko):	Grażyna Kopińska	
4.	Tytuł projektu i nr druku:	Rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw Druk nr 1974	
5.	Kiedy (data) projekt otrzymał numer druku? <i>Zaznacz datę</i>	2017-10-31	
6.	Data wniesienia projektu: <i>Skorzystaj z adresu:</i> http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/agent.xsp?symbol=PROJNOWEUST&NrKadencji=8&Kol=D&Typ=UST	2017-10-31	
7.	Link do dokumentacji projektu na stronie Sejmu: <i>Skorzystaj z adresu:</i> http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/proces.xsp	http://www.sejm.gov.pl/sejm8.nsf/PrzebiegProc.xsp?nr=1974	
8.	Przedmiot projektu: <i>Opisz krótko czego dotyczy projekt.</i>	Rząd proponował zniesienie górnego limitu składek płaconych na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, począwszy od 1 stycznia 2018 r. Składka ta miała być przez wszystkich ubezpieczonych odprowadzana od całości przychodu.	
9.	Wnioskodawca/cy : <i>Wymień wszystkich wnioskodawców ze względu na typ, czyli np. prezydent, grupa posłów, etc. jeśli grupa posłów wymień nazw ich klubów.</i>	Premier Rady Ministrów. Reprezentować go ma Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej	
10.	Czy projekt zawiera następujące elementy: <i>Zaznacz elementy, które zawiera projekt wybierając odpowiedź TAK, NIE lub NIE DOTYCZY</i>	a. Wyjaśnienie potrzeby i celu regulacji (w uzasadnieniu)	TAK
b. Opis rzeczywistego stanu w obszarze, który ma być poddany regulacji (w uzasadnieniu)		TAK	
c. Opis spodziewanej różnicy między stanem obecnym a projektowany (w uzasadnieniu)		TAK	
d. Przewidywane skutki społeczne (w uzasadnieniu)		NIE	
e. Przewidywane skutki gospodarcze (w uzasadnieniu)		NIE	
f. Przewidywane skutki finansowe (w uzasadnieniu)		NIE, wskazano w OSR	
g. Źródła finansowania (jeśli projekt pociąga za sobą za sobą skutki dla budżetu państwa, w OSR)		NIE	
h. Założenia projektów podstawowych aktów wykonawczych		NIE	
i. Oświadczenie o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej lub że przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej		TAK	
j. Wyniki przeprowadzanych konsultacji		NIE	
k. Informacje o przedstawionych wariantach i opiniach (w szczególności jeżeli obowiązek zasięgnięcia takich opinii wynika z przepisów ustawy)		NIE	
l. Zgłoszenia podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem ustawy (w przypadku rządowych projektów ustaw)	NIE		
11.	Dodaj opis do odpowiedzi udzielonych powyżej, np. przykłady dobrych złych opisów skutków regulacji,	Projekt został przez MRPIPS przesłany partnerom społecznym do zaopiniowania z zaznaczeniem, że ich uwagi zostaną rozpatrzone podczas prac sejmowych. W tym czasie do MRPIPS wpłynęło 7 pism z uwagami przesłanych przez partnerów społecznych i 6 przez podmioty chcące wziąć udział w konsultacjach publicznych. Żadnego z tych pism nie	

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	celów, etc. wraz z przykładami / cytatami z projektów.	umieszczono na platformie sejmowej w zakładce dotyczącej procesu legislacyjnego tego projektu. Umieszczono natomiast pisma od 2 partnerów społecznych przesłane do Marszałka Sejmu oraz opinie ZUS i SN będące odpowiedzią na prośbę Marszałka Sejmu o przedstawienie uwag. Wszystkie cztery opinie są krytyczne. Rada Nadzorcza ZUS wnosi o wycofanie wniosku i ponowne przeprowadzenie konsultacji.
ETAP SEJMOWY I		
12.	Czy zastosowano tryb pilny w rozumieniu art. 71-80 Reg. Sejm, szybką ścieżkę legislacyjną w rozumieniu art. 51 Regulaminu Sejmu lub tzw. tryb kodeksowy w rozumieniu art. 87-95 Reg. Sejm? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	<p style="text-align: center;">ŻADEN Z POWYŻSZYCH</p> <p>Legislatorka Senackiego Biura Legislacji wyraziła się następująco: „faktycznie mamy tu tryb pilny, formalnie jednak nie”. https://www.senat.gov.pl/prace/komisje-senackie/przebieg,7457,1.html#h1_54</p>
13.	Czy Marszałek Sejmu skierował projekt do zaopiniowania do innych podmiotów? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	<p style="text-align: center;">TAK</p> <p>Zamieszczono opinie przesłane w odpowiedzi na pismo Marszałka z ZUS, SN i KRS, który nie zajął stanowiska. Opinie te przekazano posłom godzinę przed posiedzeniem Komisji pracującej nad projektem. <i>Jeśli tak, do jakich podmiotów skierowano projekt (opisz poniżej)?</i></p>
14.	Czy odbyły się konsultacje dot. projektu? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	<p style="text-align: center;">NIE</p> <p>Projekt na etapie rządowym był procedowany w trybie odrębnym. Na etapie sejmowym 2 partnerów społecznych samorzutnie przesłało uwagi do projektu. Opinie te przekazano posłom godzinę przed posiedzeniem Komisji pracującej nad projektem. <i>Jeśli tak, opisz krótko poniżej i na jakim etapie/ach, w jakim zakresie były one obowiązkowe, fakultatywne, jaki był ich przebieg?</i></p>
15.	Kiedy (data) i gdzie (na posiedzeniu plenarnym czy w komisji/ach) odbyło się pierwsze czytanie? <i>Zaznacz odpowiedź</i>	<p style="text-align: center;">NA POSIEDZENIU PLENARNYM</p> <p style="text-align: center;">Wskaż datę: 2017-11-09</p>
16.	Ile dni minęło od doręczenia posłom druku projektu do pierwszego czytania? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	Maksymalnie 3 dni. Projekt do pierwszego czytania skierowano 6 listopada 2017 r.
17.	Do jakiej/ich komisji skierowano projekt? <i>Wymień nazwy wszystkich komisji</i>	Komisja Polityki Społecznej i Rodziny
18.	Czy do rozpatrzenia projektu powołano podkomisję? Jeśli tak, kiedy (data)? <i>Wybierz odpowiedzi.</i>	<p style="text-align: center;">NIE</p> <p style="text-align: center;"><i>Jeśli tak wskaż datę:</i> Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę. <i>Podaj nazwę podkomisji:</i></p>
19.	Czy w posiedzeniach komisji / podkomisji brali udział goście i/lub eksperci? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	<p style="text-align: center;">TAK</p> <p>Odbyły się 3 posiedzenia Komisji 21.11.17, 23.11.17 (po II czytaniu) i 12.12.17. (po zmianach zaproponowanych przez Senat). We wszystkich brali udział goście i eksperci reprezentujący interesariuszy, głównie związki zawodowe i organizacje zrzeszające pracodawców oraz duże firmy. Na początku pracy na posiedzeniu 21.11.17., ze względu na to, że posłom nie były znane opinie partnerów społecznych dano ich przedstawicielom oraz reprezentantom związków samorządowych i członkom Rady Nadzorczej ZUS po 3 minuty na wypowiedź. Ekspert Zw. Miast Polskich stwierdził, że w projekcie nie wskazano źródeł pokrycia strat dla JST oraz, że „rząd nie wystąpił o opinię Komisji</p>

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

		<p>Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego” do czego jest zobligowany.</p> <p>Złożono wspólne stanowisko wszystkich organizacji pracodawców i związków zawodowych krytykujące zawartość projektu i sposób jego procedowania, między innymi rząd nie dostarczył posłom Stanowska Rady Dialogu Społecznego.</p> <p>Apelowano o wycofanie projektu z prac w Sejmie i ponowne przekonsultowanie go.</p> <p>Na pytanie jednego z posłów: „ czy sposób procedowania przez stronę rządową tego projektu jest zgodny z prawem, z procedurami określonymi w ustawie o związkach zawodowych, ustawie o organizacjach pracodawców, ustawie o Radzie Dialogu Społecznego?” podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Marcin Zieleniecki odpowiedział: „...po uruchomieniu konsultacji społecznych, ..., opinie poszczególnych partnerów społecznych zostały przesłane w formie pisemnej 26 października i mieliśmy okazję zapoznać się z uwagami.”</p> <p>Przeczą temu dokumenty zamieszczone na platformie RPL – wszystkie pisma z opiniami partnerów społecznych dotarły do ministerstwa pomiędzy 15 a 23 listopada 2017 r.</p> <p>Posłowie rządzącej większości przegłosowywali stosunkiem głosów 15:8:0 wszystkie wnioski i artykuły projektu zgodnie z przedłożeniem rządowym.</p> <p><i>Jeśli tak na ilu posiedzeniach komisji / podkomisji byli obecni goście/eksperci? Jaki generalnie był ich wkład w kształt ustawy, tzn. był postponowany – ich wypowiedzi były wysłuchiwane, ale bez żadnego wpływu na treść projektu / poprawki lub wręcz bez reakcji, czy też były brany pod uwagę i wpływał na fakt zgłoszenia poprawki lub jej treść? Czy gości / eksperci tworzyli (formułowali, podpowiadał) treść poprawek?</i></p>
20.	<p>Jaka była rola ekspertów sejmowych (Biuro Analiz Sejmu) w formułowaniu poprawek w trakcie procedury legislacyjnej w komisjach i /lub podkomisji?</p> <p><i>Opisz krótko.</i></p>	<p>Pracownicy Biura Legislacyjnego wskazali na dwa poważne błędy legislacyjne, które ich zdaniem powinno się zmienić poprawką na posiedzeniu Komisji przed II czytaniem. Przedstawiciele rządu nie byli przygotowani do przedstawienie jej, co powinno skutkować przerwaniem posiedzenia Komisji. Przewodnicząca Komisji uznała, że projekt jest pilny i że rząd wniesie poprawki podczas II czytania.</p> <p><i>Jaki generalnie był ich wkład w kształt ustawy, tzn. był postponowany – ich wypowiedzi były wysłuchiwane, ale bez żadnego wpływu na treść projektu / poprawki lub wręcz bez reakcji, czy też były brany pod uwagę i wpływał na fakt zgłoszenia poprawki lub jej treść? Czy gości / eksperci tworzyli (formułowali, podpowiadał) treść poprawek?</i></p> <p><i>Podaj konkretne przykłady sytuacji.</i></p>
21.	<p>Jaka była rola przedstawiciela Rady Ministrów w czasie posiedzenia komisji i / lub podkomisji w trakcie rozpatrywania poselskich projektów ustaw?</p> <p><i>Opisz krótko.</i></p>	<p>Przedstawiciele rządu odrzucali wszelkie poprawki, które zgłaszali wyłącznie posłowie opozycji. Wiceminister podawał nieprawdziwe informacje dotyczące przebiegu konsultacji publicznych.</p> <p><i>Czy generalnie przedstawiciele „akceptowali” poprawki, czy może zatwierdzali poprawki, czy bez ich zatwierdzenia poprawka była wycofywana przez posła-inicjatora? Czy formułowali poprawki ?</i></p> <p><i>Podaj konkretne przykłady sytuacji.</i></p>
22.	<p>Czy zachodziło zjawisko „przejmowania poprawek rządu przez posłów” – zgłaszanych przez przedstawiciela rządu do projektu poselskiego, a potem „przejmowanych” przez posła?</p>	<p style="text-align: center;">NIE</p> <p><i>Podaj konkretne przykłady sytuacji.</i></p>

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	<i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	
23.	Czy w trakcie prac komisyjnych pomiędzy pierwszym a drugim czytaniem zgłoszono jakieś nowe poprawki, czy pracowano wyłącznie nad tymi, które zgłoszono w trakcie pierwszego czytania ?	Nie zgłoszono
24.	Czy zorganizowano wystąpienie publiczne? Jeśli tak to kiedy i jak przebiegło? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE <i>Jeśli tak wskaż datę:</i> Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę. Na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny 21.11.17. posłanka PO złożyła wniosek o zorganizowanie wystąpienia publicznego, który większość, bez dyskusji, stosunkiem głosów 8:14:0 odrzuciła.
25.	Ile dni minęło od doręczenia posłom sprawozdania komisji z prac nad projektem do drugiego czytania? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	Kilka godzin – II czytanie odbyło się 22 listopada 2017 r.
26.	Czy po drugim czytaniu projekt skierowano ponownie do komisji? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK
27.	Czy w trakcie prac komisyjnych po drugim czytaniu zgłoszono jakieś nowe poprawki, czy pracowano wyłącznie nad tymi, które zgłoszono w trakcie drugiego czytania ? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE Przegłoszowano poprawki legislacyjne złożone przez rząd i odrzucono poprawkę mniejszości zgłoszoną podczas prac komisji 21.11.17 i powtórzoną podczas II czytania.
28.	Ile dni po zakończeniu prac komisyjnych po drugim czytaniu odbyło się trzecie czytanie? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	17 godzin
29.	Kiedy odbyło się trzecie czytanie i jaki przyniosło rezultat? Jaki był wynik głosowania? <i>Wskaż datę i wynik głosowania.</i>	2017-11-24 <i>Jaki był wynik głosowania?</i> PRZYJĘTY Za – 226 (klub PiS i Wolni i Solidarni) Przeciw - 209 Wstrzymało się - 4 Nie głosowało - 21
30.	Kiedy (data) Marszałek Sejmu przesłał tekst ustawy Marszałkowi Senatu i Prezydentowi RP? <i>Wskaż datę.</i>	2017-11-29
ETAP SENACKI		
31.	Kiedy i do jakich komisji skierowano tekst ustawy? <i>Wskaż datę i wymień komisje.</i>	2017-11-29 Komisja Rodziny, Polityki Senioralnej i Społecznej
32.	Ile dni przed posiedzeniem dostarczono senatorom dokumenty dotyczące ustawy? <i>Można zapytać o to senatorów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	Prawdopodobnie 4 dni. Posiedzenie Komisji odbyło się 4 grudnia.
33.	Czy w posiedzeniach komisji brali udział goście i/lub eksperci? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK Było jedno posiedzenie Komisji 4.12.17. Uczestniczyli w nim przedstawiciele Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”, Krajowej Rady Spółdzielczej, Business Centre Club, Konfederacji „Lewiatan”, Pracodawców RP, Związku Powiatów Polskich, Polskiej

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

		<p>Organizacji Handlu i Dystrybucji, Związku Przedsiębiorców i Pracodawców, Związku Pracodawców Branży Internetowej IAB Polska, Izby Gospodarki Elektronicznej, Amerykańskiej Izby Handlowej w Polsce. Wszyscy oni wypowiedzieli się w dyskusji, apelowali o nieprzyjmowanie ustawy.</p> <p>Senator Jan Rulewski zwrócił uwagę na brak konsultacji społecznych nad projektem omawianej ustawy i zgłosił wniosek o odroczenie rozpatrywania jej przez komisję do czasu otrzymania opinii Rady Dialogu Społecznego. Senator Kogut zgłosił wniosek przeciwny. Komisja odrzuciła ten wniosek w głosowaniu (3:4:0).</p> <p>Senatorowie Mieczysław Augustyn oraz Stanisław Kogut zgłosili wnioski o wprowadzenie poprawek do ustawy, zmierzające do wydłużenia <i>vacatio legis</i> ustawy o rok, tak, aby weszła ona w życie od 1 stycznia 2019 r. Wnioski zostały przyjęte (6:1:0).</p> <p>Zw. Zawodowy „S”, izby handlowe zrzeszające polskich i zagranicznych inwestorów przesłali Marszałkowi Senatu opinie (negatywne) o ustawie.</p> <p>Podsekretarz stanu Marcin Zieleniecki poparł propozycję wydłużenia okresu <i>vacatio legis</i>, co jego zdaniem dałoby czas na przedyskutowanie jej ze stroną społeczną.</p> <p><i>Jeśli tak na ilu posiedzeniach komisji byli obecni goście/eksperti? Jaki generalnie był ich wkład w kształt ustawy, tzn. był postępowany – ich wypowiedzi były wysłuchiwane, ale bez żadnego wpływu na treść projektu / poprawki lub wręcz bez reakcji, czy też był brany pod uwagę i wpływał na fakt zgłoszenia poprawki lub jej treść? Czy gości / eksperci tworzyli (formułowali, podpowiadali) treść poprawek?</i></p>
34.	<p>Jaka była rola ekspertów senackich (Kancelaria Senatu RP) w formułowaniu poprawek w trakcie procedury legislacyjnej w komisjach i /lub podkomisji?</p> <p><i>Opisz krótko.</i></p>	<p>Senatorzy otrzymali opinię Biura Legislacyjnego wskazującą na potrzebę przedłużenia <i>vacatio legis</i>.</p> <p>Podczas obrad Komisji przedstawicielka Biura przedstawiła jej treść. Senatorowie wnieśli poprawkę do ustawy wydłużającą okres <i>vacatio legis</i> o rok.</p> <p><i>Jaki generalnie był ich wkład w kształt ustawy, tzn. był postępowany – ich wypowiedzi były wysłuchiwane, ale bez żadnego wpływu na treść projektu / poprawki lub wręcz bez reakcji, czy też był brany pod uwagę i wpływał na fakt zgłoszenia poprawki lub jej treść? Czy gości / eksperci tworzyli (formułowali, podpowiadali) treść poprawek?</i></p>
35.	<p>Czy na w posiedzeniach komisji brali udział przedstawiciele wnioskodawcy?</p> <p><i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<p style="text-align: center;">TAK</p> <p>Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Marcin Zieleniecki wraz z współpracownikami, uczestniczyli oni w całym posiedzeniu.</p> <p>Minister przedstawił ustawę i odpowiadał na pytania. Na zarzut braku przeprowadzenia konsultacji publicznych odpowiedział, że były one prowadzone w pośpiechu i w trakcie prac sejmowych, ale „wszyscy partnerzy społeczni przedstawili swoje stanowiska, stanowisko wyraziła również Rada Dialogu Społecznego”. W odpowiedzi między innymi przedstawicielka NSZZ Solidarność stwierdziła, że „wymogi proceduralne w żaden sposób nie zostały zrealizowane.” I zaapelowała o odrzucenie ustawy w całości.</p> <p><i>Jeśli tak, opisz krótko na czym polegał ich udział, czy byli zawsze, czy sporadycznie, etc.</i></p>
36.	<p>Jaka była rola przedstawiciela Rady Ministrów w czasie posiedzenia komisji i w trakcie rozpatrywania poselskich</p>	<p>Minister starał się bronić treści ustawy. W sprawie trybu prac nad nią kluczył. Raz mówił, że konsultacje społeczne były, raz, że nie całkiem były, a w końcu zgodził się na wydłużenie <i>vacatio legis</i> uzasadniając to tak:</p>

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	<p>projektów ustaw przez senat? <i>Opisz krótko.</i></p>	<p>„Stwierdziłem, że nie odpowiada to tym standardom, które są określone w ustawie o związkach zawodowych i o organizacjach pracodawców. I z tego względuTa propozycja, aby naprawa tego stanu rzeczy mogła nastąpić poprzez odroczenie terminu wejścia w życie ustawy, moim zdaniem jest godna rozważenia.”</p> <p><i>Czy generalnie przedstawiciele „akceptowali” poprawki, czy może zatwierdzali poprawki, czy bez ich zatwierdzenia poprawka była wycofywana przez posła-inicjatora? Czy formułowali poprawki ?</i></p>
37.	<p>Kiedy (data) zakończono prace komisji? <i>Wskaz datę.</i></p>	<p>2017-12-04</p>
38.	<p>Kiedy (data) Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy uchwalonej przez Sejm? Jaka była jej treść? <i>Wskaz datę i wybierz odpowiedź dot. treści uchwały.</i></p>	<p>2017-12-07 <i>Jaka była konkluzja uchwały?</i> PRZYJĘCIE Z POPRAWKAMI Przyjęto poprawki zaproponowane przez Komisję.</p>
ETAP SEJMOWY II		
39.	<p>Kto brał udział w posiedzeniach komisji i jak one przebiegały? <i>Opisz krótko.</i></p>	<p>Komisja Polityki Społecznej i Rodziny obradowała 12.12.17. Poza posłami stroną rządową wzięli w niej udział: naczelnik w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikami, wiceprezes Związku Inwalidów Wojennych RP wraz ze współpracownikami, przedstawiciele Konfederacji Lewiatan, Związku Powiatów Polskich i firmy Procter & Gamble Polska. Nie zabierali oni głosu.</p> <p>Komisja przyjęła wszystkie propozycje Senatu (22:0:0). Przedstawicielka opozycji zwracała uwagę, że identycznie brzmiące poprawki 20 dni wcześniej większość sejmowa odrzuciła.</p>
40.	<p>Kiedy (data) Sejm głosował nad uchwałą Senatu i sprawozdaniem komisji? <i>Wskaz datę.</i></p>	<p>2017-12-15</p>
41.	<p>Ile dni upłynęło od doręczenia w/w dokumentów posłom? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i></p>	<p>Dwa dni</p>
42.	<p>Kiedy Marszałek Sejmu przekazał ustawę Prezydentowi RP? <i>Wskaz datę.</i></p>	<p>Ani na stronach Sejmu, ani Prezydenta nie upubliczniono stosownego dokumentu.</p>
43.	<p>Kiedy (data) i jaką decyzję podjął Prezydent? <i>Wskaz datę i wybierz odpowiedź dot. treści uchwały.</i></p>	<p style="text-align: center;">2017-12-05 <i>Jaka była decyzja Prezydenta RP?</i> PREWENCYJNA KONTROLA KONSTITUCYJNOŚCI</p> <p>„Analiza przebiegu prac legislacyjnych w zakresie trybu zaopiniowania projektu ustawy przez Radę Dialogu Społecznego, związki zawodowe oraz organizacje pracodawców wzbudziła zastrzeżenia Prezydenta co do dochowania standardów procesu legislacyjnego.”</p> <p>http://www.prezydent.pl/prawo/ustawy/odeslane-do-tk/art,4,prezydent-wnioskuje-do-tk-o-zbadanie-ustawy-o-zmianie-ustawy-o-systemie-ubezpieczen-spolecznych.html</p>
INNE ZAGADNIENIA DOTYCZĄCE PROCEDOWANIA PROJEKTU		
44.	<p>Czy poprawki zgłaszane na kolejnych etapach procedury przez podmiot inny niż wnioskodawca (szczególnie poprawki Senatu do ustawy Sejmu, nie wykraczały poza zakres przedmiotowy projektu (tj. nie</p>	<p>NIE</p> <p><i>Jeśli zaszyły takie sytuacje opisz opisać o jakie poprawki chodziło, kto je zgłosił i jakie zapady wz. nimi decyzje.</i></p>

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	jakichś istotnych „nowości normatywnych”)?	
45.	Czy głębsze zmiany w projekcie, zawierające „nowości normatywne” zgłoszone i przyjęte w trakcie procedury legislacyjnej były konsultowane z podmiotami zewnętrznymi (np. poprzez zaproszenie na posiedzenie komisji przedstawicieli określonych środowisk, grup interesu etc.)?	Nie było takich zmian. Jedyne jakie wprowadzono dotyczyły vacatio legis. <i>Jeśli zaszły takie sytuacje opisz opisać o jakie zmiany chodziło.</i>
46.	Czy, tempo prac nad projektem było typowe, czy też raczej nietypowe, tj. czy np. zatrzymały się / zwolniły lub przebiegały nadzwyczaj szybko?	Sejm pracował nad projektem bardzo szybko . I czytanie odbyło się 9.11.17.; posiedzenie Komisji po I czytaniu 21.11.17. w godz. 16.00 -18.19; II czytanie odbyło się 22.11. 17 w godz.13.20 – 14.46. Posiedzenie Komisji po II czytaniu 23.11. 17. o godz. 15.40. – 17.11; III czytanie 24.11.18 o godz. 10.16
47.	Czy zachodzi podejrzenie, że prace nad projektem były przypadkiem by-passowania” projektu rządowego. to znaczy, że projekt de facto rządowy zgłasza grupa posłów?	To był projekt rządowy <i>Co o tym może świadczyć (projekt o zbliżonej tematyce znajdował się w programie prac legislacyjnych rządu, tematyka jest właściwa dla prac będących w domenie zadań rządu, duża aktywność członków rządu w trakcie prac nad projektem, słaba wiedza posłów wnioskodawców, inne symptomy)?</i>
48.	Komentarze i ewentualnie inne ważne spostrzeżenia dotyczące pracy nad projektem	Strona rządowa kluczyła w sprawie sposobu procedowanie tego projektu. Początkowo starano się udowodnić, że wszystko jest zgodne z procedurą, wreszcie w Senacie przyznano, że procedury konsultacji z partnerami społecznymi nie dotrzymano. Większość sejmowa na ostatnim etapie prac przyjęła poprawki Senatu, które były identyczne z odrzuconymi przez nich w trakcie prac sejmowych (20 dni wcześniej).