

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE		
1.	Autor raportu (imię i nazwisko):	Grażyna Kopińska
2.	Tytuł projektu i nr druku:	Projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw UD154
3.	Okres w jakim prowadzono obserwację procesu legislacyjnego:	OD: 2018-05-17 DO: 2018-11-15
4.	Link do dokumentacji projektu na platformie https://legislacja.rcl.gov.pl/	https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12311555
5.	Data upublicznienia projektu na platformie https://legislacja.rcl.gov.pl/	16 maja 2018
6.	Data wpisania projektu do Wykazu prac legislacyjnych Rady Ministrów http://bip.kprm.gov.pl/kpr/form/7,Wykaz-prac-legislacyjnych-i-programowych-Rady-Ministrow.html (par. 25 pkt. 1 Regulaminu pracy Rady Ministrów brzmi: „Rozpoczęcie prac nad opracowaniem projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia poprzedza się złożeniem wniosku o wprowadzenie projektu do właściwego wykazu prac legislacyjnych.”)	2016-10-17
7.	Wskazany w Wykazie „organ odpowiedzialny za opracowanie projektu”	Minister Przedsiębiorczości i Technologii
8.	Osoba wskazana jako odpowiedzialna za opracowanie projektu?	Mariusz Haładyj Podsekretarz Stanu
9.	Czy, a jeśli tak to jaki termin wskazano jako „Planowany termin przyjęcia projektu przez RM”?	Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę. Brak informacji
10.	W jakim trybie procedowany był projekt: zwykłym, czy odrębnym (np. bez przeprowadzenia uzgodnień, konsultacji publicznych i opiniowania oraz skracając czas poszczególnych etapów. Patrz: par. 61 pkt. 5 oraz par. 98 – 100 Regulaminu pracy Rady Ministrów)?	W ZWYKŁYM
11.	Czym uzasadniono zastosowanie trybu odrębnego, a jeśli tak to czy w opinii autora raportu uzasadnienie to było przekonujące?	Wybierz odpowiedź.
12.	Czy prowadzono prace wstępne i ewentualnie jakie, np. prekonsultacje? Skąd można się o tym dowiedzieć? Dodaj krótki opis jeśli prowadzono jakiegokolwiek wstępne prace nad projektem.	TAK Informacja z OSR z 15.05.18: „W ramach prac nad projektem założeń projektu ustawy dotyczącej prostej spółki akcyjnej prowadzone były pre-konsultacje . Podjęto następujące działania: 1. Realizacja badania ankietowego wśród przedsiębiorców (N=77; maj 2016 r.) – ocenie poddano potrzebę wdrożenia proponowanych rozwiązań; 2. Opiniowanie dokumentu pn. <i>Zarys koncepcji Prostej Spółki Akcyjnej</i> (czerwiec 2016 r.) – dokument wraz z prośbą o zgłaszanie uwag został opublikowany na platformie www.konsultacje.gov.pl oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Rozwoju; 3. Cykl spotkań poświęconych koncepcji prostej spółki akcyjnej – w sierpniu 2016 r. zorganizowano trzy debaty eksperckie, które dotyczyły zagadnień związanych ze strukturą kapitałową i organizacyjną prostej spółki akcyjnej, a także z relacjami pomiędzy inwentorem i inwestorem..... Zarządzeniem Ministra Rozwoju nr 47 z 8 września 2016 r. powołany został Zespół do opracowania

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

		<p>rekomendacji w zakresie projektu przepisów regulujących prostą spółkę akcyjną, w skład którego weszło 17 wybitnych przedstawicieli nauki prawa handlowego i praktyków. Rekomendacje opracowane przez Zespół zostały poddane konsultacjom z przedstawicielami środowiska naukowego, prawnikami-praktykami oraz przedstawicielami biznesu. 29 listopada 2017 r. w Ministerstwie Rozwoju odbyła się konferencja „Prosta spółka akcyjna – nowa spółka dla innowacyjnego biznesu”. Zgłoszone w trakcie konferencji uwagi zostały wykorzystane w toku dalszej pracy nad projektem. Do kwietnia 2018 r. włącznie przeprowadzono kolejne spotkania z przedstawicielami środowiska naukowego oraz biznesu.”</p>
13.	Czego dotyczyły pierwsze dokumenty umieszczone na platformie https://legislacja.rcl.gov.pl/	17.05. upubliczniono projekt ustawy, uzasadnienie, OSR wraz z załącznikiem i informacje o rozpoczęciu uzgodnień, konsultacji publicznych i opiniowania
14.	Przedmiot projektu (Opisz krótko czego dotyczy projekt.)	Według opisu projektu w Wykazie „Projekt stanowi część przygotowanego przez Ministerstwo Rozwoju pakietu: „100 zmian dla firm – Pakiet ułatwień dla przedsiębiorców”..... zakłada stworzenie kompleksowych regulacji dotyczących prostej spółki akcyjnej”, która będzie przydatna w tworzeniu przede wszystkim tzw. startup’ów.
ZAŁOŻENIA PROJEKTU USTAWY		
15.	Czy projekt ustawy poprzedzono przygotowaniem założeń? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE Prowadzono szerokie pre-konsultacje koncepcji prostej spółki akcyjnej, ale formalnych założeń projektu ustawy nie przygotowano
16.	Kiedy (data) upubliczniono projekt założeń?	Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.
17.	Czy projekt założeń był napisany językiem klarownym, łatwym do przygotowania uwag przez obywateli i organizacje pozarządowe? <i>Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie dodaj, krótki komentarz poniżej.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
18.	Czy założenia wyczerpująco przedstawiały problem, który ma zostać poddany interwencji legislacyjnej? <i>Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie dodaj, krótki komentarz poniżej.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
19.	Czy w założeniach omówiono inne niż zmiana prawna możliwości osiągnięcia celu? <i>Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie dodaj, krótki komentarz poniżej.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
20.	Czy do projektu założeń dołączono test regulacyjny? <i>Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie dodaj, krótki komentarz poniżej.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
21.	Jeśli dołączono test regulacyjny to czy został on przygotowany poprawnie? Uzasadnij swoją ocenę. <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj, krótki komentarz poniżej. Jeśli uważasz, że test nie został przygotowany poprawnie, wskaż konkretne braki.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
22.	Jeśli dołączono test regulacyjny to czy był on przedmiotem konsultacji wraz z projektem założeń? <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj, krótki komentarz poniżej.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
23.	Ile dni przeznaczono na konsultacje? Jeśli krótszy niż 14 dni czym to uzasadniono? (par. 107. pkt. 1. Wyznaczenie terminu do zajęcia stanowiska w ramach uzgodnień, konsultacji publicznych lub opiniowania krótszego niż 14 dni od udostępnienia projektu wymaga szczegółowego uzasadnienia.)	<i>Wpisz liczbę dni</i>

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

	<i>Wpisz liczbę dni. Dodaj krótki komentarz.</i>	
24.	Czy projekt założeń został umieszczony do konsultacji na platformie http://konsultacje.gov.pl/ ? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	Wybierz odpowiedź.
25.	Czy i ewentualnie do kogo skierowano prośbę o przedstawienie uwag? <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj, krótki komentarz poniżej. W szczególności opisz, czy można stwierdzić jakie były zasady doboru organizacji, którym przesłano projekt z zaproszeniem do wzięcia udziału w konsultacjach publicznych, jeśli do takowych skierowano zaproszenie.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>W szczególności opisz, czy można stwierdzić jakie były zasady doboru organizacji, którym przesłano projekt z zaproszeniem do wzięcia udziału w konsultacjach publicznych, jeśli do takowych skierowano zaproszenie.</i>
26.	Ile podmiotów (organizacji i osób) przedstawiło uwagi do założeń? (Chodzi o liczbę pism umieszczonych na platformie RPL. Jeśli z innych dokumentów (np. OSR lub raportu z konsultacji) wynika, że nie wszystkie pisma upubliczniono, prosimy o tę informację w opisie) <i>Wpisz liczbę. Dodaj krótki komentarz.</i>	<i>Wpisz liczbę podmiotów</i>
27.	Wymień i krótko omów najważniejsze uwagi oraz podaj ich autorów.	<i>Opisz</i>
28.	Czy w piśmie zapraszającym do wzięcia udziału w konsultacjach publicznych posłużono się formułą stanowiącą, że Nieprzedstawienie stanowiska w procesie konsultacji organ wnioskujący może interpretować wyłącznie jako za rezygnację z przedstawienia stanowiska.? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Jeśli NIE to wpisz jaką inną (jeśli w ogóle) formułą się posłużono.</i>
29.	Czy autorzy uwag do projektu założeń otrzymali odpowiedzi? Jeśli tak to czy otrzymali je indywidualnie, czy zbiorczo? <i>Zaznacz odpowiedź.</i>	Wybierz odpowiedź.
30.	Jakie instytucje publiczne proszono o zaopiniowanie projektu założeń?	<i>Wymień instytucje</i>
31.	Ile dni przeznaczono na zaopiniowanie przez inne instytucje publiczne?	<i>Wpisz liczbę dni</i>
32.	Ile opinii wpłynęło?	<i>Wpisz liczbę przekazanych opinii</i>
33.	Czy i ewentualnie kiedy (data) upubliczniono Raport z konsultacji założeń projektu (par. 51)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie wpisz datę.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Jeśli tak wskaż datę:</i> Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.
34.	Czy w Raporcie z konsultacji założeń projektu wymieniono wszystkie podmioty, które przedstawiły stanowisko lub opinię? <i>Zaznacz odpowiedź.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
35.	Czy w Raporcie z konsultacji założeń projektu omówiono te stanowiska i opinie? Jeśli tak to na ile szczegółowo i czy któreś z uwag uwzględniono? <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj krótki komentarz.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
36.	Inne uwagi, komentarze do odpowiedzi udzielonych powyżej.	<i>Opis</i>
PROJEKT USTAWY		
37.	Kiedy (data) upubliczniono projekt ustawy?	2018-05-17
38.	Kto był autorem projektu ustawy? (par. 112. 1. Projekt ustawy na podstawie założeń projektu ustawy przyjętych przez Radę Ministrów sporządza, z zastrzeżeniem § 125, Rządowe Centrum Legislacji we współpracy z organem wnioskującym) <i>Wpisz kto był wykonawcą.</i>	Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii Osoba odpowiedzialna za projekt: Mariusz Haładyj – Podsekretarz Stanu Opiekun merytoryczny projektu: Anna Popielarczyk-Drzał, Zastępca Dyrektora Departamentu Prawnego, Luiza Modzelewska, Zastępca Dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych, Jan Drożdż, Departament Doskonalenia Regulacji Gospodarczych
39.	Ile minęło czasu od upublicznienia projektu	<i>Wpisz liczbę dni</i>

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

	na platformie RPL do przestania go do Sejmu? <i>Wskaż liczbę dni.</i>	
40.	Czy do projektu ustawy dołączono Uzasadnienie i OSR? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK
41.	Czy dokumenty te (Uzasadnienie i OSR) były napisane językiem klarownym, łatwym do przygotowania uwag przez obywateli i organizacje pozarządowe? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK <i>Dodaj komentarz</i>
42.	Czy w Uzasadnieniu klarownie przedstawiono problem, który jest poddany interwencji legislacyjnej? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK <i>Dodaj komentarz</i>
43.	Czy projekt ustawy uwzględnił wyniki prac z założeniami? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TRUDNO POWIEDZIEĆ Formalnie nie utworzono projektu założeń. Natomiast w dokumentach dotyczących projektu ustawy wielokrotnie powoływano się na wyniki analiz i badań prowadzonych w ramach prekonsultacji.
44.	Czy projekt ustawy wraz z Uzasadnieniem i OSRem był przedmiotem konsultacji publicznych? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK <i>Dodaj komentarz</i>
45.	Ile dni przeznaczono na konsultacje? Jeśli krótszy niż 21 dni czym to uzasadniono? (par. 120. 1. W przypadku skierowania projektu ustawy do uzgodnień, konsultacji publicznych lub opiniowania wyznaczenie terminu do zajęcia stanowiska krótszego niż 21 dni od udostępnienia projektu wymaga szczegółowego uzasadnienia. Analogicznie par. 129) <i>Wpisz liczbę dni</i>	30 dni
46.	Czy projekt ustawy został umieszczony do konsultacji na platformie http://konsultacje.gov.pl/ ? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE Na platformie www.konsultacje.gov.pl Opiniowano przygotowany w ramach pre-konsultacji dokument pn. <i>Zarys koncepcji Prostej Spółki Akcyjnej</i>
47.	Czy i ewentualnie do kogo skierowano prośbę o przedstawienie uwag? <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj, krótki komentarz poniżej.</i>	TAK Zaproszenia rozesłano bardzo szeroko do 325 podmiotów <i>Dodaj komentarz. W szczególności opisz, czy można stwierdzić jakie były zasady doboru organizacji, którym przesłano projekt z zaproszeniem do wzięcia udziału w konsultacjach publicznych, jeśli do takowych skierowano zaproszenie.</i>
48.	Ile podmiotów (organizacji i osób) przedstawiło uwagi do projektu ustawy? (Chodzi o liczbę pism umieszczonych na platformie RPL. Jeśli z innych dokumentów (np. OSR lub raportu z konsultacji) wynika, że nie wszystkie pisma upubliczniono, prosimy o tę informację w opisie) <i>Wpisz liczbę. Dodaj krótki komentarz.</i>	Do 15.11. 20
49.	Wymień i krótko omów najważniejsze uwagi oraz podaj ich autorów.	Większość podmiotów, które przesyłały uwagi uważa, że nie ma pełnego uzasadnienia dla tworzenia nowego typu spółek – prostej spółki akcyjnej (PSA), że koncepcja spółki z ograniczoną odpowiedzialnością jest na tyle elastyczna, że mogą ją używać także start-up'y . Zamiast tworzyć nowe byty należy ulepszyć koncepcje spółki z o.o. (między innymi tak twierdzi

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

		<p>Akademia Liderów, Krajowa Rada Izb Rolniczych, Krajowa Rada Notarialna czy Krajowa Rada Doradców Podatkowych).</p> <p>Inni (np. BCC, Forum Zw. Zawodowych, NSZZ „S”, Pracodawcy RP) widząc potrzebę wprowadzenia prostszych rozwiązań dla start-up'ów w przedstawionym projekcie zauważają niebezpieczeństwo polegające na słabym zabezpieczeniu wierzycieli za niewłaściwe decyzje zarządzających PSA.</p> <p>Jednoznacznie pozytywie o projekcie wypowiedziała się Fundacja Start-up Polska i zaproponował dalej idące uproszczenia w działalności PSA.</p>
50.	<p>Czy w piśmie zapraszającym do wzięcia udziału w konsultacjach projektu ustawy posłużono się formułą stanowiącą, że <i>Nieprzedstawienie stanowiska w procesie konsultacji organ wnioskujący może interpretować wyłącznie jako za rezygnację z przedstawienia stanowiska.</i>?</p> <p>Zaznacz TAK / NIE.</p>	<p>TRUDNO POWIEDZIEĆ</p> <p>W piśmie jest wyłącznie prośba o przedstawienie uwag. Nie ma żadnej informacji co będzie w przypadku nie nadesłania ich.</p>
51.	<p>Czy autorzy uwag do projektu ustawy otrzymali odpowiedzi? Jeśli tak to czy otrzymali je indywidualnie, czy zbiorczo?</p> <p>Zaznacz odpowiedź.</p>	<p>TAK - ZBIORCZO</p> <p>28.06.18 upubliczniono dwie tabele zestawiające otrzymane uwagi w procesie konsultacji i opiniowania wraz z odniesieniem się do nich. Stosunkowo duża ilość uwag opatrzona jest komentarzem „Uwaga do omówienia” co wskazuje na chęć zorganizowania konferencji uzgodnieniowej z udziałem wszystkich, którzy przedstawili uwagi.</p>
52.	<p>Jakie instytucje publiczne proszono o zaopiniowanie projektu ustawy?</p>	<p>14 instytucji:</p> <p>Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, Prezes Głównego Urzędu Statystycznego, Prezes Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego, Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, Prezes Narodowego Banku Polskiego, Rzecznik Praw Obywatelskich, Prezes Urzędu Patentowego RP, Prezes Zarządu Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji, Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego</p>
53.	<p>Ile dni przeznaczono na zaopiniowanie przez inne instytucje publiczne?</p>	21
54.	<p>Ile opinii wpłynęło?</p>	4
55.	<p>Czy i ewentualnie kiedy (data) upubliczniono Raport z konsultacji projektu ustawy (par. 51)?</p> <p>Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie wpisz datę.</p>	<p>Do 15.11.18 - NIE</p> <p>Jeśli tak wskaż datę: Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</p>
56.	<p>Czy w Raporcie z konsultacji projektu ustawy wymieniono wszystkie podmioty, które przedstawiły stanowisko lub opinię?</p> <p>Zaznacz odpowiedź.</p>	Wybierz odpowiedź.
57.	<p>Czy w Raporcie z konsultacji projektu ustawy omówiono te stanowiska i opinie? Jeśli tak to na ile szczegółowo i czy któreś z uwag uwzględniono?</p> <p>Zaznacz odpowiedź. Dodaj krótki komentarz.</p>	<p>Wybierz odpowiedź.</p> <p>Dodaj komentarz</p>
58.	<p>Ile wersji projektu umieszczono na platformie RPL i ewentualnie które z tych wersji były poddane konsultacjom?</p> <p>Wpisz liczbę</p>	1

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

69.	Czy w sytuacji, gdy w trakcie prac nad projektem wprowadzono do niego istotne zmiany, projekt ustawy był przedmiotem dodatkowych konsultacji publicznych? (par. 48. ust.2) Jeśli tak, prosimy o krótki opis ich przebiegu? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Wybierz odpowiedź. Koncepcja PSA była szeroko konsultowana także na etapie prac wstępnych
60.	Czy organizacje biorące udział w konsultacjach publicznych były zapraszane do udziału w konferencji uzgodnieniowej? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Do 15.11.18 - NIE Ale z faktu, że w upubliczionych (28.06.18) tabelach zestawiających otrzymane uwagi w procesie konsultacji i opiniowania wraz z odniesieniem się do nich, stosunkowo duża ilość uwag opatrzona jest komentarzem „Uwaga do omówienia” wynika, że planowano zorganizować konferencję uzgodnieniową z udziałem wszystkich, którzy przedstawili uwagi.
61.	Czy organizowano odrębną konferencję uzgodnieniową dla organizacji społecznych biorących udział w konsultacjach? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Do 15.11.18 - NIE <i>Dodaj komentarz</i>
62.	Inne uwagi, komentarze do odpowiedzi udzielonych powyżej.	<i>Opis</i>
OCENA SKUTKÓW REGULACJI <i>(omawiamy zgodnie z treścią formularza OSR)</i>		
PUNKT 1. JAKI PROBLEM JEST ROZWIĄZYWANY? (w formularzu OSR)		
63.	Czy opisano charakter i skalę problemu jaki ma być uregulowany? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK Powołując się przede wszystkim na raport z badań Fundacji Startup Poland oraz Deloitte <i>Diagnoza ekosystemów startupów w Polsce</i>
64.	Czy zidentyfikowano jego przyczyny? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK <i>Dodaj komentarz</i>
65.	Czy opisano jego skutki, w tym w szczególności skutki dla konkretnych podmiotów? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK <i>Dodaj komentarz</i>
PUNKT 2. REKOMENDOWANE ROZWIĄZANIE, W TYM PLANOWANE NARZĘDZIA INTERWENCJI, I OCZEKIWANY EFEKT		
66.	Czy cele regulacji zostały określone w sposób precyzyjny i jednoznaczny? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK Choć sama koncepcja PSA jest skomplikowana <i>Dodaj komentarz</i>
67.	Czy zidentyfikowano i opisano alternatywne w stosunku do regulacji możliwości rozwiązania problemu (np. samoregulację)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK Napisano: „Wnioski z pre-konsultacji [wykazały, że] W obecnym stanie prawnym żadna z dostępnych form spółki kapitałowej nie jest w pełni adekwatna do potrzeb nowoczesnych innowacyjnych przedsięwzięć.” Opublikowano też załącznik zestawiający cechy charakterystyczne różnego typu spółek.
68.	Czy analizowano możliwość rezygnacji z regulacji (tzw. opcję zerową)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK Napisano: „Analiza wykazała, że celu projektowanego aktu normatywnego nie można osiągnąć za pomocą innych środków niż interwencja ustawodawcza.”
PUNKT 3. JAK PROBLEM ZOSTAŁ ROZWIĄZANY W INNYCH KRAJACH, W SZCZEGÓLNOŚCI KRAJACH CZŁONKOWSKICH OECD/UE?		
69.	Czy opisano, jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE (skomentuj jak szeroko i rzetelnie wypełniono ten punkt OSRu)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK Przytoczono wiele przykładów podobnych rozwiązań istniejących w krajach europejskich i Izraelu. Wspomniano o podobnej praktyce istniejącej w systemach common law.

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

PUNKT 4. PODMIOTY, NA KTÓRE ODDZIAŁUJE PROJEKT		
70.	Czy poprawnie zidentyfikowano podmioty, na które będzie oddziaływać regulacja? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK Zidentyfikowano je bardzo szeroko wymieniając między innymi „ludność w wieku produkcyjnym - ok. 23,8 mln”.
PUNKT 5. INFORMACJE NA TEMAT ZAKRESU, CZASU TRWANIA I PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONSULTACJI		
71.	Czy informacje podana w OSR na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji zgodna jest z naszą analizą dokumentów zamieszczonych na RPL? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TRUDNO POWIEDZIEĆ OSR dostępny na platformie RPL 03.11.18. utworzony został 15.05.18 przed rozpoczęciem konsultacji projektu. Obszernie opisano działania podjęte podczas prekonsultacji.
PUNKT 6. WPŁYW NA SEKTOR FINANSÓW PUBLICZNYCH		
72.	Czy oszacowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na budżet centralny? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK Przedstawiono też metodologię jaką się posłużono przy wyliczeniach oraz źródła przyjętych założeń liczbowych.
73.	Czy oszacowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na budżety JST? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK j.w.
74.	Czy wskazano źródło finansowania (gdy projekt pociąga za sobą obciążenie dla budżetu centralnego lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TRUDNO POWIEDZIEĆ Napisano dość ogólnie: „proponowane w projekcie rozwiązania powinny wpłynąć pozytywnie na zakładanie firm i obrót gospodarczy, co powinno przełożyć się na wzrost wpływów podatkowych, w szczególności z podatku dochodowego od osób prawnych oraz podatku od nieruchomości. Na tym etapie wpływy z tego tytułu są trudne do oszacowania, niemniej wyżej wskazany ubytek zostałby zrównoważony.”
PUNKT 7. WPŁYW NA KONKURENCYJNOŚĆ GOSPODARKI I PRZEDSIĘBIORCZOŚĆ, W TYM FUNKCJONOWANIE PRZEDSIĘBIORCÓW ORAZ NA RODZINĘ, OBYWATELI I GOSPODARSTWA DOMOWE		
75.	Czy analizowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na przedsiębiorstwa? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TRUDNO POWIEDZIEĆ W ujęciu pieniężnym – NIE analizowano, w niepieniężnym – TAK – chyba poprawnie
76.	Czy analizowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TRUDNO POWIEDZIEĆ W ujęciu pieniężnym – NIE analizowano, w niepieniężnym – TAK – chyba poprawnie
PUNKT 8. ZMIANA OBCIĄŻEŃ REGULACYJNYCH (W TYM OBOWIĄZKÓW INFORMACYJNYCH) WYNIKAJĄCYCH Z PROJEKTU		
77.	Czy analizowano problem „obciążeń regulacyjnych” (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK <i>Dodaj komentarz</i>
PUNKT 9. WPŁYW NA RYNEK PRACY		
78.	Czy zanalizowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na rynek pracy? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TRUDNO POWIEDZIEĆ Bardzo ogólnie, że powinien być pozytywny, bo upraszcza działalność start-up’ów
PUNKT 10. WPŁYW NA POZOSTAŁE OBSZARY		
79.	Czy analizowano wpływ regulacji na inne szczególne aspekty, które powinny zostać przeanalizowane w związku ze specyfiką danej regulacji (np. wpływ na środowisko) <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TRUDNO POWIEDZIEĆ Napisano tylko „brak wpływu”.

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

80.	Czy analizowano społeczny aspekt regulacji (w tym w szczególności wpływ na grupy będące jej głównymi adresatami)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK <i>Dodaj komentarz</i>
PUNKT 11. PLANOWANE WYKONANIE PRZEPISÓW AKTU PRAWNEGO		
81.	Czy przedstawiono plan (harmonogram, kolejność działania) wdrożenia regulacji? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TRUDNO POWIEDZIEĆ Napisano tylko: „Planuje się, że ustawa wejdzie w życie 1 czerwca 2019 r. Od tego dnia będzie istniała możliwość prowadzenia działalności w formie prostej spółki akcyjnej.”
PUNKT 12. W JAKI SPOSÓB I KIEDY NASTĄPI EWALUACJA EFEKTÓW PROJEKTU ORAZ JAKIE MIERNIKI ZOSTANĄ ZASTOSOWANE?		
82.	Czy określono mierzalne, ilościowe wskaźniki osiągnięcia celów regulacji? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK „Ewaluacja zostanie dokonana w oparciu o porównanie – w każdym z trzech lat obowiązywania ustawy – współczynnika wyznaczonego przez iloraz liczby wszystkich utworzonych spółek kapitałowych i liczby utworzonych prostych spółek akcyjnych. Na potrzeby oceny zostaną ustalone m.in. następujące dane: liczba utworzonych prostych spółek akcyjnych, a także liczba spółek akcyjnych i spółek z ograniczoną odpowiedzialnością przekształconych w PSA.”
83.	Czy określono ramy czasowe osiągnięcia celów? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK „Ocena wpływu <i>ex post</i> zostanie dokonana przez Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii po 3 latach od dnia wejścia ustawy w życie.”
PUNKT 13. ZAŁĄCZNIKI (ISTOTNE DOKUMENTY ŹRÓDŁOWE, BADANIA, ANALIZY ITP.)		
84.	Czy przygotowując OSR posłużono się wynikami badań, analiz, publikacji? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK Oprócz przywołanych w odpowiedzi na pyt. 63, także korzystano z innych źródeł, między innymi z <i>Białej Księgi Innowacji</i> , która została przygotowana we wrześniu 2016 r. przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego na zlecenie Rady ds. Innowacyjności,
85.	Czy wykorzystano dane statystyczne? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK Np. GUSu
PYTANIA OGÓLNE DO CAŁEGO OSRU		
86.	Czy treść OSRu wskazuje, że dokonano analizy mocnych i słabych stron oraz ryzyka związanego z wprowadzeniem danej regulacji? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK Prowadzono analizy i badania, ale interesariusze w przesłanych uwagach przytaczają krytyczne w stosunku do projektu Stanowisko Forum Katedr Prawa Handlowego w sprawie projektu ustawy o prostej spółce akcyjnej (przedstawione również Ministerstwu Rozwoju),
87.	Czy treść OSRu wskazuje, że skorzystano ze jakiegokolwiek techniki przygotowywania tego rodzaju dokumentów (np. metody SMART, problem tree, etc.)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TRUDNO POWIEDZIEĆ <i>Dodaj komentarz</i>
88.	Czy OSR jest przedstawiony językiem klarownym i zrozumiałym dla przeciętnego odbiorcy? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK <i>Dodaj komentarz</i>
PYTANIA DOTYCZĄCE CAŁEGO PROCESU LEGISLACYJNEGO		
89.	Czy tempo prac nad projektem było typowe, czy też raczej nietypowe, tj. czy np. zatrzymały się / zwolniły lub przebiegały nadzwyczaj szybko? <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj krótki</i>	BYŁO NIETYPOWE Konsultacje powinny skończyć się 15 czerwca 18 r. Tabelę z uwagami upubliczniono 28.06. Wygląda jakby zatrzymano prace nad projektem. Ostatni dokument na platformie RPL umieszczono 31.08.18. Jest to odniesienie się do uwag Zw. Banków Polskich.

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

	<i>komentarz.</i>	
90.	<p>W jakim formacie umieszczano na platformie RPL dokumenty? W formacie przeszukiwalnym? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i></p>	<p>TAK Dokumenty przygotowane przez ministerstwo</p>
91.	<p>Czy dokumenty dotyczące przebiegu prac legislacyjnych były umieszczane na platformie RPL niezwłocznie? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i></p>	<p>TAK Z wyjątkiem odniesienia się do uwag Zw. Banków Polskich, które opublikowano 25 dni po utworzeniu.</p>
92.	<p>Komentarze i ewentualnie inne ważne spostrzeżenia dotyczące pracy nad projektem:</p>	<p>W OSR z 15.05.18: napisano: „W ramach prac nad projektem założeń projektu ustawy dotyczącej prostej spółki akcyjnej prowadzone były pre-konsultacje...” jednak po dokonaniu analizy dostępnej dokumentacji należy stwierdzić, że: Ministerstwo Rozwoju od wiosny 2016 do końca 2017 roku prowadziło szerokie pre-konsultacje koncepcji projektu prostej spółki akcyjnej, które dały podstawę do przygotowania projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw. W pre-konsultacjach wykorzystano różnorodne narzędzia takie jak badania ankietowe przedsiębiorców, konsultacja dokumentów na platformie www.konsultacje.gov.pl oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Rozwoju, debaty eksperckie, prace Zespołu ekspertów do opracowania rekomendacji, konferencje i spotkania z przedstawicielami środowiska naukowego oraz biznesu. Jednakże formalny projekt założeń ustawy projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw w rozumieniu zapisów Regulaminu pracy RM (par. 19 ust. 2 pkt 1)) nie powstał.</p>