

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE			
1.	Data zakończenia prac nad raportem:	2019-05-03	
2.	Czy proces legislacyjny został zakończony (w jakikolwiek sposób)?	TAK	
3.	Autor raportu (imię i nazwisko):	Grażyna Kopińska	
4.	Tytuł projektu i nr druku:	Rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty i ustawy - Prawo oświatowe Druk nr 3398	
5.	Kiedy (data) projekt otrzymał numer druku? <i>Zaznacz datę</i>	2019-04-24	
6.	Data wniesienia projektu: <i>Skorzystaj z adresu:</i> http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/agent.xsp?symbol=PROJNOWEUST&NrKadencji=8&Kol=D&Typ=UST	2019-04-24	
7.	Link do dokumentacji projektu na stronie Sejmu: <i>Skorzystaj z adresu:</i> http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/proces.xsp	http://www.sejm.gov.pl/sejm8.nsf/PrzebiegProc.xsp?nr=3398	
8.	Przedmiot projektu: <i>Opisz krótko czego dotyczy projekt.</i>	<p>W związku brakiem porozumienia ze strajkującymi nauczycielami zachodziła obawa, że część uczniów kończących szkoły średnie nie zostanie sklasyfikowana i co za tym idzie nie będzie mogła przystąpić do egzaminu maturalnego.</p> <p>Zaproponowano przepisy stanowiące, że w przypadku gdy nauczyciel lub rada pedagogiczna nie wykonują klasyfikowania i promowania uczniów zadania te będzie obowiązany zastępczo wykonać dyrektor szkoły albo upoważniony przez niego nauczyciel. W przypadku, gdyby dyrektor szkoły lub upoważniony przez niego nauczyciel nie wykonał tych zadań, wykona je nauczyciel wyznaczony przez organ prowadzący szkołę.</p> <p>Tę zasadę rozszerzono też na ostatni rocznik kończący gimnazjum.</p>	
9.	Wnioskodawca/cy : <i>Wymień wszystkich wnioskodawców ze względu na typ, czyli np. prezydent, grupa posłów, etc. jeśli grupa posłów wymień nazw ich klubów.</i>	Prezes Rady Ministrów	
10.	Czy projekt zawiera następujące elementy: <i>Zaznacz elementy, które zawiera projekt wybierając odpowiedź TAK, NIE lub NIE DOTYCZY</i>	a. Wyjaśnienie potrzeby i celu regulacji (w uzasadnieniu)	TAK
b. Opis rzeczywistego stanu w obszarze, który ma być poddany regulacji (w uzasadnieniu)		TAK	
c. Opis spodziewanej różnicy między stanem obecnym a projektowany (w uzasadnieniu)		TAK	
d. Przewidywane skutki społeczne (w uzasadnieniu)		NIE	
e. Przewidywane skutki gospodarcze (w uzasadnieniu)		NIE DOTYCZY	
f. Przewidywane skutki finansowe (w uzasadnieniu)		TAK	
g. Źródła finansowania (jeśli projekt pociąga za sobą za sobą skutki dla budżetu państwa, w OSR)		NIE DOTYCZY	
h. Założenia projektów podstawowych aktów wykonawczych		NIE DOTYCZY	
i. Oświadczenie o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej lub że przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej		TAK	
j. Wyniki przeprowadzanych konsultacji		NIE było – tryb odrębny	
k. Informacje o przedstawionych wariantach i opiniach (w szczególności jeżeli obowiązek zasięgnięcia takich opinii wynika z przepisów ustawy)		NIE przedstawiono- tryb pilny	
l. Zgłoszenia podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie	NIE było możliwości		

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

		pracami nad projektem ustawy (w przypadku rządowych projektów ustaw)	
11.	Dodaj opis do odpowiedzi udzielonych powyżej, np. przykłady dobrych złych opisów skutków regulacji, celów, etc. wraz z przykładami / cytatami z projektów.	Jest to projekt rządowy – opisano go w formularzu dotyczącym etapu prac w rządzie	
ETAP SEJMOWY I			
12.	Czy zastosowano tryb pilny w rozumieniu art. 71-80 Reg. Sejm, szybką ścieżkę legislacyjną w rozumieniu art. 51 Regulaminu Sejmu lub tzw. tryb kodeksowy w rozumieniu art. 87-95 Reg. Sejm? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TRYB PILNY	
13.	Czy Marszałek Sejmu skierował projekt do zaopiniowania do innych podmiotów? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE <i>Jeśli tak, do jakich podmiotów skierowano projekt (opisz poniżej)?</i>	
14.	Czy odbyły się konsultacje dot. projektu? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE <i>Jeśli tak, opisz krótko poniżej i na jakim etapie/ach, w jakim zakresie były one obowiązkowe, fakultatywne, jaki był ich przebieg?</i>	
15.	Kiedy (data) i gdzie (na posiedzeniu plenarnym czy w komisji/ach) odbyło się pierwsze czytanie? <i>Zaznacz odpowiedź</i>	NA POSIEDZENIU PLENARNYM Wskaż datę: 2019-04-25	
16.	Ile dni minęło od doręczenia posłom druku projektu do pierwszego czytania? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	0 – najwyżej kilka godzin.	
17.	Do jakiej/ich komisji skierowano projekt? <i>Wymień nazwy wszystkich komisji</i>	Wszystkie 3 czytania odbyły się na posiedzeniu plenarnym.	
18.	Czy do rozpatrzenia projektu powołano podkomisję? Jeśli tak, kiedy (data)? <i>Wybierz odpowiedź.</i>	NIE <i>Jeśli tak wskaż datę:</i> Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę. <i>Podaj nazwę podkomisji:</i>	
19.	Czy w posiedzeniach komisji / podkomisji brali udział goście i/lub eksperci? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE dotyczy <i>Jeśli tak na ilu posiedzeniach komisji / podkomisji byli obecni goście/ekspertki? Jaki generalnie był ich wkład w kształt ustawy, tzn. był postponowany – ich wypowiedzi były wysłuchiwane, ale bez żadnego wpływu na treść projektu / poprawki lub wręcz bez reakcji, czy też były brany pod uwagę i wpływał na fakt zgłoszenia poprawki lub jej treść? Czy goście / eksperci tworzyli (formułowali, podpowiadał) treść poprawek?</i> <i>Podaj konkretne przykłady sytuacji.</i>	
20.	Jaka była rola ekspertów sejmowych (Biuro Analiz Sejmu) w formułowaniu poprawek w trakcie procedury legislacyjnej w komisjach i /lub podkomisji? <i>Opisz krótko.</i>	<i>Jaki generalnie był ich wkład w kształt ustawy, tzn. był postponowany – ich wypowiedzi były wysłuchiwane, ale bez żadnego wpływu na treść projektu / poprawki lub wręcz bez reakcji, czy też były brany pod uwagę i wpływał na fakt zgłoszenia poprawki lub jej treść? Czy goście / eksperci tworzyli (formułowali, podpowiadał) treść poprawek?</i> <i>Podaj konkretne przykłady sytuacji.</i>	
21.	Jaka była rola przedstawiciela Rady	<i>Czy generalnie przedstawiciele „akceptowali” poprawki, czy może</i>	

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	Ministrów w czasie posiedzenia komisji i / lub podkomisji w trakcie rozpatrywania poselskich projektów ustaw? <i>Opisz krótko.</i>	zatwierdzali poprawki, czy bez ich zatwierdzenia poprawka była wycofywana przez posła-inicjatora? Czy formułowali poprawki? <i>Podaj konkretne przykłady sytuacji.</i>
22.	Czy zachodziło zjawisko „przejmowania poprawek rządu przez posłów” – zgłaszanych przez przedstawiciela rządu do projektu poselskiego, a potem „przejmowanych” przez posła? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Podaj konkretne przykłady sytuacji.</i>
23.	Czy w trakcie prac komisyjnych pomiędzy pierwszym a drugim czytaniem zgłoszono jakieś nowe poprawki, czy pracowano wyłącznie nad tymi, które zgłoszono w trakcie pierwszego czytania ?	
24.	Czy zorganizowano wystąpienie publiczne? Jeśli tak to kiedy i jak przebiegło? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE <i>Jeśli tak wskaż datę:</i> Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę. <i>Jeśli tak opisz poniżej krótko jego przebieg i sposób zorganizowania.</i>
25.	Ile dni minęło od doręczenia posłom sprawozdania komisji z prac nad projektem do drugiego czytania? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	Bezpośrednio po zakończeniu pierwszego czytania większość poselska zdecydowała o przeprowadzeniu drugiego i trzeciego czytania. Podczas I czytania posłowie mieli 5 min. na wystąpienie, podczas II 3 min.
26.	Czy po drugim czytaniu projekt skierowano ponownie do komisji? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE
27.	Czy w trakcie prac komisyjnych po drugim czytaniu zgłoszono jakieś nowe poprawki, czy pracowano wyłącznie nad tymi, które zgłoszono w trakcie drugiego czytania ? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE dotyczy <i>Jeśli tak opisz krótko nowe poprawki?</i>
28.	Ile dni po zakończeniu prac komisyjnych po drugim czytaniu odbyło się trzecie czytanie? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	0
29.	Kiedy odbyło się trzecie czytanie i jaki przyniosło rezultat? Jaki był wynik głosowania? <i>Wskaż datę i wynik głosowania.</i>	2019-04-25 <i>Jaki był wynik głosowania?</i> PRZYJĘTY Za - 235 Przeciw - 168 Wstrzymało się - 0 Nie głosowało - 57
30.	Kiedy (data) Marszałek Sejmu przesłał tekst ustawy Marszałkowi Senatu i Prezydentowi RP? <i>Wskaż datę.</i>	2019-04-25
ETAP SENACKI		
31.	Kiedy i do jakich komisji skierowano tekst ustawy? <i>Wskaż datę i wymień komisje.</i>	2019-04-25 Do Komisji Nauki, Edukacji i Sportu 25 kwietnia Komisja obradowała 2 razy: przed i po posiedzeniu plenarnym
32.	Ile dni przed posiedzeniem dostarczono senatorom dokumenty dotyczące ustawy? <i>Można zapytać o to senatorów lub</i>	0

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	<p>telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</p>	
33.	<p>Czy w posiedzeniach komisji brali udział goście i/lub eksperci? Zaznacz TAK / NIE.</p>	<p style="text-align: center;">NIE</p> <p>Pierwsze posiedzenie trwało 42 min. Wzięło w nim udział 9 senatorów. Przeprowadzono dyskusję natury ogólnej o przyczynach zaistnienia potrzeby wprowadzania zmiany w takim trybie. Senatorowie PiS dziękowali rządowi za przygotowanie tej „potrzebnej” ustawy. Drugie posiedzenie odbyło się 26.04. o godz. 0.00 i trwało 3,08 min. Wzięło w nim udział 7 senatorów. Przeprowadzono tylko 2 głosowania nad wnioskami zgłoszonymi podczas posiedzenia plenarnego: o odrzuceniu ustawy w całości – przepadł i o przyjęcie ustawy bez poprawek - przyjęty.</p> <p><i>Jeśli tak na ilu posiedzeniach komisji byli obecni goście/ekspertci? Jaki generalnie był ich wkład w kształt ustawy, tzn. był postponowany – ich wypowiedzi były wysłuchiwane, ale bez żadnego wpływu na treść projektu / poprawki lub wręcz bez reakcji, czy też był brany pod uwagę i wpływał na fakt zgłoszenia poprawki lub jej treść? Czy gości / eksperci tworzyli (formułowali, podpowiadał) treść poprawek?</i></p>
34.	<p>Jaka była rola ekspertów senackich (Kancelaria Senatu RP) w formułowaniu poprawek w trakcie procedury legislacyjnej w komisjach i /lub podkomisji? Opisz krótko.</p>	<p>W pierwszym posiedzeniu brała udział szefowa Senackiego Biura Legislacyjnego. Zgłosiła uwagę dotyczącą użytej w ustawie terminologii, ale nie zaproponowała jej w formie poprawki. Na drugim posiedzeniu obecna była legislator i „sekretarz”. Nie odzywała się.</p> <p><i>Jaki generalnie był ich wkład w kształt ustawy, tzn. był postponowany – ich wypowiedzi były wysłuchiwane, ale bez żadnego wpływu na treść projektu / poprawki lub wręcz bez reakcji, czy też był brany pod uwagę i wpływał na fakt zgłoszenia poprawki lub jej treść? Czy gości / eksperci tworzyli (formułowali, podpowiadał) treść poprawek?</i></p>
35.	<p>Czy na w posiedzeniach komisji brali udział przedstawiciele wnioskodawcy? Zaznacz TAK / NIE.</p>	<p style="text-align: center;">TAK</p> <p>W pierwszym posiedzeniu brał udział Min. Michał Dworczyk, wiceminister Maciej Kopeć z MEN oraz dwu pracowników MEN. Min. Dworczyk przedstawiał główne założenia ustawy i kontekst jej tworzenia. Odpowiedział także na zgłoszone w trakcie dyskusji pytania. Na drugim posiedzeniu obecny był Min. Michał Dworczyk i przez moment wiceminister Maciej Kopeć z MEN – nie zabierali głosu.</p> <p><i>Jeśli tak, opisz krótko na czym polegał ich udział, czy byli zawsze, czy sporadycznie, etc.</i></p>
36.	<p>Jaka była rola przedstawiciela Rady Ministrów w czasie posiedzenia komisji i w trakcie rozpatrywania poselskich projektów ustaw przez senat? Opisz krótko.</p>	<p>j.w.</p> <p><i>Czy generalnie przedstawiciele „akceptowali” poprawki, czy może zatwierdzali poprawki, czy bez ich zatwierdzenia poprawka była wycofywana przez posła-inicjatora? Czy formułowali poprawki ? Podaj konkretne przykłady sytuacji.</i></p>
37.	<p>Kiedy (data) zakończono prace komisji? Wskaż datę.</p>	<p>2019-04-25</p>
38.	<p>Kiedy (data) Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy uchwalonej przez Sejm? Jaka była jej treść? <i>Wskaż datę i wybierz odpowiedź dot. treści uchwały.</i></p>	<p style="text-align: center;">2019-04-26</p> <p style="text-align: center;"><i>Jaka była konkluzja uchwały?</i> PRZYJĘCIE BEZ POPRAWEK</p> <p>– Senat (na posiedzeniu plenarnym) rozpoczął pracę nad ustawą 25.04. 19 o godz. 19.00. Pracował do 23.54 i po przerwie 26.04 od godz. 0.24 do 0.27</p> <p>Wnioski Senatora Piotra Zientarskiego o skierowanie tej ustawy do Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej oraz Senatora Bogdana Klicha do Komisji Rodziny, Polityki Senioralnej i Społecznej zostały przez większość izby odrzucone.</p> <p>Podobnie odrzucono wniosek Senatora Waldemara Sługockiego „o to, by nastąpiło złożenie informacji przez rząd na temat sytuacji w polskiej</p>

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

		<p>edukacji.”</p> <p>Przedstawiciel rządu Min. Michał Dworczyk i wiceminister Maciej Kopeć z MEN wzięli udział w części posiedzenia, odpowiadali na pytania senatorów. Projekt prezentował Senator Kazimierz Wiatr z Komisji Nauki, Edukacji i Sportu.</p> <p>Senatorowie dostali 1 min. na wypowiedz, ale mogli zabierać głos kilka razy.</p> <p>W dyskusji Senator Aleksander Pocię zwracał uwagę na brak opinii o ustawie, w tym opinii Biura Legislacyjnego, a senator Rybicki na nieskonsultowanie ustawy z samorządem terytorialnym.</p>
ETAP SEJMOWY II		
39.	Kto brał udział w posiedzeniach komisji i jak one przebiegały? <i>Opisz krótko.</i>	Senat nie wniósł uwag
40.	Kiedy (data) Sejm głosował nad uchwałą Senatu i sprawozdaniem komisji? <i>Wskaz datę.</i>	Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.
41.	Ile dni upłynęło od doręczenia w/w dokumentów posłom? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	<i>Wpisz liczbę dni.</i>
42.	Kiedy Marszałek Sejmu przekazał ustawę Prezydentowi RP? <i>Wskaz datę.</i>	2019-04-26
43.	Kiedy (data) i jaką decyzję podjął Prezydent? <i>Wskaz datę i wybierz odpowiedź dot. treści uchwały.</i>	<p>26 kwietnia 2019</p> <p><i>Jaka była decyzja Prezydenta RP?</i></p> <p>PODPIS</p>
INNE ZAGADNIENIA DOTYCZĄCE PROCEDOWANIA PROJEKTU		
44.	Czy poprawki zgłaszane na kolejnych etapach procedury przez podmiot inny niż wnioskodawca (szczególnie poprawki Senatu do ustawy Sejmu, nie wykraczają poza zakres przedmiotowy projektu (tj. nie jakichś istotnych „nowości normatywnych”)?	<i>Jeśli zaszły takie sytuacje opisz opisać o jakie poprawki chodziło, kto je zgłosił i jakie zapadły wz. nimi decyzje.</i>
45.	Czy głębsze zmiany w projekcie, zawierające „nowości normatywne” zgłoszone i przyjęte w trakcie procedury legislacyjnej były konsultowane z podmiotami zewnętrznymi (np. poprzez zaproszenie na posiedzenie komisji przedstawicieli określonych środowisk, grup interesu etc.)?	<i>Jeśli zaszły takie sytuacje opisz opisać o jakie zmiany chodziło.</i>
46.	Czy, tempo prac nad projektem było typowe, czy też raczej nietypowe, tj. czy np. zatrzymały się / zwolniły lub przebiegały nazwyczaj szybko?	<p>Sejm rozpoczął pracę nad projektem 25 kwietnia 2019 r. o godz. 12.41.</p> <p>Zakończył o godz. 14.58</p> <p>Cały proces legislacyjny zamknął się w mniej niż 48 godzinach.</p>

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

47.	Czy zachodzi podejrzenie, że prace nad projektem były przypadkiem by-passowania” projektu rządowego. to znaczy, że projekt de facto rządowy zgłasza grupa posłów?	Nie dotyczy <i>Jeśli taka sytuacja miała miejsce uzasadnij i spróbuj wyjaśnić dlaczego. Co o tym może świadczyć (projekt o zbliżonej tematyce znajdował się w programie prac legislacyjnych rządu, tematyka jest właściwa dla prac będących w domenie zadań rządu, duża aktywność członków rządu w trakcie prac nad projektem, słaba wiedza posłów wnioskodawców, inne symptomy)?</i>
48.	Komentarze i ewentualnie inne ważne spostrzeżenia dotyczące pracy nad projektem	Wpisz swoje uwagi.