

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE			
1.	Data zakończenia prac nad raportem:	2018-05-15	
2.	Czy proces legislacyjny został zakończony (w jakikolwiek sposób)?	NIE	
3.	Autor raportu (imię i nazwisko):	Agnieszka Vetulani-Cęgiel	
4.	Tytuł projektu i nr druku:	Tytuł: Rządowy projekt ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi, nr druku: 2232	
5.	Kiedy (data) projekt otrzymał numer druku? <i>Zaznacz datę</i>	2018-02-02	
6.	Data wniesienia projektu: <i>Skorzystaj z adresu:</i> http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/agent.xsp?symbol=PROJNOWEUST&NrKadencji=8&Kol=D&Typ=UST	2018-02-02 (Projekt skierowany do Marszałka Sejmu dnia 1.02.2018 r.)	
7.	Link do dokumentacji projektu na stronie Sejmu: <i>Skorzystaj z adresu:</i> http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/proces.xsp	http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/PrzebiegProc.xsp?nr=2232	
8.	Przedmiot projektu: <i>Opisz krótko czego dotyczy projekt.</i>	Projekt dotyczy zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi	
9.	Wnioskodawca/cy : <i>Wymień wszystkich wnioskodawców ze względu na typ, czyli np. prezydent, grupa posłów, etc. jeśli grupa posłów wymień nazw ich klubów.</i>	Prezes Rady Ministrów. Do prezentowania stanowiska Rządu został upoważniony Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego.	
10.	<p>Czy projekt zawiera następujące elementy:</p> <p><i>Zaznacz elementy, które zawiera projekt wybierając odpowiedź TAK, NIE lub NIE DOTYCZY</i></p>	a. Wyjaśnienie potrzeby i celu regulacji (w uzasadnieniu)	TAK
b. Opis rzeczywistego stanu w obszarze, który ma być poddany regulacji (w uzasadnieniu)		TAK	
c. Opis spodziewanej różnicy między stanem obecnym a projektowany (w uzasadnieniu)		TAK	
d. Przewidywane skutki społeczne (w uzasadnieniu)		TAK	
e. Przewidywane skutki gospodarcze (w uzasadnieniu)		TAK	
f. Przewidywane skutki finansowe (w uzasadnieniu)		TAK	
g. Źródła finansowania (jeśli projekt pociąga za sobą za sobą skutki dla budżetu państwa, w OSR)		NIE DOTYCZY	
h. Założenia projektów podstawowych aktów wykonawczych		TAK	
i. Oświadczenie o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej lub że przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej		TAK	
j. Wyniki przeprowadzanych konsultacji		TAK	
k. Informacje o przedstawionych wariantach i opiniach (w szczególności jeżeli obowiązek zasięgnięcia takich opinii wynika z przepisów ustawy)		NIE DOTYCZY	
l. Zgłoszenia podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem ustawy (w przypadku rządowych projektów ustaw)	TAK		
11.	Dodaj opis do odpowiedzi udzielonych powyżej, np. przykłady dobrych złych opisów skutków regulacji, celów, etc. wraz z przykładami / cytatami z projektów.	Informacje wymienione w podpunktach a –g (punkt 10. niniejszego formularza) są zawarte w uzasadnieniu oraz OSR. Opracowano również założenia rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Zgłoszenia podmiotów zainteresowanych pracami nad projektem ustawy / wyniki konsultacji – w raporcie z konsultacji.	

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

ETAP SEJMOWY I		
12.	<p>Czy zastosowano tryb pilny w rozumieniu art. 71-80 Reg. Sejm, szybką ścieżkę legislacyjną w rozumieniu art. 51 Regulaminu Sejmu lub tzw. tryb kodeksowy w rozumieniu art. 87-95 Reg. Sejm? Zaznacz TAK / NIE.</p>	<p>ŻADEN Z POWYŻSZYCH</p>
13.	<p>Czy Marszałek Sejmu skierował projekt do zaopiniowania do innych podmiotów? Zaznacz TAK / NIE.</p>	<p align="center">TAK</p> <ul style="list-style-type: none"> - Prokuratoria Generalna RP - Polska Izba Biegłych Rewidentów - Krajowa Rada Sądownictwa - Sąd Najwyższy
14.	<p>Czy odbyły się konsultacje dot. projektu? Zaznacz TAK / NIE.</p>	<p align="center">TAK</p> <p>Zorganizowano wystuchanie publiczne – 14.03.2018 r.</p>
15.	<p>Kiedy (data) i gdzie (na posiedzeniu plenarnym czy w komisji/ach) odbyło się pierwsze czytanie? Zaznacz odpowiedź</p>	<p>NA POSIEDZENIU PLENARNYM</p> <p>Wskaż datę: 2018-02-08</p>
16.	<p>Ile dni minęło od doręczenia posłom druku projektu do pierwszego czytania? Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</p>	<p>Zważywszy na to, że projekt wpłynął do sejmu 2 lutego, upłynęło max. 6 dni (1 czytanie 8.02).</p>
17.	<p>Do jakiej/ich komisji skierowano projekt? Wymień nazwy wszystkich komisji</p>	<p>Komisja Kultury i Środków Przekazu</p>
18.	<p>Czy do rozpatrzenia projektu powołano podkomisję? Jeśli tak, kiedy (data)? Wybierz odpowiedzi.</p>	<p align="center">TAK</p> <p align="center"><i>Jeśli tak wskaż datę:</i> 2018-03-20</p> <p>Podkomisja nadzwyczajna o rządowym projekcie ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi</p>
19.	<p>Czy w posiedzeniach komisji / podkomisji brali udział goście i/lub eksperci? Zaznacz TAK / NIE.</p>	<p>NIE</p>
20.	<p>Jaka była rola ekspertów sejmowych (Biuro Analiz Sejmu) w formułowaniu poprawek w trakcie procedury legislacyjnej w komisjach i /lub podkomisji? Opisz krótko.</p>	<p>Eksperci ds. legislacji w Biurze Analiz Sejmowych wystosowali opinię do rządowego projektu ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi (druk nr 2232) w zakresie realizacji obowiązku wykonania prawa Unii Europejskiej. Eksperti nie formułowali poprawek. Brak wpływu na treść.</p>
21.	<p>Jaka była rola przedstawiciela Rady Ministrów w czasie posiedzenia komisji i / lub podkomisji w trakcie rozpatrywania poselskich projektów ustaw? Opisz krótko.</p>	<p>Trudno określić (brak zapisu tekstowego z posiedzeń podkomisji, problemy techniczne z rejestracji audiowizualnej tychże posiedzeń).</p>
22.	<p>Czy zachodziło zjawisko „przejmowania poprawek rządu przez posłów” – zgłaszanych przez przedstawiciela rządu do projektu poselskiego, a potem „przejmowanych” przez posła? Zaznacz TAK / NIE.</p>	<p align="center">NIE</p> <p><i>Podaj konkretne przykłady sytuacji.</i></p>
23.	<p>Czy w trakcie prac komisyjnych pomiędzy pierwszym a drugim czytaniem zgłoszono jakieś nowe poprawki, czy pracowano wyłącznie nad tymi, które zgłoszono w trakcie pierwszego czytania ?</p>	<p>Pojawiły się nowe – Komisja odwołuje się do wystuchania publicznego</p>
24.	<p>Czy zorganizowano wystuchanie publiczne?</p>	<p>TAK</p>

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	<p>Jeśli tak to kiedy i jak przebiegło? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<p style="text-align: center;"><i>Jeśli tak wskaż datę:</i> 2018-03-14</p> <p>Do udziału w wysłuchaniu publicznym zgłoszonych zostało 61 osób reprezentujących głównie organizacje zbiorowego zarządzania oraz podmioty uprawnione. Poszczególne osoby przedstawiały kolejno stanowiska danych organizacji.</p> <p>Zgodnie z zapisem przebiegu wysłuchania, w regulaminowym czasie i trybie wpłynęły zgłoszenia łącznie 27 podmiotów. Czas wystąpienia dla poszczególnych podmiotów wyznaczono na 5 minut z zasadą: jeden podmiot – jedna osoba. Kolejność wystąpień według zgłoszeń do Marszałka Sejmu. Na początku miały miejsce wystąpienia według listy zgłoszeń i na koniec wystąpienia podmiotów, których zgłoszenia nie spełniły wszystkich wymogów kwalifikujących je do udziału w wysłuchaniu, ale mimo tego zaproszonych do udziału przez prezydium Komisji.</p>
25.	<p>Ile dni minęło od doręczenia posłom sprawozdania komisji z prac nad projektem do drugiego czytania? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i></p>	<p>Od sprawozdania Komisji – max. 2 dni (sprawozdanie z 8.05, II czytanie – 10.05)</p>
26.	<p>Czy po drugim czytaniu projekt skierowano ponownie do komisji? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	TAK
27.	<p>Czy w trakcie prac komisyjnych po drugim czytaniu zgłoszono jakieś nowe poprawki, czy pracowano wyłącznie nad tymi, które zgłoszono w trakcie drugiego czytania ? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	NIE
28.	<p>Ile dni po zakończeniu prac komisyjnych po drugim czytaniu odbyło się trzecie czytanie? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i></p>	<p>O dni! Trzecie czytanie odbyło się tego samego dnia, co sprawozdanie z prac komisji po II czytaniu.</p>
29.	<p>Kiedy odbyło się trzecie czytanie i jaki przyniosło rezultat? Jaki był wynik głosowania? <i>Wskaż datę i wynik głosowania.</i></p>	<p style="text-align: center;">2018-05-10 <i>Jaki był wynik głosowania?</i> PRZYJĘTY 429 za, 2 przeciw, 2 wstrzymało się</p>
30.	<p>Kiedy (data) Marszałek Sejmu przesłał tekst ustawy Marszałkowi Senatu i Prezydentowi RP? <i>Wskaż datę.</i></p>	2018-05-11
ETAP SENACKI		
31.	<p>Kiedy i do jakich komisji skierowano tekst ustawy? <i>Wskaż datę i wymień komisje.</i></p>	<p style="text-align: center;">Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</p> <p><i>Wymień komisje poniżej.</i></p>
32.	<p>Ile dni przed posiedzeniem dostarczono senatorom dokumenty dotyczące ustawy? <i>Można zapytać o to senatorów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i></p>	
33.	<p>Czy w posiedzeniach komisji brali udział goście i/lub eksperci? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<p style="text-align: center;">Wybierz odpowiedź.</p> <p><i>Jeśli tak na ilu posiedzeniach komisji byli obecni goście/eksperti? Jaki generalnie był ich wkład w kształt ustawy, tzn. był postponowany – ich</i></p>

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

		<p>wypowiedzi były wysłuchiwane, ale bez żadnego wpływu na treść projektu / poprawki lub wręcz bez reakcji, czy też były brany pod uwagę i wpływał na fakt zgłoszenia poprawki lub jej treść? Czy gości / eksperci tworzyli (formułowali, podpowiadał) treść poprawek?</p> <p>Podaj konkretne przykłady sytuacji.</p>
34.	<p>Jaka była rola ekspertów senackich (Kancelaria Senatu RP) w formułowaniu poprawek w trakcie procedury legislacyjnej w komisjach i /lub podkomisji? Opisz krótko.</p>	<p>Jaki generalnie był ich wkład w kształt ustawy, tzn. był postponowany – ich wypowiedzi były wysłuchiwane, ale bez żadnego wpływu na treść projektu / poprawki lub wręcz bez reakcji, czy też były brany pod uwagę i wpływał na fakt zgłoszenia poprawki lub jej treść? Czy gości / eksperci tworzyli (formułowali, podpowiadał) treść poprawek?</p> <p>Podaj konkretne przykłady sytuacji.</p>
35.	<p>Czy na w posiedzeniach komisji brali udział przedstawiciele wnioskodawcy? Zaznacz TAK / NIE.</p>	<p style="text-align: center;">Wybierz odpowiedź.</p> <p>Jeśli tak, opisz krótko na czym polegał ich udział, czy byli zawsze, czy sporadycznie, etc.</p>
36.	<p>Jaka była rola przedstawiciela Rady Ministrów w czasie posiedzenia komisji i w trakcie rozpatrywania poselskich projektów ustaw przez senat? Opisz krótko.</p>	<p>Czy generalnie przedstawiciele „akceptowali” poprawki, czy może zatwierdzali poprawki, czy bez ich zatwierdzenia poprawka była wycofywana przez posta-inicjatora? Czy formułowali poprawki ?</p> <p>Podaj konkretne przykłady sytuacji.</p>
37.	<p>Kiedy (data) zakończono prace komisji? Wskaż datę.</p>	<p style="text-align: center;">Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</p>
38.	<p>Kiedy (data) Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy uchwalonej przez Sejm? Jaka była jej treść? Wskaż datę i wybierz odpowiedź dot. treści uchwały.</p>	<p style="text-align: center;">Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę. Jaka była konkluzja uchwały? Wybierz odpowiedź.</p>
ETAP SEJMOWY II		
39.	<p>Kto brał udział w posiedzeniach komisji i jak one przebiegały? Opisz krótko.</p>	
40.	<p>Kiedy (data) Sejm głosował nad uchwałą Senatu i sprawozdaniem komisji? Wskaż datę.</p>	<p style="text-align: center;">Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</p>
41.	<p>Ile dni upłynęło od doręczenia w/w dokumentów posłom? Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</p>	<p>Wpisz liczbę dni.</p>
42.	<p>Kiedy Marszałek Sejmu przekazał ustawę Prezydentowi RP? Wskaż datę.</p>	<p style="text-align: center;">Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</p>
43.	<p>Kiedy (data) i jaką decyzję podjął Prezydent? Wskaż datę i wybierz odpowiedź dot. treści uchwały.</p>	<p style="text-align: center;">Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę. Jaka była decyzja Prezydenta RP? Wybierz odpowiedź.</p>
INNE ZAGADNIENIA DOTYCZĄCE PROCEDOWANIA PROJEKTU		
44.	<p>Czy poprawki zgłaszane na kolejnych etapach procedury przez podmiot inny niż</p>	<p>Jeśli zaszyły takie sytuacje opisz opisać o jakie poprawki chodziło, kto je zgłosił i jakie zapadły wz. nimi decyzje.</p>

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	wnioskodawca (szczególnie poprawki Senatu do ustawy Sejmu, nie wykraczały poza zakres przedmiotowy projektu (tj. nie jakichś istotnych „nowości normatywnych”)?	
45.	Czy głębsze zmiany w projekcie, zawierające „nowości normatywne” zgłoszone i przyjęte w trakcie procedury legislacyjnej były konsultowane z podmiotami zewnętrznymi (np. poprzez zaproszenie na posiedzenie komisji przedstawicieli określonych środowisk, grup interesu etc.)?	<p>Było zorganizowane jedno wysłuchanie publiczne z udziałem podmiotów zewnętrznych (grup interesu), tj. przedstawicieli zainteresowanych stron (jak organizacji zbiorowego zarządzania, przedstawicieli podmiotów uprawnionych z tytułu praw autorskich i pokrewnych).</p> <p><i>Jeśli zaszły takie sytuacje opisz opisać o jakie zmiany chodziło.</i></p>
46.	Czy, tempo prac nad projektem było typowe, czy też raczej nietypowe, tj. czy np. zatrzymały się / zwolniły lub przebiegały nazwyczaj szybko?	<i>Jeśli taka sytuacja miała miejsce uzasadnij i spróbuj wyjaśnić dlaczego.</i>
47.	Czy zachodzi podejrzenie, że prace nad projektem były przypadkiem by-passowania” projektu rządowego. to znaczy, że projekt de facto rządowy zgłasza grupa posłów?	<p><i>Jeśli taka sytuacja miała miejsce uzasadnij i spróbuj wyjaśnić dlaczego.</i></p> <p><i>Co o tym może świadczyć (projekt o zbliżonej tematyce znajdował się w programie prac legislacyjnych rządu, tematyka jest właściwa dla prac będących w domenie zadań rządu, duża aktywność członków rządu w trakcie prac nad projektem, słaba wiedza posłów wnioskodawców, inne symptomy)?</i></p>
48.	Komentarze i ewentualnie inne ważne spostrzeżenia dotyczące pracy nad projektem	