

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE		
1.	Autor raportu (imię i nazwisko):	<b>Aleksandra Kobylińska</b>
2.	Tytuł projektu i nr druku:	Projekt ustawy o zmianie ustawy o Instytucie Pamięci Narodowej - Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu oraz ustawy o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary nr druku: UD42
3.	Okres w jakim prowadzono obserwację procesu legislacyjnego:	<b>OD: 2018-01-25</b> <b>DO: 2018-05-07</b>
4.	Link do dokumentacji projektu na platformie <a href="https://legislacja.rcl.gov.pl/">https://legislacja.rcl.gov.pl/</a>	<a href="http://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12282660/katalog/12339392#12339392">http://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12282660/katalog/12339392#12339392</a>
5.	Data upublicznienia projektu na platformie <a href="https://legislacja.rcl.gov.pl/">https://legislacja.rcl.gov.pl/</a>	2016-03-01
6.	Data wpisania projektu do Wykazu prac legislacyjnych Rady Ministrów <a href="http://bip.kprm.gov.pl/kpr/form/7,Wykaz-prac-legislacyjnych-i-programowych-Rady-Ministrow.html">http://bip.kprm.gov.pl/kpr/form/7,Wykaz-prac-legislacyjnych-i-programowych-Rady-Ministrow.html</a> (par. 25 pkt. 1 Regulaminu pracy Rady Ministrów brzmi: „Rozpoczęcie prac nad opracowaniem projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia poprzedza się złożeniem wniosku o wprowadzenie projektu do właściwego wykazu prac legislacyjnych.”)	09.03.16 Obecny w wykazie z numerem „UD42” – z komentarzem: „projekt procedowany poza wykazem prac legislacyjnych” oraz „Projekt zwolniony na podstawie Planu Prac Rządu”
7.	Wskazany w Wykazie „organ odpowiedzialny za opracowanie projektu”	Minister Sprawiedliwości
8.	Osoba wskazana jako odpowiedzialna za opracowanie projektu?	Patryk Jaki, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości
9.	Czy, a jeśli tak to jaki termin wskazano jako „Planowany termin przyjęcia projektu przez RM”?	<b>Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę. Z komentarzem: ZREALIZOWANY – Rada Ministrów przyjęła 16 sierpnia 2016 r. z autopoprawką</b>
10.	W jakim trybie procedowany był projekt: zwykłym, czy odrębnym (np. bez przeprowadzenia uzgodnień, konsultacji publicznych i opiniowania oraz skracając czas poszczególnych etapów. Patrz: par. 61 pkt. 5 oraz par. 98 – 100 Regulaminu pracy Rady Ministrów)?	<b>W ZWYKŁYM</b> Teoretycznie projekt był procedowany w zwykłym trybie, ale w „konsultacjach publicznych” wypowiedział się jeden podmiot: Stowarzyszenie „Patria Nostra”. Nie ma informacji o przesłaniu projektu do konsultacji innych podmiotów, brak jest na platformie zaproszenia do konsultacji.
11.	Czym uzasadniono zastosowanie trybu odrębnego, a jeśli tak to czy w opinii autora raportu uzasadnienie to było przekonujące?	<b>Wybierz odpowiedź.</b>
12.	Czy prowadzono prace wstępne i ewentualnie jakie, np. prekonsultacje? Skąd można się o tym dowiedzieć? Dodaj krótki opis jeśli prowadzono jakiegokolwiek wstępne prace nad projektem.	<b>NIE</b>
13.	Czego dotyczyły pierwsze dokumenty umieszczone na platformie <a href="https://legislacja.rcl.gov.pl/">https://legislacja.rcl.gov.pl/</a>	1 marca 2016 r. na platformie umieszczono zbiorczo projekt ustawy z dn. 17 lutego 2016 r., OSR oraz uwagi zgłoszone w ramach uzgodnień przeprowadzonych pod koniec lutego 2016 r.
14.	Przedmiot projektu (Opisz krótko czego dotyczy projekt.)	Celem projektu było wg OSR projektu – stworzenie prawnego mechanizmu reagowania na wypowiedzi sugerujące „udział, organizację lub odpowiedzialność obywateli polskich za popełnienie nazistowskich niemieckich zbrodni”.

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

ZAŁOŻENIA PROJEKTU USTAWY		
15.	Czy projekt ustawy poprzedzono przygotowaniem założeń? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE <i>Dodaj komentarz</i>
16.	Kiedy (data) upubliczniono projekt założeń?	Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.
17.	Czy projekt założeń był napisany językiem klarownym, łatwym do przygotowania uwag przez obywateli i organizacje pozarządowe? <i>Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie dodaj, krótki komentarz poniżej.</i>	Wybierz odpowiedź.  <i>Dodaj komentarz</i>
18.	Czy założenia wyczerpująco przedstawiały problem, który ma zostać poddany interwencji legislacyjnej? <i>Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie dodaj, krótki komentarz poniżej.</i>	Wybierz odpowiedź.  <i>Dodaj komentarz</i>
19.	Czy w założeniach omówiono inne niż zmiana prawna możliwości osiągnięcia celu? <i>Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie dodaj, krótki komentarz poniżej.</i>	Wybierz odpowiedź.  <i>Dodaj komentarz</i>
20.	Czy do projektu założeń dołączono test regulacyjny? <i>Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie dodaj, krótki komentarz poniżej.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
21.	Jeśli dołączono test regulacyjny to czy został on przygotowany poprawnie? Uzasadnij swoją ocenę. <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj, krótki komentarz poniżej. Jeśli uważasz, że test nie został przygotowany poprawnie, wskaż konkretne braki.</i>	Wybierz odpowiedź.  <i>Dodaj komentarz</i>
22.	Jeśli dołączono test regulacyjny to czy był on przedmiotem konsultacji wraz z projektem założeń? <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj, krótki komentarz poniżej.</i>	Wybierz odpowiedź.  <i>Dodaj komentarz</i>
23.	Ile dni przeznaczono na konsultacje? Jeśli krótszy niż 14 dni czym to uzasadniono? (par. 107. pkt. 1. Wyznaczenie terminu do zajęcia stanowiska w ramach uzgodnień, konsultacji publicznych lub opiniowania krótszego niż 14 dni od udostępnienia projektu wymaga szczegółowego uzasadnienia.) <i>Wpisz liczbę dni. Dodaj krótki komentarz.</i>	<i>Wpisz liczbę dni</i>
24.	Czy projekt założeń został umieszczony do konsultacji na platformie <a href="http://konsultacje.gov.pl/">http://konsultacje.gov.pl/</a> ? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	Wybierz odpowiedź.
25.	Czy i ewentualnie do kogo skierowano prośbę o przedstawienie uwag? <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj, krótki komentarz poniżej. W szczególności opisz, czy można stwierdzić jakie były zasady doboru organizacji, którym przesłano projekt z zaproszeniem do wzięcia udziału w konsultacjach publicznych, jeśli do takowych skierowano zaproszenie.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>W szczególności opisz, czy można stwierdzić jakie były zasady doboru organizacji, którym przesłano projekt z zaproszeniem do wzięcia udziału w konsultacjach publicznych, jeśli do takowych skierowano zaproszenie.</i>
26.	Ile podmiotów (organizacji i osób) przedstawiło uwagi do założeń? (Chodzi o liczbę pism umieszczonych na platformie RPL. Jeśli z innych dokumentów (np. OSR lub raportu z konsultacji) wynika, że nie wszystkie pisma upubliczniono, prosimy o tę informację w opisie) <i>Wpisz liczbę. Dodaj krótki komentarz.</i>	<i>Wpisz liczbę podmiotów</i>
27.	Wymień i krótko omów najważniejsze uwagi oraz podaj ich autorów.	<i>Opisz</i>
28.	Czy w piśmie zapraszającym do wzięcia udziału w konsultacjach publicznych posłużono się formułą stanowiącą, że <i>Nieprzedstawienie stanowiska w procesie konsultacji organ wnioskujący może interpretować wyłącznie jako za rezygnację z przedstawienia stanowiska.</i> ? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	Wybierz odpowiedź.  <i>Jeśli NIE to wpisz jaką inną (jeśli w ogóle) formułą się posłużono.</i>
29.	Czy autorzy uwag do projektu założeń otrzymali odpowiedzi? Jeśli tak to czy otrzymali je indywidualnie, czy zbiorczo? <i>Zaznacz odpowiedź.</i>	Wybierz odpowiedź.
30.	Jakie instytucje publiczne proszono o zaopiniowanie projektu założeń?	<i>Wymień instytucje</i>
31.	Ile dni przeznaczono na zaopiniowanie przez inne instytucje publiczne?	<i>Wpisz liczbę dni</i>

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

32.	Ile opinii wpłynęło?	<i>Wpisz liczbę przekazanych opinii</i>
33.	Czy i ewentualnie kiedy (data) upubliczniono Raport z konsultacji założeń projektu (par. 51)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie wpisz datę.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Jeśli tak wskaż datę: Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</i>
34.	Czy w Raporcie z konsultacji założeń projektu wymieniono wszystkie podmioty, które przedstawiły stanowisko lub opinię? <i>Zaznacz odpowiedź.</i>	Wybierz odpowiedź.  <i>Dodaj komentarz</i>
35.	Czy w Raporcie z konsultacji założeń projektu omówiono te stanowiska i opinie? Jeśli tak to na ile szczegółowo i czy któreś z uwag uwzględniono? <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj krótki komentarz.</i>	Wybierz odpowiedź.  <i>Dodaj komentarz</i>
36.	Inne uwagi, komentarze do odpowiedzi udzielonych powyżej.	<i>Opis</i>
<b>PROJEKT USTAWY</b>		
37.	Kiedy (data) upubliczniono projekt ustawy?	2016-03-01
38.	Kto był autorem projektu ustawy? (par. 112. 1. Projekt ustawy na podstawie założeń projektu ustawy przyjętych przez Radę Ministrów sporządza, z zastrzeżeniem § 125, Rządowe Centrum Legislacji we współpracy z organem wnioskującym) <i>Wpisz kto był wykonawcą.</i>	Minister Sprawiedliwości
39.	Ile minęło czasu od upublicznienia projektu na platformie RPL do przesłania go do Sejmu? <i>Wskaż liczbę dni.</i>	182
40.	Czy do projektu ustawy dołączono Uzasadnienie i OSR? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK
41.	Czy dokumenty te (Uzasadnienie i OSR) były napisane językiem klarownym, łatwym do przygotowania uwag przez obywateli i organizacje pozarządowe? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK  <i>Dodaj komentarz</i>
42.	Czy w Uzasadnieniu klarownie przedstawiono problem, który jest poddany interwencji legislacyjnej? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK  <i>Dodaj komentarz</i>
43.	Czy projekt ustawy uwzględnił wyniki prac z założeniami? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Wybierz odpowiedź.  Nie dotyczy – brak założeń
44.	Czy projekt ustawy wraz z Uzasadnieniem i OSRem był przedmiotem konsultacji publicznych? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	<b>TRUDNO POWIEDZIEĆ</b> W oparciu o informacje zawarte na platformie RPL, w ramach konsultacji publicznych wpłynęła tylko jedna opinia dotycząca projektu ustawy. <b>Brak tam informacji, do jakich podmiotów i jakiej treści pismo z zaproszeniem do konsultacji wysłano.</b> Z alternatywnych źródeł (analiza Klubu Jagiellońskiego, który zwrócił się w tej sprawie bezpośrednio do Ministerstwa Sprawiedliwości) wynika, że MŚ wysłało zaproszenie do konsultacji publicznych do zaledwie jednego podmiotu: Fundacji Reduta Dobrego Imienia – Polska Liga przeciw Zniesławieniom
45.	Ile dni przeznaczono na konsultacje? Jeśli krótszy niż 21 dni czym to uzasadniono? (par. 120. 1. W przypadku skierowania projektu ustawy do uzgodnień, konsultacji publicznych lub opiniowania wyznaczenie	Brak danych – z uwagi na brak w dokumentacji zaproszenia do konsultacji

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

	<p>terminu do zajęcia stanowiska krótszego niż 21 dni od udostępnienia projektu wymaga szczegółowego uzasadnienia. Analogicznie par. 129)</p> <p><i>Wpisz liczbę dni</i></p>	
46.	<p>Czy projekt ustawy został umieszczony do konsultacji na platformie <a href="http://konsultacje.gov.pl/">http://konsultacje.gov.pl/</a> ?</p> <p><i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	NIE
47.	<p>Czy i ewentualnie do kogo skierowano prośbę o przedstawienie uwag?</p> <p><i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj, krótki komentarz poniżej.</i></p>	<p><b>TRUDNO POWIEDZIEĆ</b></p> <p>Jak odnotowano wcześniej, na podstawie danych zawartych w RPL nie można stwierdzić, czy i do kogo została przesłana prośba o przedstawienie uwag, bowiem nie umieszczono tam żadnego dokumentu, który by ten fakt potwierdzał.</p>
48.	<p>Ile podmiotów (organizacji i osób) przedstawiło uwagi do projektu ustawy? (Chodzi o liczbę pism umieszczonych na platformie RPL. Jeśli z innych dokumentów (np. OSR lub raportu z konsultacji) wynika, że nie wszystkie pisma upubliczniono, prosimy o tę informację w opisie)</p> <p><i>Wpisz liczbę. Dodaj krótki komentarz.</i></p>	<p>W konsultacjach publicznych wypowiedział się jeden podmiot</p> <p>W zakładce „Konsultacje” umieszczono pismo z uwagami jednej organizacji.</p>
49.	<p>Wymień i krótko omów najważniejsze uwagi oraz podaj ich autorów.</p>	<p>Stowarzyszenie Patria Nostra z Olsztyna, które zabrało głos w sprawie projektu ustawy, generalnie zadeklarowało swoje poparcie dla podejmowanych działań legislacyjnych umożliwiających penalizację stwierdzeń sugerujących współodpowiedzialność Polaków za zbrodnie III Rzeszy. Zgłoszone uwagi dotyczyły przede wszystkim tego, jak zwiększyć ich efektywność i wyeliminować luki prawne, które w opinii podmiotu były zawarte w projekcie ustawy (np. brak potrzeby zastosowania wyłączenia odpowiedzialności osoby wypowiadającej się w ramach działalności artystycznej lub naukowej).</p>
50.	<p>Czy w piśmie zapraszającym do wzięcia udziału w konsultacjach projektu ustawy posłużono się formułą stanowiącą, że <i>Nieprzedstawienie stanowiska w procesie konsultacji organ wnioskujący może interpretować wyłącznie jako za rezygnację z przedstawienia stanowiska.</i>?</p> <p><i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<p><b>TRUDNO POWIEDZIEĆ</b></p> <p>Brak w dokumentacji pisma zapraszającego do konsultacji.</p>
51.	<p>Czy autorzy uwag do projektu ustawy otrzymali odpowiedzi? Jeśli tak to czy otrzymali je indywidualnie, czy zbiorczo?</p> <p><i>Zaznacz odpowiedź.</i></p>	<p><b>TRUDNO POWIEDZIEĆ</b></p> <p>Brak danych</p>
52.	<p>Jakie instytucje publiczne proszono o zaopiniowanie projektu ustawy?</p>	<p>W dokumentacji zawartej na platformie RPL brak jest pisma kierującego projektem ustawy do opiniowania, więc nie sposób stwierdzić, jaki był krąg podmiotów, do których skierowano zaproszenie. Projekt zaopiniowały cztery instytucje: IPN, KRS, RPO oraz SN, ich stanowiska zostały upublicznione na platformie RPL.</p>
53.	<p>Ile dni przeznaczono na zaopiniowanie przez inne instytucje publiczne?</p>	Brak danych
54.	<p>Ile opinii wpłynęło?</p>	4
55.	<p>Czy i ewentualnie kiedy (data) upubliczniono Raport z konsultacji projektu ustawy (par. 51)?</p> <p><i>Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie wpisz datę.</i></p>	<p><b>TAK</b></p> <p><i>Jeśli tak wskaż datę:</i></p> <p><b>2016-06-24</b></p>

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

56.	Czy w Raporcie z konsultacji projektu ustawy wymieniono wszystkie podmioty, które przedstawiły stanowisko lub opinię? <i>Zaznacz odpowiedź.</i>	<b>TAK</b> Wymieniono tam wszystkie podmioty, których stanowiska umieszczono na platformie RPL.
57.	Czy w Raporcie z konsultacji projektu ustawy omówiono te stanowiska i opinie? Jeśli tak to na ile szczegółowo i czy któreś z uwag uwzględniono? <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj krótki komentarz.</i>	<b>NIE</b> Raport z konsultacji jest bardzo lakoniczny, kilkudzaniowy. Nie ma tam żadnego odniesienia do stanowisk przedstawionych przez opiniujące podmioty. Zawarto jedynie wzmiankę, że do przedstawionych uwag odniesiono się w ramach konferencji uzgodnieniowej, która odbyła się 2 marca 2016 r. w Ministerstwie Sprawiedliwości. Nie ma jednak żadnych dokumentów dotyczących jej przebiegu.
58.	Ile wersji projektu umieszczono na platformie RPL i ewentualnie które z tych wersji były poddane konsultacjom? <i>Wpisz liczbę</i>	1
59.	Czy w sytuacji, gdy w trakcie prac nad projektem wprowadzono do niego istotne zmiany, projekt ustawy był przedmiotem dodatkowych konsultacji publicznych? (par. 48. ust.2) Jeśli tak, prosimy o krótki opis ich przebiegu? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	<b>Wybierz odpowiedź.</b>  Nie dotyczy
60.	Czy organizacje biorące udział w konsultacjach publicznych były zapraszane do udziału w konferencji uzgodnieniowej? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	<b>Wybierz odpowiedź.</b>  Brak danych – jednakże wszystko wskazuje na to, że nie.
61.	Czy organizowano odrębną konferencję uzgodnieniową dla organizacji społecznych biorących udział w konsultacjach? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	<b>Wybierz odpowiedź.</b>  Brak danych, jednak wszystko wskazuje na to, że nie.
62.	Inne uwagi, komentarze do odpowiedzi udzielonych powyżej.	<i>Opis</i>

### OCENA SKUTKÓW REGULACJI

*(omawiamy zgodnie z treścią formularza OSR)*

#### PUNKT 1. JAKI PROBLEM JEST ROZWIĄZYWANY? ( w formularzu OSR)

63.	Czy opisano charakter i skalę problemu jaki ma być uregulowany? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	<b>TAK</b> Problem scharakteryzowano ogólnikowo, bez powołania się na konkretne dane dotyczące skali zjawiska.
64.	Czy zidentyfikowano jego przyczyny? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	<b>NIE</b> Autorzy OSR nie scharakteryzowali przyczyn zjawiska.
65.	Czy opisano jego skutki, w tym w szczególności skutki dla konkretnych podmiotów? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	<b>TAK</b> OSR lakoniczne, w jednozdaniowym opisie odnosi się do kwestii skutków problemu dla dobrego imienia polskich obywateli oraz wizerunku RP.

#### PUNKT 2. REKOMENDOWANE ROZWIĄZANIE, W TYM PLANOWANE NARZĘDZIA INTERWENCJI, I OCZEKIWANY EFEKT

66.	Czy cele regulacji zostały określone w sposób precyzyjny i jednoznaczny? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	<b>TRUDNO POWIEDZIEĆ</b> Cele nie zostały wprost omówione, można jednak wnioskować o nich z opisu proponowanych do zastosowania rozwiązań.
67.	Czy zidentyfikowano i opisano alternatywne w stosunku do regulacji możliwości rozwiązania problemu (np. samoregulację)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	<b>NIE</b>
68.	Czy analizowano możliwość rezygnacji z	<b>NIE</b>

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

	regulacji (tzw. opcję zerową)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	<i>Dodaj komentarz</i>
<b>PUNKT 3. JAK PROBLEM ZOSTAŁ ROZWIĄZANY W INNYCH KRAJACH, W SZCZEGÓLNOŚCI KRAJACH CZŁONKOWSKICH OECD/UE?</b>		
69.	Czy opisano, jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE (skomentuj jak szeroko i rzetelnie wypełniono ten punkt OSRu)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	<b>TRUDNO POWIEDZIEĆ</b> Odniesiono się do tej kwestii z komentarzem, że ma ona ścisły związek z sytuacją Polski, a w związku z tym nie ma uregulowań, które mogłyby stanowić wzorzec w tym zakresie. Przywołuje się w tym kontekście jedynie decyzję ramową Rady UE w sprawie zwalczania pewnych form i przejawów rasizmu i ksenofobii, a zwłaszcza funkcjonującą tam koncepcję gross trivialisation, czyli rażącego pomniejszania zbrodni ludobójstwa, zbrodni przeciwko ludzkości oraz zbrodni wojennych – co wydaje się nie do końca adekwatne, biorąc pod uwagę zakres przedmiotowy projektu ustawy.
<b>PUNKT 4. PODMIOTY, NA KTÓRE ODDZIAŁUJE PROJEKT</b>		
70.	Czy poprawnie zidentyfikowano podmioty, na które będzie oddziaływać regulacja? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	<b>NIE</b> Wśród podmiotów, na które będzie oddziaływać ustawa, wymieniono jedynie jej „wykonawców” – a więc sędziów i prokuratorów IPN. Nie wspomniano w ogóle o podstawowej grupie, na którą ma oddziaływać, a więc potencjalnych sprawców przestępstwa z art. 55 i 55a ustawy o IPN.
<b>PUNKT 5. INFORMACJE NA TEMAT ZAKRESU, CZASU TRWANIA I PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONSULTACJI</b>		
71.	Czy informacje podana w OSR na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji zgodna jest z naszą analizą dokumentów zamieszczonych na RPL? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	<b>NIE</b> W OSR nie zawarto podsumowania wyników konsultacji, znalazła się tam jedynie deklaracja o tym, że projekt będzie podlegał konsultacji, opiniowaniu i uzgodnieniom. Wymienia się tam szeroki krąg podmiotów, spośród których tylko niektóre wzięły udział w procesie konsultacji, opinowania i uzgodnień. Ze względu na wspomniane braki w dokumentacji nie sposób stwierdzić, czy podmioty, które się nie wypowiedziały (np. sądy i prokuratura, organizacje pozarządowe) nie zabrały głosu mimo powiadomienia o procesie konsultacyjnym, czy też w ogóle nie zostały zaproszone do wypowiedzenia się na temat projektu.
<b>PUNKT 6. WPŁYW NA SEKTOR FINANSÓW PUBLICZNYCH</b>		
72.	Czy oszacowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na budżet centralny? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	<b>NIE</b> Autorzy nie przedstawili żadnych wycień finansowych, argumentując, że wpływ nowej regulacji w sferze finansowej z uwagi na przewidywaną niewielką skalę obciążenia organów ścigania takimi sprawami, będzie niezauważalny. Jest tu zawarta pewna niekonsekwencja – z jednej strony autorzy projektu mówią w innej części OSR o dużej skali zjawiska (niesłusznego przypisywania narodowi polskiemu współodpowiedzialności za zbrodnie nazistowskie), choć bez żadnych konkretnych liczb, z drugiej strony przewiduje się znikomy zakres obciążenia organów ścigania tymi sprawami.
73.	Czy oszacowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na budżety JST? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	<b>NIE</b> Nie dotyczy
74.	Czy wskazano źródło finansowania (gdy projekt pociąga za sobą obciążenie dla budżetu centralnego lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	<b>NIE</b> Nie dotyczy, bo autorzy OSR nie wykazali żadnych kosztów związanych z wejściem w życie projektu.
<b>PUNKT 7. WPŁYW NA KONKURENCYJNOŚĆ GOSPODARKI I PRZEDSIĘBIORCZOŚĆ, W TYM FUNKCJONOWANIE PRZEDSIĘBIORCÓW ORAZ NA RODZINĘ, OBYWATELI I GOSPODARSTWA DOMOWE</b>		
75.	Czy analizowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na przedsiębiorstwa?	<b>NIE</b> <i>Nie dotyczy</i>

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

	Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	
76.	Czy analizowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	NIE  Autorzy OSR w zakresie oceny wpływu projektowanej regulacji wprowadzili własną kategorię: Ochrona wizerunku Rzeczypospolitej Polskiej i Narodu Polskiego. W ich opinii, wprowadzenie regulacji przyczyni się do poprawy międzynarodowego wizerunku Polski.
<b>PUNKT 8. ZMIANA OBCIĄŻEŃ REGULACYJNYCH (W TYM OBOWIĄZKÓW INFORMACYJNYCH) WYNIKAJĄCYCH Z PROJEKTU</b>		
77.	Czy analizowano problem „obciążeń regulacyjnych” (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	TRUDNO POWIEDZIEĆ  Autorzy napisali „nie dotyczy”.
<b>PUNKT 9. WPŁYW NA RYNEK PRACY</b>		
78.	Czy zanalizowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na rynek pracy? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	TRUDNO POWIEDZIEĆ  Autorzy napisali „nie dotyczy”.
<b>PUNKT 10. WPŁYW NA POZOSTAŁE OBSZARY</b>		
79.	Czy analizowano wpływ regulacji na inne szczególne aspekty, które powinny zostać przeanalizowane w związku ze specyfiką danej regulacji (np. wpływ na środowisko) Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	TRUDNO POWIEDZIEĆ  Autorzy napisali „nie dotyczy”.
80.	Czy analizowano społeczny aspekt regulacji (w tym w szczególności wpływ na grupy będące jej głównymi adresatami)? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	NIE  Dodaj komentarz
<b>PUNKT 11. PLANOWANE WYKONANIE PRZEPISÓW AKTU PRAWNEGO</b>		
81.	Czy przedstawiono plan (harmonogram, kolejność działania) wdrożenia regulacji? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	NIE  Dodaj komentarz
<b>PUNKT 12. W JAKI SPOSÓB I KIEDY NASTĄPI EWALUACJA EFEKTÓW PROJEKTU ORAZ JAKIE MIERNIKI ZOSTANĄ ZASTOSOWANE?</b>		
82.	Czy określono mierzalne, ilościowe wskaźniki osiągnięcia celów regulacji? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	Wybierz odpowiedź.  Dodaj komentarz
83.	Czy określono ramy czasowe osiągnięcia celów? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	NIE  Dodaj komentarz
<b>PUNKT 13. ZAŁĄCZNIKI (ISTOTNE DOKUMENTY ŹRÓDŁOWE, BADANIA, ANALIZY ITP.)</b>		
84.	Czy przygotowując OSR posłużono się wynikami badań, analiz, publikacji? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	NIE  Zawarte w OSR stwierdzenia i argumenty sprawiają wrażenie dość powierzchownych, nie zostały wsparte żadnym odwołaniem do analiz/badań/dokumentów źródłowych.
85.	Czy wykorzystano dane statystyczne? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	NIE  Dodaj komentarz
<b>PYTANIA OGÓLNE DO CAŁEGO OSRU</b>		
86.	Czy treść OSRu wskazuje, że dokonano analizy mocnych i słabych stron oraz ryzyka związanego z wprowadzeniem danej regulacji? Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.	NIE  Dodaj komentarz
87.	Czy treść OSRu wskazuje, że skorzystano ze jakiegokolwiek techniki przygotowywania	NIE

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

	tego rodzaju dokumentów (np. metody SMART, problem tree, etc.)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	<i>Dodaj komentarz</i>
88.	Czy OSR jest przedstawiony językiem klarownym i zrozumiałym dla przeciętnego odbiorcy? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	<b>TAK</b> <i>Dodaj komentarz</i>
<b>PYTANIA DOTYCZĄCE CAŁEGO PROCESU LEGISLACYJNEGO</b>		
89.	Czy tempo prac nad projektem było typowe, czy też raczej nietypowe, tj. czy np. zatrzymały się / zwolniły lub przebiegały nazwyczaj szybko? <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj krótki komentarz.</i>	<b>BYŁO TYPOWE</b> <i>Dodaj komentarz</i>
90.	W jakim formacie umieszczano na platformie RPL dokumenty? W formacie przeszukiwalnym? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	<b>TAK</b> <i>Dodaj komentarz</i>
91.	Czy dokumenty dotyczące przebiegu prac legislacyjnych były umieszczane na platformie RPL niezwłocznie? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	<b>TRUDNO POWIEDZIEĆ</b> Dokumentacja zawarta w RPL nie była kompletna.
92.	Komentarze i ewentualnie inne ważne spostrzeżenia dotyczące pracy nad projektem:	