

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE			
1.	Data zakończenia prac nad raportem:	2018-06-05	
2.	Czy proces legislacyjny został zakończony (w jakikolwiek sposób)?	TAK	
3.	Autor raportu (imię i nazwisko):	Aleksandra Kobylińska	
4.	Tytuł projektu i nr druku:	Rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o Instytucie Pamięci Narodowej - Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, ustawy o grobach i cmentarzach wojennych, ustawy o muzeach, ustawy o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary oraz ustawy o zakazie propagowania komunizmu lub innego ustroju totalitarnego przez nazwy budowli, obiektów i urządzeń użyteczności publicznej, druk nr 806	
5.	Kiedy (data) projekt otrzymał numer druku? <i>Zaznacz datę</i>	2016-08-30	
6.	Data wniesienia projektu: <i>Skorzystaj z adresu:</i> http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/agent.xsp?symbol=PROJNOWEUUST&NrKadencji=8&Kol=D&Typ=UST	2016-08-30	
7.	Link do dokumentacji projektu na stronie Sejmu: <i>Skorzystaj z adresu:</i> http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/proces.xsp	http://www.sejm.gov.pl/sejm8.nsf/PrzebiegProc.xsp?nr=806	
8.	Przedmiot projektu: <i>Opisz krótko czego dotyczy projekt.</i>	Wprowadzenie odpowiedzialności karnej dla osób przypisujących odpowiedzialność narodowi polskiemu za zbrodnie Trzeciej Rzeszy Niemieckiej; ustawa reguluje także kwestie opieki nad grobami i cmentarzami wojennymi oraz przyznawania medalu „Opiekun Miejsc Pamięci Narodowej”	
9.	Wnioskodawca/cy : <i>Wymień wszystkich wnioskodawców ze względu na typ, czyli np. prezydent, grupa posłów, etc. jeśli grupa posłów wymień nazw ich klubów.</i>	projekt rządowy	
10.	Czy projekt zawiera następujące elementy: <i>Zaznacz elementy, które zawiera projekt wybierając odpowiedź TAK, NIE lub NIE DOTYCZY</i>	a. Wyjaśnienie potrzeby i celu regulacji (w uzasadnieniu)	TAK
b. Opis rzeczywistego stanu w obszarze, który ma być poddany regulacji (w uzasadnieniu)		TAK	
c. Opis spodziewanej różnicy między stanem obecnym a projektowany (w uzasadnieniu)		TAK	
d. Przewidywane skutki społeczne (w uzasadnieniu)		NIE	
e. Przewidywane skutki gospodarcze (w uzasadnieniu)		NIE DOTYCZY	
f. Przewidywane skutki finansowe (w uzasadnieniu)		NIE	
g. Źródła finansowania (jeśli projekt pociąga za sobą za sobą skutki dla budżetu państwa, w OSR)		NIE	
h. Założenia projektów podstawowych aktów wykonawczych		TAK	
i. Oświadczenie o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej lub że przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej		TAK	
j. Wyniki przeprowadzanych konsultacji		TAK	
k. Informacje o przedstawionych wariantach i opiniach (w szczególności jeżeli obowiązek zasięgnięcia takich opinii wynika z przepisów ustawy)		NIE	
l. Zgłoszenia podmiotów, które zgłosiły	NIE		

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

		zainteresowanie pracami nad projektem ustawy (w przypadku rządowych projektów ustaw)	
11.	Dodaj opis do odpowiedzi udzielonych powyżej, np. przykłady dobrych złych opisów skutków regulacji, celów, etc. wraz z przykładami / cytatami z projektów.	Uzasadnienie w dużej mierze powiela to, co znalazło się już wcześniej w OSR sporządzonym na rządowym etapie procesu legislacyjnego. Rozwinięto jedynie wątki, które dotyczyły uzasadnienia zastosowania poszczególnych rozwiązań legislacyjnych i ich kontekstu w obszarze prawa i praktyki orzeczniczej. <i>Uwagi dotyczące OSR znalazły się w formularzu dot. rządowego etapu prac nad ustawą.</i>	
ETAP SEJMOWY I			
12.	Czy zastosowano tryb pilny w rozumieniu art. 71-80 Reg. Sejm, szybką ścieżkę legislacyjną w rozumieniu art. 51 Regulaminu Sejmu lub tzw. tryb kodeksowy w rozumieniu art. 87-95 Reg. Sejm? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	ŻADEN Z POWYŻSZYCH	
13.	Czy Marszałek Sejmu skierował projekt do zaopiniowania do innych podmiotów? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE Na stronach Sejmu nie umieszczono żadnych opinii. <i>Jeśli tak, do jakich podmiotów skierowano projekt (opisz poniżej)?</i>	
14.	Czy odbyły się konsultacje dot. projektu? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK na etapie prac rządowych <i>Przebieg „konsultacji” wokół projektu został szerzej opisany w formularzy dot. rządowego etapu procesu legislacyjnego.</i>	
15.	Kiedy (data) i gdzie (na posiedzeniu plenarnym czy w komisji/ach) odbyło się pierwsze czytanie? <i>Zaznacz odpowiedź</i>	NA POSIEDZENIU PLENARNYM Wskaż datę: 2016-10-06	
16.	Ile dni minęło od doręczenia posłom druku projektu do pierwszego czytania? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	b/d	
17.	Do jakiej/ich komisji skierowano projekt? <i>Wymień nazwy wszystkich komisji</i>	Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka	
18.	Czy do rozpatrzenia projektu powołano podkomisję? Jeśli tak, kiedy (data)? <i>Wybierz odpowiedzi.</i>	NIE <i>Jeśli tak wskaż datę:</i> Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę. <i>Podaj nazwę podkomisji:</i>	
19.	Czy w posiedzeniach komisji / podkomisji brali udział goście i/lub eksperci? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK Byli obecni na pierwszym z dwóch posiedzeń – trzech ekspertów (Włodzimierz Osadczy, Czesław Partacz, Wojciech Muszyński) zaproszonych przez jednego z posłów, Tomasza Rzymkowskiego (Kukiz 15), przy czym głos zabrał tylko pierwszy z nich. Jego wypowiedź miała służyć jako uzasadnienie projektu zgłoszonego przez grupę posłów Kukiz 15. Projekt został złożony równolegle do dokumentu rządowego w sprawie zmian w ustawie IPN i stanowił jego uzupełnienie. Posłowie podpisani pod propozycją zaproponowali dodanie do proponowanych przez rząd zmian passusu, który w założeniu miałby ograniczać publiczne rozpowszechnianie niezgodnych z prawdą historyczną stwierdzeń na temat ludobójstwa dokonanego w latach 40. XX wieku na Wołyniu i w Małopolsce Wschodniej. Wypowiedź prof. Osadczego stanowiła uzasadnienie dla projektu poselskiego. Była impulsem do dalszej dyskusji obecnych posłów nad zasadnością wprowadzenia proponowanej zmiany.	
20.	Jaka była rola ekspertów sejmowych (Biuro Analiz Sejmu) w formułowaniu poprawek	Na posiedzeniu komisji byli obecni sejmowi legislatorzy z Biura Legislacyjnego. Powoływano się także na tezy zawarte w opinii Biura	

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	<p>w trakcie procedury legislacyjnej w komisjach i /lub podkomisji? <i>Opisz krótko.</i></p>	<p>Analiz Sejmowych, która podnosiła wątpliwości co do konstrukcji odpowiedzialności zawartej w propozycji ustawowej (jako niedostatecznie zdefiniowanej i wykraczającej poza konstrukcje istniejące w polskim porządku prawnym – zwł. w zakresie odpowiedniego stosowania przepisów o ochronie dóbr osobistych do Narodu czy Państwa Polskiego). Legislatorzy z BL obecni na posiedzeniu mieli wkład głównie w kształtowanie tekstu ustawy w warstwie technicznej czy językowej, ich poprawki były generalnie akceptowane. Podnosili też bardziej fundamentalne wątpliwości natury merytorycznej (przede wszystkim co do niedostatecznej precyzji przepisów, które, jako przepisy karne, powinny być możliwie ścisłe), jednak większość posłów uznała, że należy tę kwestię zostawić już do „wyszlifowania” praktyce orzeczniczej.</p>
21.	<p>Jaka była rola przedstawiciela Rady Ministrów w czasie posiedzenia komisji i / lub podkomisji w trakcie rozpatrywania poselskich projektów ustaw? <i>Opisz krótko.</i></p>	<p>Przedstawiciel RM – Sekretarz stanu w MS Patryk Jaki – oprócz przedstawienia najważniejszych założeń projektu, uczestniczył w dyskusji wokół idei ustawy i rozwiązań w niej zawartych, broniąc ich przed merytoryczną krytyką. Zgodził się na zaakceptowanie pomniejszych poprawek natury technicznej/językowej, zaproponowanych przez legislatorów.</p>
22.	<p>Czy zachodziło zjawisko „przejmowania poprawek rządu przez posłów” – zgłaszanych przez przedstawiciela rządu do projektu poselskiego, a potem „przejmowanych” przez posła? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<p style="text-align: center;">NIE</p> <p><i>Podaj konkretne przykłady sytuacji.</i></p>
23.	<p>Czy w trakcie prac komisyjnych pomiędzy pierwszym a drugim czytaniem zgłoszono jakieś nowe poprawki, czy pracowano wyłącznie nad tymi, które zgłoszono w trakcie pierwszego czytania ?</p>	<p style="text-align: center;">TAK</p> <p>Zgłoszono poprawki o charakterze techniczno-językowym.</p>
24.	<p>Czy zorganizowano wysłuchanie publiczne? Jeśli tak to kiedy i jak przebiegło? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<p style="text-align: center;">NIE</p> <p style="text-align: center;"><i>Jeśli tak wskaż datę:</i> Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</p> <p><i>Jeśli tak opisz poniżej krótko jego przebieg i sposób zorganizowania.</i></p>
25.	<p>Ile dni minęło od doręczenia posłom sprawozdania komisji z prac nad projektem do drugiego czytania? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i></p>	<p>Brak danych. Od zakończenia prac Komisji do II czytania minęły ponad 2 miesiące.</p>
26.	<p>Czy po drugim czytaniu projekt skierowano ponownie do komisji? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<p style="text-align: center;">TAK</p>
27.	<p>Czy w trakcie prac komisyjnych po drugim czytaniu zgłoszono jakieś nowe poprawki, czy pracowano wyłącznie nad tymi, które zgłoszono w trakcie drugiego czytania ? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<p style="text-align: center;">NIE</p> <p><i>Jeśli tak opisz krótko nowe poprawki?</i></p>
28.	<p>Ile dni po zakończeniu prac komisyjnych po drugim czytaniu odbyło się trzecie czytanie? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i></p>	<p>0 (III czytanie odbyło się tego samego dnia)</p>
29.	<p>Kiedy odbyło się trzecie czytanie i jaki przyniosło rezultat? Jaki był wynik głosowania?</p>	<p style="text-align: center;">2018-01-26 <i>Jaki był wynik głosowania?</i> PRZYJĘTY</p>

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	<i>Wskaż datę i wynik głosowania.</i>	279 za, 5 przeciw, 130 wstrzymało się
30.	Kiedy (data) Marszałek Sejmu przesłał tekst ustawy Marszałkowi Senatu i Prezydentowi RP? <i>Wskaż datę.</i>	2018-01-29
ETAP SENACKI		
31.	Kiedy i do jakich komisji skierowano tekst ustawy? <i>Wskaż datę i wymień komisje.</i>	2018-01-29 Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji; Komisja Kultury i Środków Przekazu https://www.senat.gov.pl/prace/senat/proces-legislacyjny-w-senacie/ustawy-uchwalone-przez-sejm/ustawy-uchwalone-przez-sejm/ustawa,469.html
32.	Ile dni przed posiedzeniem dostarczono senatorom dokumenty dotyczące ustawy? <i>Można zapytać o to senatorów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	Brak danych
33.	Czy w posiedzeniach komisji brali udział goście i/lub eksperci? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK W posiedzeniu łączonym Komisji Praw Człowieka oraz Komisji Kultury i Środków Przekazu uczestniczył jeden gość – przedstawiciel Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka, prawnik Konrad Siemaszko. Przedstawił on najważniejsze uwagi Fundacji do projektu ustawy. Konkluzją przedstawionej opinii było wezwanie do odstąpienia od dalszego procedowania ustawy jako wadliwej i stwarzającej zagrożenie dla wolności słowa. Obecny na posiedzeniu minister Patryk Jaki krytycznie odniósł się do uwag sformułowanych przez HFHR i na tym zakończyła się rola Fundacji w procesie legislacyjnym.
34.	Jaka była rola ekspertów senackich (Kancelaria Senatu RP) w formułowaniu poprawek w trakcie procedury legislacyjnej w komisjach i /lub podkomisji? <i>Opisz krótko.</i>	<i>Jaki generalnie był ich wkład w kształt ustawy, tzn. był postponowany – ich wypowiedzi były wysłuchiwane, ale bez żadnego wpływu na treść projektu / poprawki lub wręcz bez reakcji, czy też był brany pod uwagę i wpływał na fakt zgłoszenia poprawki lub jej treść? Czy gości / eksperci tworzyli (formułowali, podpowiadali) treść poprawek?</i> <i>Podaj konkretne przykłady sytuacji.</i>
35.	Czy na w posiedzeniach komisji brali udział przedstawiciele wnioskodawcy? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK W posiedzeniu uczestniczyli przedstawiciele Ministerstwa Sprawiedliwości, w tym Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Patryk Jaki oraz Podsekretarz Stanu w MS p. Marcin Warchoł. Obaj panowie aktywnie angażowali się w dyskusję wokół projektu, broniąc zaproponowanych w ustawie rozwiązań.
36.	Jaka była rola przedstawiciela Rady Ministrów w czasie posiedzenia komisji i w trakcie rozpatrywania poselskich projektów ustaw przez senat? <i>Opisz krótko.</i>	Jw.
37.	Kiedy (data) zakończono prace komisji? <i>Wskaż datę.</i>	2018-02-01
38.	Kiedy (data) Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy uchwalonej przez Sejm? Jaka była jej treść? <i>Wskaż datę i wybierz odpowiedź dot. treści uchwały.</i>	2018-01-31 <i>Jaka była konkluzja uchwały?</i> PRZYJĘCIE BEZ POPRAWEK
ETAP SEJMOWY II		
39.	Kto brał udział w posiedzeniach komisji i	n/d

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	<p>jak one przebiegały? <i>Opisz krótko.</i></p>	
40.	<p>Kiedy (data) Sejm głosował nad uchwałą Senatu i sprawozdaniem komisji? <i>Wskaż datę.</i></p>	<p>Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</p>
41.	<p>Ile dni upłynęło od doręczenia w/w dokumentów posłom? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i></p>	<p><i>Wpisz liczbę dni.</i></p>
42.	<p>Kiedy Marszałek Sejmu przekazał ustawę Prezydentowi RP? <i>Wskaż datę.</i></p>	<p>2018-02-02</p>
43.	<p>Kiedy (data) i jaką decyzję podjął Prezydent? <i>Wskaż datę i wybierz odpowiedź dot. treści uchwały.</i></p>	<p style="text-align: center;">2018-02-06 <i>Jaka była decyzja Prezydenta RP?</i> PODPIS Prezydent skierował także ustawę do Trybunału Konstytucyjnego w trybie kontroli następczej.</p>
INNE ZAGADNIENIA DOTYCZĄCE PROCEDOWANIA PROJEKTU		
44.	<p>Czy poprawki zgłaszane na kolejnych etapach procedury przez podmiot inny niż wnioskodawca (szczególnie poprawki Senatu do ustawy Sejmu, nie wykraczały poza zakres przedmiotowy projektu (tj. nie jakichś istotnych „nowości normatywnych“)?</p>	<p>n/d</p>
45.	<p>Czy głębsze zmiany w projekcie, zawierające „nowości normatywne” zgłoszone i przyjęte w trakcie procedury legislacyjnej były konsultowane z podmiotami zewnętrznymi (np. poprzez zaproszenie na posiedzenie komisji przedstawicieli określonych środowisk, grup interesu etc.)?</p>	<p>n/d</p>
46.	<p>Czy, tempo prac nad projektem było typowe, czy też raczej nietypowe, tj. czy np. zatrzymały się / zwolniły lub przebiegały nazwyczaj szybko?</p>	<p>Można było dostrzec wyraźne przyspieszenie tempa na etapie senackim, który odbył się ekspresowo, praktycznie w jeden dzień (31 stycznia 2018) .</p>
47.	<p>Czy zachodzi podejrzenie, że prace nad projektem były przypadkiem by-passowania” projektu rządowego. to znaczy, że projekt de facto rządowy zgłasza grupa posłów?</p>	<p>n/d – projekt rządowy</p>
48.	<p>Komentarze i ewentualnie inne ważne spostrzeżenia dotyczące pracy nad projektem</p>	<p>Prace nad ustawą pokazały, jak poważne konsekwencje może mieć zamykanie się na otwartą debatę dotyczącą projektowanych rozwiązań legislacyjnych. W obserwowanym procesie zabrakło szerokich i rzetelnie przeprowadzonych konsultacji, wsluchania się w głosy krytyczne wobec projektowanych rozwiązań (mimo że pochodziły one zarówno ze strony środowisk „opozycyjnych”, jak i np. od ekspertów BAS). Trzeba również dodać, że na etapie, gdy analizowany tutaj rządowy projekt zmian m.in. w ustawie o IPN trafił do Sejmu, równoległe pojawił się także projekt poselski zainicjowany przez posłów Kukiz’15, mający na celu zawarcie w przepisach ustawy bezpośredniego odniesienia do zbrodni popełnionych przez nacjonalistów ukraińskich na ludności polskiej na terenach Wołynia i Małopolski Wschodniej. Zmiany zostały wcielone</p>

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

		do projektu rządowego i oba projekty ostatecznie zostały scalone w jeden.
--	--	---