

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE			
1.	Data zakończenia prac nad raportem:	2016-10-02	
2.	Czy proces legislacyjny został zakończony (w jakikolwiek sposób)?	TAK	
3.	Autor raportu (imię i nazwisko):	Wojciech Klicki	
4.	Tytuł projektu i nr druku:	Poselski projekt ustawy o Trybunale Konstytucyjnym, druk 558	
5.	Kiedy (data) projekt otrzymał numer druku? <i>Zaznacz datę</i>	2016-04-29	
6.	Data wniesienia projektu: <i>Skorzystaj z adresu: <a href="http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/agent.xsp?symbol=PROJNOWEUST&amp;NrKadencji=8&amp;Kol=D&amp;Typ=UST">http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/agent.xsp?symbol=PROJNOWEUST&amp;NrKadencji=8&amp;Kol=D&amp;Typ=UST</a></i>	2016-04-29	
7.	Link do dokumentacji projektu na stronie Sejmu: <i>Skorzystaj z adresu: <a href="http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/proces.xsp">http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/proces.xsp</a></i>	<a href="http://sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/PrzebiegProc.xsp?nr=558">http://sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/PrzebiegProc.xsp?nr=558</a>	
8.	<b>Przedmiot projektu:</b> <i>Opisz krótko czego dotyczy projekt.</i>	Projekt dotyczy określenia właściwości i ustroju Trybunału Konstytucyjnego, zasad postępowania przed TK, zasad i trybu orzekania oraz wykonywania orzeczeń	
9.	<b>Wnioskodawca/cy :</b> <i>Wymień wszystkich wnioskodawców ze względu na typ, czyli np. prezydent, grupa posłów, etc. jeśli grupa posłów wymień nazw ich klubów.</i>	Grupa posłów klubu parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość (przedstawiciel wnioskodawców – poseł Stanisław Piotrowicz)	
10.	<b>Czy projekt zawiera następujące elementy:</b>  <i>Zaznacz elementy, które zawiera projekt wybierając odpowiedź TAK, NIE lub NIE DOTYCZY</i>	a. Wyjaśnienie potrzeby i celu regulacji (w uzasadnieniu)	TAK
b. Opis rzeczywistego stanu w obszarze, który ma być poddany regulacji (w uzasadnieniu)		NIE	
c. Opis spodziewanej różnicy między stanem obecnym a projektowany (w uzasadnieniu)		TAK	
d. Przewidywane skutki społeczne (w uzasadnieniu)		TAK	
e. Przewidywane skutki gospodarcze (w uzasadnieniu)		NIE	
f. Przewidywane skutki finansowe (w uzasadnieniu)		NIE DOTYCZY	
g. Źródła finansowania (jeśli projekt pociąga za sobą skutki dla budżetu państwa, w OSR)		NIE DOTYCZY	
h. Założenia projektów podstawowych aktów wykonawczych		NIE DOTYCZY	
i. Oświadczenie o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej lub że przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej		TAK	
j. Wyniki przeprowadzanych konsultacji		NIE DOTYCZY	
k. Informacje o przedstawionych wariantach i opiniach (w szczególności jeżeli obowiązek zasięgnięcia takich opinii wynika z przepisów ustawy)		NIE DOTYCZY	
l. Zgłoszenia podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem ustawy (w przypadku rządowych projektów ustaw)	NIE DOTYCZY		
11.	<b>Dodaj opis do odpowiedzi udzielonych powyżej, np. przykłady dobrych złych opisów skutków regulacji, celów, etc. wraz z przykładami / cytatami z projektów.</b>	Wskazano, że potrzeba wynika z działań Trybunału (rozstrzygnięcie z 9 marca 2016 r., które „nie spełnia standardów orzeczenia TK”) obok obowiązującego prawa, które „tworzy zagrożenie powstania dwóch reżimów prawnych, co jest sprzeczne z zasadami pewności i bezpieczeństwa prawnego”. Zdaniem projektodawców projekt „może przyczynić się do odbudowy autorytetu TK”. Wątpliwości budzi oświadczenie, że przedmiot regulacji nie jest objęty prawem UE. Problematyka funkcjonowania TK jest objęta prawem UE, bowiem TK jest uprawniony, na podstawie art. 267 TFUE, do kierowania pytań prejudycjalnych do TSUE.	
<b>ETAP SEJMOWY I</b>			
12.	<b>Czy zastosowano tryb pilny w rozumieniu art. 71-80 Reg. Sejm, szybką ścieżkę legislacyjną w rozumieniu art. 51 Regulaminu Sejmu lub tzw. tryb kodeksowy w rozumieniu art. 87-95 Reg. Sejm?</b> <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	ŻADEN Z POWYŻSZYCH	
13.	<b>Czy Marszałek Sejmu skierował projekt do</b>	TAK	

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	<p><b>zaopiniowania do innych podmiotów?</b> Zaznacz TAK / NIE.</p>	<p>Na stronach Sejmu nie opublikowano pisma Marszałka Sejmu z prośbą o przedstawienie opinii. Opinię „w odpowiedzi na prośbę Marszałka” przedstawili jednak: Sąd Najwyższy, Krajowa Rada Sądownictwa, Naczelny Sąd Administracyjny oraz Prokuratura Generalna Skarbu Państwa. Nie wiadomo, czy jest to kompletna lista podmiotów, które poproszono o przedstawienie opinii.</p>
14.	<p><b>Czy odbyły się konsultacje dot. projektu?</b> Zaznacz TAK / NIE.</p>	<p><b>NIE</b></p> <p>W ramach pierwszego posiedzenia Komisji złożono wnioszek o zorganizowanie wysłuchania obywatelskiego.</p> <p>W tym kontekście zwraca także uwagę wypowiedź posłanki Małgorzaty Wasserman na pierwszym posiedzeniu komisji w sprawie projektu: „Materia Trybunału Konstytucyjnego to jest na tyle skomplikowana materia, że to nie jest projekt, który powinien być poddany konsultacjom powszechnym”.</p>
15.	<p><b>Kiedy (data) i gdzie (na posiedzeniu plenarnym czy w komisji/ach) odbyło się pierwsze czytanie?</b> Zaznacz odpowiedź</p>	<p><b>NA POSIEDZENIU PLENARNYM</b> Wskaż datę: <b>2016-06-10</b></p>
16.	<p><b>Ile dni minęło od doręczenia posłom druku projektu do pierwszego czytania?</b> Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</p>	<p>[brak informacji]</p>
17.	<p><b>Do jakiej/ich komisji skierowano projekt?</b> Wymień nazwy wszystkich komisji</p>	<p><i>Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka</i></p> <p>Do komisji skierowano 4 projekty dotyczące TK – poza projektem, którego dotyczy raport (druk 558) były to:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- druk nr 129 (projekt poselski, klub poselski Kukiz `15)</li> <li>- druk nr 550 (projekt obywatelski)</li> <li>- druk nr 569 (projekt poselski, klub poselski PSL).</li> </ul> <p>Uchwałą z 21 czerwca Komisja podjęła decyzję o łącznym rozpatrzeniu 4 projektów dotyczących TK i powołaniu podkomisji.</p>
18.	<p><b>Czy do rozpatrzenia projektu powołano podkomisję? Jeśli tak, kiedy (data)?</b> Wybierz odpowiedź.</p>	<p><b>TAK</b> Jeśli tak wskaż datę: <b>2016-06-21</b></p> <p>Uchwałą z 21 czerwca Komisja podjęła decyzję o łącznym rozpatrzeniu 4 projektów dotyczących TK i powołaniu <i>Podkomisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia: obywatelskiego projektu ustawy o Trybunale Konstytucyjnym (druk nr 550), poselskiego projektu ustawy o Trybunale Konstytucyjnym (druk nr 558), poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Trybunale Konstytucyjnym (druk nr 569) oraz poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Trybunale Konstytucyjnym (druk nr 129).</i></p> <p>Odbyło się 5 posiedzeń podkomisji (21.06, 22.06, 22.06, 23.06 i 24.06) – w ramach prac wybrano projekt bazowy (druk nr 558). Podkomisja przyjęła sprawozdanie ze swoich prac 24.06.</p>
19.	<p><b>Czy w posiedzeniach komisji / podkomisji brali udział goście i/lub eksperci?</b> Zaznacz TAK / NIE.</p>	<p><b>TAK</b></p> <p>W posiedzeniach komisji brali udział goście, m.in. sędzia Wiesław Johann członek Krajowej Rady Sądownictwa oraz Marcin Szwed i Marcin Wolny prawnicy z Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka.</p> <p>W pracach uczestniczyli także Jarosław Marciniak i Wojciech Sadrakuła pełnomocnicy Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Ustawy o Trybunale</p>

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

		<p>Konstytucyjnym (druk nr 550)</p> <p>Goście mieli możliwość zabierania głosu, opiniowali poprawki. Jednak nie miały one wpływu na kształt projektu:</p> <p>Prawnik z Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka Marcin Wolny: <i>Fundacja Helsińska stoi na stanowisku, iż ten przepis jest niezgodny z konstytucją, z art. 10 ust. 1 konstytucji w związku z art. 173 i stanowi niedopuszczalny przykład wpływania władzy wykonawczej na władzę sądowniczą i jest mechanizmem służącym do obstrukcji prac Trybunału Konstytucyjnego przez prokuratora generalnego.</i></p>
20.	<p><b>Jaka była rola ekspertów sejmowych (Biuro Analiz Sejmu) w formułowaniu poprawek w trakcie procedury legislacyjnej w komisjach i/lub podkomisji?</b> <i>Opisz krótko.</i></p>	<p>Biuro Analiz Sejmu przedstawiło dwie zamówione opinie w sprawie projektu.</p> <p>Pracownicy Biura Legislacyjnego przedstawili swoją opinię na piśmie, a następnie w trakcie prac komisji i podkomisji zabierali głos i przedstawiali argumentację prawną, przedstawiali też propozycje poprawek.</p> <p>Legislatorzy służyli także pomocą w kwestiach regulaminowych: Legislator Przemysław Sadłoń: <i>Zgodnie z art. 70a ust. 4, „uchwała o przeprowadzeniu wysłuchania publicznego może zostać podjęta po zakończeniu pierwszego czytania projektu, a przed rozpoczęciem jego szczegółowego rozpatrywania”. Przepis ten wyraźnie wskazuje, że są określone ramy czasowe, w jakich uchwała o przyprawdzeniu wysłuchania publicznego może zostać podjęta. Biorąc pod uwagę etap prac, na którym państwo się znajdują, tj. że szczegółowe rozpatrzenie tego projektu już się rozpoczęło, w ocenie Biura Legislacyjnego tego rodzaju wniosek czy podjęcie tego rodzaju uchwały nie jest zgodne z tym przepisem, który odczytałem.</i></p>
21.	<p><b>Jaka była rola przedstawiciela Rady Ministrów w czasie posiedzenia komisji i / lub podkomisji w trakcie rozpatrywania poselskich projektów ustaw?</b> <i>Opisz krótko.</i></p>	<p><i>Przedstawiciele Rady Ministrów nie brali udziału w pracach komisji i podkomisji poświęconych projektowi.</i></p>
22.	<p><b>Czy zachodziło zjawisko „przejmowania poprawek rządu przez posłów” – zgłaszanych przez przedstawiciela rządu do projektu poselskiego, a potem „przejmowanych” przez posła?</b> <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<p><b>Nie dotyczy</b></p>
23.	<p><b>Czy w trakcie prac komisyjnych pomiędzy pierwszym a drugim czytaniem zgłoszono jakieś nowe poprawki, czy pracowano wyłącznie nad tymi, które zgłoszono w trakcie pierwszego czytania ?</b></p>	<p><b>Tak</b></p>
24.	<p><b>Czy zorganizowano wysłuchanie publiczne? Jeśli tak to kiedy i jak przebiegło?</b> <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<p><b>NIE</b> Wniosek o zorganizowanie wysłuchania publicznego został odrzucony.</p> <p><i>Jeśli tak wskaż datę:</i> <b>Nie dotyczy</b></p>
25.	<p><b>Ile dni minęło od doręczenia posłom sprawozdania komisji z prac nad projektem do drugiego czytania?</b> <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i></p>	<p>5 dni</p>
26.	<p><b>Czy po drugim czytaniu projekt skierowano ponownie do komisji?</b> <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<p><b>TAK</b></p> <p>W dniu 5 lipca 2016 r. miało miejsce II czytanie projektu ustawy na posiedzeniu Sejmu, po którym – w związku ze zgłoszeniem poprawek i wniosków – projekt ustawy ponownie skierowano do Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka w celu przedstawienia dodatkowego sprawozdania.</p> <p>Do dnia 5 lipca 2016 r. projekt ustawy, której dotyczy raport (druk 558), procedowany był wspólnie z 3-ma innymi projektami dotyczącymi ustawy o Trybunale Konstytucyjnym, m.in. obywatelskim projektem ustawy o TK (druk nr</p>

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

		<p>550). Po przyjęciu sprawozdania z prac komisji odbyło się II czytanie na posiedzeniu plenarnym (5 lipca), w trakcie którego projekt obywatelski został wycofany.</p> <p>W takiej sytuacji Marszałek Sejmu <b>zmienił decyzję Sejmu</b>, o której mowa wyżej i skierował ponownie projekty ustaw z druków nr 129, 558 i 569 do Komisji twierdząc w piśmie skierowanym do komisji, że wobec wycofania jednego z projektów, „postępowanie należy uznać za niebyłe”, a komisja powinna podjąć na nowo prace i przedstawić kolejne sprawozdania. W regulaminie Sejmu trudno dostrzec podstawę prawną dla decyzji Marszałka umożliwiającej cofnięcie prac w trakcie II czytania do etapu prac w komisji sejmowej po I czytaniu (por. art. 47 Regulaminu Sejmu).</p> <p>Dodatkowo, zgodnie z pismem Marszałka Kuchcińskiego komisja powinna przyjąć sprawozdanie „w terminie umożliwiającym jego rozpatrzenie na bieżącym posiedzeniu Sejmu” (pismo skierowane zostało do komisji 5 lipca popołudniu; posiedzenie sejmu wyznaczone było na dni 5-7 lipca).</p> <p>Sprawozdanie to zostało przyjęte na posiedzeniu komisji w nocy z 5 lipca na 6 lipca (posiedzenie trwało w godzinach od 20 do 3.23), ponowne II czytanie odbyło się 6 lipca – co oznacza, że do II czytania przystąpiono w trybie art. 51 pkt 3 Regulaminu Sejmu.</p> <p>Po ponownym drugim czytaniu (6 lipca wieczorem) projekt nie został skierowany do komisji celem rozpatrzenia zgłoszonych poprawek (por. art. 47 Regulaminu). Decyzja ta została podjęta przez Marszałka (bez zarządzenia głosowania), co budzi zasadnicze wątpliwości w świetle art. 47 ust. 1 Regulaminu. W trakcie trzeciego czytania (7 lipca) poseł sprawozdawca poinformował jedynie, że do projektu zgłoszono wniosek o odrzucenie oraz że zgłoszono 44 poprawki. Wbrew dyspozycji art. 49 pkt 1 Regulaminu nie zostały więc przedstawione poprawki zgłoszone podczas drugiego czytania: Marszałek poddał poprawki pod głosowanie.</p>
27.	<p>Czy w trakcie prac komisyjnych po drugim czytaniu zgłoszono jakieś nowe poprawki, czy pracowano wyłącznie nad tymi, które zgłoszono w trakcie drugiego czytania ? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	NIE
28.	<p>Ile dni po zakończeniu prac komisyjnych po drugim czytaniu odbyło się trzecie czytanie? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i></p>	Nie dotyczy
29.	<p>Kiedy odbyło się trzecie czytanie i jaki przyniosło rezultat? Jaki był wynik głosowania? <i>Wskaż datę i wynik głosowania.</i></p>	<p>2016-07-07 <i>Jaki był wynik głosowania?</i> PRZYJĘTY</p>
30.	<p>Kiedy (data) Marszałek Sejmu przesłał tekst ustawy Marszałkowi Senatu i Prezydentowi RP? <i>Wskaż datę.</i></p>	2016-07-11
<b>ETAP SENACKI</b>		
31.	<p>Kiedy i do jakich komisji skierowano tekst ustawy? <i>Wskaż datę i wymień komisje.</i></p>	<p>2016-07-11 Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Komisja Ustawodawcza</p>
32.	<p>Ile dni przed posiedzeniem dostarczono senatorom dokumenty dotyczące ustawy? <i>Można zapytać o to senatorów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i></p>	3 dni
33.	<p>Czy w posiedzeniach komisji brali udział goście i/lub eksperci?</p>	TAK

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	Zaznacz TAK / NIE.	<p>Odbyły się trzy posiedzenia Komisji (14, 19 i 20 lipca). Najwięcej gości brało udział w pierwszym z posiedzeń. Byli to m.in. przedstawiciele Rzecznika Praw Obywatelskich, Krajowej Rady Sądownictwa, Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka, Przedstawicielstwa Komisji Europejskiej w Polsce, Instytutu na rzecz Kultury Prawnej „Ordo Iuris”.</p> <p>Przewodniczący Komisji umożliwił chętnym gościom zabranie głosu na początku posiedzenia Komisji. Głosy nie miały wpływu na treść ustawy.</p>
34.	<p>Jaka była rola ekspertów senackich (Kancelaria Senatu RP) w formułowaniu poprawek w trakcie procedury legislacyjnej w komisjach i /lub podkomisji?</p> <p><i>Opisz krótko.</i></p>	<p>W rozbudowanej opinii (32 strony) ekspertka Biura Legislacyjnego przedstawiła szereg poprawek do ustawy.</p> <p>W trakcie prac komisji referowała i komentowała poprawki zgłoszone zarówno przez senatorów, jak i Biuro Legislacyjne.</p>
35.	<p>Czy na w posiedzeniach komisji brali udział przedstawiciele wnioskodawcy?</p> <p>Zaznacz TAK / NIE.</p>	<p><b>NIE</b></p> <p>W posiedzeniu komisji brał udział poseł-przedstawiciel Sejmu – sprawozdawca ws. projektu. Przedstawiał on podstawowe założenia projektu. W pracach na etapie senackim nie brali natomiast udziału przedstawiciele wnioskodawców (grupa posłów).</p>
36.	<p>Jaka była rola przedstawiciela Rady Ministrów w czasie posiedzenia komisji i w trakcie rozpatrywania poselskich projektów ustaw przez senat?</p> <p><i>Opisz krótko.</i></p>	<p>Przedstawiciele Rady Ministrów nie brali udziału w pracach komisji; przedstawiciel Rady Ministrów (Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Wójcik) wziął za to udział w dyskusji na temat projektu na posiedzeniu plenarnym Senatu – przedstawił stanowisko rządu odnośnie projektu, a potem odpowiadał na pytania senatorów.</p>
37.	<p>Kiedy (data) zakończono prace komisji?</p> <p><i>Wskaż datę.</i></p>	<p><b>Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</b>  <b>2016-07-19 (sprawozdanie komisji)</b>  <b>2016-07-20 (rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na posiedzeniu Senatu)</b></p>
38.	<p>Kiedy (data) Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy uchwalonej przez Sejm? Jaka była jej treść?</p> <p><i>Wskaż datę i wybierz odpowiedź dot. treści uchwały.</i></p>	<p><b>2016-07-21</b>  <b>PRZYJĘCIE Z POPRAWKAMI</b></p>
<b>ETAP SEJMOWY II</b>		
39.	<p>Kto brał udział w posiedzeniach komisji i jak one przebiegały?</p> <p><i>Opisz krótko.</i></p>	<p>Poza posłami w posiedzeniu komisji brali udział legislatorzy z biura legislacyjnego.</p> <p>Jedyne posiedzenie komisji odbyło się 21 lipca (początek o godz. 18.05), a więc niewiele ponad 10 godzin po przyjęciu uchwały przez Senat (o godz. 9.50). Tryb zwołania tego posiedzenia budzi wątpliwości w świetle art. 152 ust. 5 Regulaminu Sejmu. Zgodnie z nim „(...) Zawiadomienie członków komisji powinno nastąpić co najmniej na 3 dni przed posiedzeniem komisji, na zasadach i w trybie określonych przez Prezydium Sejmu, chyba że posiedzenie zostało w wyniku decyzji podjętych na posiedzeniu Sejmu”. W chwili rozpoczęcia prac projekt nie znajdował się w porządku obrad trwającego posiedzenia Sejmu – zwołanie posiedzenia komisji nie mogło zatem wynikać z decyzji podjętych na posiedzeniu Sejmu, o których mowa na końcu cytowanego przepisu.</p> <p>Dodatkowo warto zwrócić uwagę, że w posiedzeniu komisji nie brał udział przedstawiciel Senatu, co zrodziło konkretne trudności: zaproponowane przez Senat poprawki przedstawiał przedstawiciel biura legislacyjnego, jednak nie potrafił on odpowiedzieć na konkretne pytania dotyczące ich treści:</p> <p>Legislator Przemysław Sadłoń:  <i>„Natomiast rzeczywiście jeżeli chodzi o zdanie drugie dodawanego ust. 4, to z prawnego-legislacyjnego punktu widzenia ono budzi wątpliwości. Nie do końca znane są skutki prawne, dlatego że ta poprawka nie jest uzasadniona w uchwale (...)”</i>          [WK: mowa o uchwale Senatu]</p> <p>Posiedzenie komisji zakończyło się o godz. 19.33.          O 19.40 Marszałek Sejmu poinformował posłów o sprawozdaniu z prac komisji, a wobec braku jednolitej opinii Konwentu Seniorów poddał pod głosowanie</p>

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

		propozycję uzupełnienia porządku obrad o punkt dotyczący ustawy. Dyskusja nad sprawozdaniem komisji ws. uchwały Senatu rozpoczęła się tego samego dnia (21 lipca) o godz. 23.20. Głosowanie odbyło się kolejnego dnia (22 lipca).
40.	Kiedy (data) Sejm głosował nad uchwałą Senatu i sprawozdaniem komisji? <i>Wskaż datę.</i>	2016-07-22
41.	Ile dni upłynęło od doręczenia w/w dokumentów posłom? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	0 dni
42.	Kiedy Marszałek Sejmu przekazał ustawę Prezydentowi RP? <i>Wskaż datę.</i>	2016-07-26
43.	Kiedy (data) i jaką decyzję podjął Prezydent?  <i>Wskaż datę i wybierz odpowiedź dot. treści uchwały.</i>	2016-07-30 <i>Jaka była decyzja Prezydenta RP?</i> <b>PODPIS</b>
<b>INNE ZAGADNIENIA DOTYCZĄCE PROCEDOWANIA PROJEKTU</b>		
44.	Czy poprawki zgłaszane na kolejnych etapach procedury przez podmiot inny niż wnioskodawca (szczególnie poprawki Senatu do ustawy Sejmu, nie wykraczały poza zakres przedmiotowy projektu (tj. nie jakichś istotnych „nowości normatywnych”)?	NIE
45.	Czy głębsze zmiany w projekcie, zawierające „nowości normatywne” zgłoszone i przyjęte w trakcie procedury legislacyjnej były konsultowane z podmiotami zewnętrznymi (np. poprzez zaproszenie na posiedzenie komisji przedstawicieli określonych środowisk, grup interesu etc.)?	Nie dotyczy
46.	Czy, tempo prac nad projektem było typowe, czy też raczej nietypowe, tj. czy np. zatrzymały się / zwolniły lub przebiegały nierzwykłym szybko?	Prace nad projektem przebiegały nierzwykłym szybko, szczególnie w Sejmie (por. odpowiedzi na pytania 26 i 39).
47.	Czy zachodzi podejrzenie, że prace nad projektem były przypadkiem by-passowania” projektu rządowego. to znaczy, że projekt de facto rządowy zgłasza grupa posłów?	Nie zachodzi takie podejrzenie.
48.	Komentarze i ewentualnie inne ważne spostrzeżenia dotyczące pracy nad projektem	<p><b>1. Dostęp mediów do prac parlamentarnych</b></p> <p>W trakcie prac komisji sejmowej (posiedzenie 29 czerwca) Przewodniczący Piotrowicz zarządził opuszczenie sali przez kamerzystów:</p> <p><i>„Drodzy państwo, mam taką gorącą prośbę do przedstawicieli mediów, stosownie do wcześniejszej zapowiedzi. Ze względu na warunki, w jakich przychodzi nam procedować, ogłoszę teraz pół minuty przerwy, aby państwo mogli opuścić salę”.</i></p> <p>Decyzja dotyczyła kamerzystów; nie dziennikarzy chcących robić notatki. Wywołała gorącą dyskusję uczestników posiedzenia, kamerzyści się do niej <b>nie zastosowali</b>. W trakcie przerwy do sali obrad weszli funkcjonariusze Straży Marszałkowskiej, ale po rozmowie z posłem Kropiwnickim opuścili salę; pozostali jednak przed nią. Przewodniczący Piotrowicz zapowiedział, że kamerzyści, którzy nie zastosowali się do jego polecenia, w przyszłości nie będą otrzymywać przepustek do Sejmu. <i>„Rozumiem, że panowie nie chcą mieć więcej prawa wstępu do Sejmu”.</i> Ostatecznie przewodniczący zarządził przerwę, w trakcie której zmieniono salę obrad na większą – po przerwie przedstawiciele mediów mogli brać udział w pracach komisji.</p>

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

		<p><b>2. Dwa drugie czytania</b></p> <p>Najpoważniejsze zastrzeżenia dotyczące trybu prac nad projektem budzi moment wycofania jednego z pozostałych projektów, które były rozpatrywane łącznie z drukiem nr 558, a które były przedmiotem łącznych prac i łącznego sprawozdania komisji. Po wycofaniu projektu obywatelskiego nie rozpoczęto na nowo prac legislacyjnych, a przeprowadzono ponownie drugie czytanie, co rodzi wątpliwość, czy zachowana została konstytucyjna zasada trzech czytań.</p>
--	--	--