

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE			
1.	Data zakończenia prac nad raportem:	2016-08-31	
2.	Czy proces legislacyjny został zakończony (w jakikolwiek sposób)?	TAK Odrzuceniem projektu w pierwszym czytaniu	
3.	Autor raportu (imię i nazwisko):	Grażyna Kopińska	
4.	Tytuł projektu i nr druku:	Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o księgach wieczystych i hipotece, ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego oraz ustawy o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa Druk nr 660	
5.	Kiedy (data) projekt otrzymał numer druku? <i>Zaznacz datę</i>	2016-06-30	
6.	Data wniesienia projektu: <i>Skorzystaj z adresu:</i> http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/agent.xsp?symbol=PR_OJNOWEUST&NrKadencji=8&Kol=D&Typ=UST	2016-06-08	
7.	Link do dokumentacji projektu na stronie Sejmu: <i>Skorzystaj z adresu:</i> http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/proces.xsp	http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/PrzebiegProc.xsp?id=E180DC75F28F8E6BC1257FDB002E44B7	
8.	Przedmiot projektu: <i>Opisz krótko czego dotyczy projekt.</i>	Projekt starał się naprawić niektóre błędy uchwalonej 14 kwietnia 2016 r. ustawy o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz o zmianie niektórych ustaw. Nowelizacja proponowała: - wyłączenie z definicji nieruchomości rolnej tych obszarów, których przeznaczenie lub faktyczne wykorzystanie ma charakter inny niż rolny; - uregulowanie kwestii sumy zabezpieczeń hipotecznych ustanowionych na nieruchomościach rolnych – poprzez jej podniesienie do 150% wartości nieruchomości; - wyłączenie prawa pierwokupu akcji osób prawnych (banków działających jako spółki akcyjne), o których mowa w art. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r.- Prawo bankowe - uregulowanie kwestii prawa właściwego, którym winno być prawo dotychczasowo obowiązujące przed dniem 01 maja br., w przypadku czynności prawnych będących następstwem czynności podjętych przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 14 kwietnia 2016 r.	
9.	Wnioskodawca/cy : <i>Wymień wszystkich wnioskodawców ze względu na typ, czyli np. prezydent, grupa posłów, etc. jeśli grupa posłów wymień nazw ich klubów.</i>	Grupa posłów Klubu Nowoczesna, którą reprezentuje poseł Paulina Hennig- Kloska	
10.	Czy projekt zawiera następujące elementy: <i>Zaznacz elementy, które zawiera projekt wybierając odpowiedź TAK, NIE lub NIE DOTYCZY</i>	a. Wyjaśnienie potrzeby i celu regulacji (w uzasadnieniu)	TAK
b. Opis rzeczywistego stanu w obszarze, który ma być poddany regulacji (w uzasadnieniu)		TAK	
c. Opis spodziewanej różnicy między stanem obecnym a projektowany (w uzasadnieniu)		TAK	
d. Przewidywane skutki społeczne (w uzasadnieniu)		NIE	
e. Przewidywane skutki gospodarcze (w uzasadnieniu)		NIE	
f. Przewidywane skutki finansowe (w uzasadnieniu)		TAK	
g. Źródła finansowania (jeśli projekt pociąga za sobą skutki dla budżetu państwa, w OSR)		NIE DOTYCZY	
h. Założenia projektów podstawowych aktów wykonawczych		NIE	

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

		i. Oświadczenie o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej lub że przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej	TAK
		j. Wyniki przeprowadzanych konsultacji	Wybierz odpowiedź.
		k. Informacje o przedstawionych wariantach i opiniach (w szczególności jeżeli obowiązek zasięgnięcia takiej opinii wynika z przepisów ustawy)	Wybierz odpowiedź.
		l. Zgłoszenia podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem ustawy (w przypadku rządowych projektów ustaw)	Wybierz odpowiedź.
11.	Dodaj opis do odpowiedzi udzielonych powyżej, np. przykłady dobrych złych opisów skutków regulacji, celów, etc. wraz z przykładami / cytatami z projektów.	W Uzasadnieniu szeroko rozbudowano opis istniejącej sytuacji i omówiono różnice jakie przyniesie w tej kwestii wprowadzenie planowanych zmian. Bardzo skrótowo omówiono kwestię wpływu proponowanych zmian na zmiany społeczne, gospodarcze i finansowe.	
ETAP SEJMOWY I			
12.	Czy zastosowano tryb pilny w rozumieniu art. 71-80 Reg. Sejm, szybką ścieżkę legislacyjną w rozumieniu art. 51 Regulaminu Sejmu lub tzw. tryb kodeksowy w rozumieniu art. 87-95 Reg. Sejm? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TRYB PILNY	
13.	Czy Marszałek Sejmu skierował projekt do zaopiniowania do innych podmiotów? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	<p style="text-align: center;">TAK</p> <p>Na stronie Sejmowej upubliczniono opinie Biura Analiz Sejmowych, Prokuratora Generalnego, Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa, NBP, Krajowej Rady Notarialnej, Sądu Najwyższego, Związku Województw RP i Krajowej Rady Izb Rolniczych.</p> <p>Tylko opinia Biura Analiz Sejmowych wpłynęła do Sejmu i została napisana przed I czytaniem projektu, podczas którego projekt ten odrzucono.</p>	
14.	Czy odbyły się konsultacje dot. projektu? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	<p style="text-align: center;">NIE</p> <p><i>Jeśli tak, opisz krótko poniżej i na jakim etapie/ach, w jakim zakresie były one obowiązkowe, fakultatywne, jaki był ich przebieg?</i></p>	
15.	Kiedy (data) i gdzie (na posiedzeniu plenarnym czy w komisji/ach) odbyło się pierwsze czytanie? <i>Zaznacz odpowiedź</i>	<p>NA KOMISJI</p> <p>Wskaż datę: 2016-07-05</p>	
16.	Ile dni minęło od doręczenia posłom druku projektu do pierwszego czytania? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	Maksymalnie 5 – w tym weekend, ale jest to tryb pilny .	
17.	Do jakiej/ich komisji skierowano projekt? <i>Wymień nazwy wszystkich komisji</i>	Komisja Rolnictwa i Rozwoju	
18.	Czy do rozpatrzenia projektu powołano podkomisję? Jeśli tak, kiedy (data)? <i>Wybierz odpowiedzi.</i>	<p>NIE</p> <p><i>Jeśli tak wskaż datę:</i> Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę. <i>Podaj nazwę podkomisji:</i></p>	
19.	Czy w posiedzeniach komisji / podkomisji	TAK	

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	<p>brali udział goście i/lub eksperci? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<p>W pierwszym czytaniu brali udział:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Zbigniew Babalski sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, – Waldemar Humięcki prezes Agencji Nieruchomości Rolnych wraz ze współpracownikami, – Andrzej Kojtych główny specjalista kontroli państwowej w Departamencie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli, <p><u>goście:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – Jerzy Bańka wiceprezes Związku Banków Polskich wraz ze współpracownikami, – Władysław Serafin prezes Krajowego Związku Rolników, Kótek i Organizacji Rolniczych, – Mariusz Gołębiowski zastępca przewodniczącego Związku Zawodowego Rolników „Ojczyzna”, – Marian Curyło sekretarz zarządu Związku Zawodowego Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „Regiony”, – Sebastian Żwan dyrektor Fundacji Wsparcia Rolnika „Polska Ziemia”, – Anna Piątek specjalista w Biurze Krajowej Rady Izb Rolniczych, – Beata Trzcińska specjalista w Biurze Federacji Związków Pracodawców – Dzierżawców i Właścicieli Rolnych – Adrian Karkoszka ekspert Departamentu Prawnego Konfederacji „Lewiatan”. <p>Na posiedzeniu Komisji 5 lipca procedowano wspólnie 3 projekty: Klubu PiSu (druk 673), posłów Klubu Nowoczesnej (druk 660) i klubu PO (druk 672). O projekcie Klubu Niezależnej wypowiedział się tylko przedstawiciel ZZR „Ojczyzna” - krytycznie. Poparł projekt PiSu i stanowisko Ministerstwa Rolnictwa.</p> <p><i>Jeśli tak na ilu posiedzeniach komisji / podkomisji byli obecni goście/eksperci? Jaki generalnie był ich wkład w kształt ustawy, tzn. był postponowany – ich wypowiedzi były wysłuchiwane, ale bez żadnego wpływu na treść projektu / poprawki lub wręcz bez reakcji, czy też były brany pod uwagę i wpływał na fakt zgłoszenia poprawki lub jej treść? Czy gości / eksperci tworzyli (formułowali, podpowiadał) treść poprawek? Podaj konkretne przykłady sytuacji.</i></p>
<p>20.</p>	<p>Jaka była rola ekspertów sejmowych (Biuro Analiz Sejmu) w formułowaniu poprawek w trakcie procedury legislacyjnej w komisjach i /lub podkomisji? <i>Opisz krótko.</i></p>	<p>Podczas pierwszego czytania przedstawiciel Biura Legislacyjnego przypominał na czym polega I czytanie, że musi się odbyć dyskusja nad projektem. Był słuchany z uwagą.</p> <p><i>Jaki generalnie był ich wkład w kształt ustawy, tzn. był postponowany – ich wypowiedzi były wysłuchiwane, ale bez żadnego wpływu na treść projektu / poprawki lub wręcz bez reakcji, czy też były brany pod uwagę i wpływał na fakt zgłoszenia poprawki lub jej treść? Czy gości / eksperci tworzyli (formułowali, podpowiadał) treść poprawek? Podaj konkretne przykłady sytuacji.</i></p>
<p>21.</p>	<p>Jaka była rola przedstawiciela Rady Ministrów w czasie posiedzenia komisji i / lub podkomisji w trakcie rozpatrywania poselskich projektów ustaw? <i>Opisz krótko.</i></p>	<p>Rola przedstawiciela rządu była wiodąca. To on na wstępie poprosił o odrzucenie projektu.</p> <p>Na prośbę posłanki Pauliny Hennig- Kloski o uzasadnienie tego stanowiska odpowiedział: „Są trzy projekty. Projekt posłów PiS jest najdalej idącym i ten projekt będzie Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi popierać. Dziękuję.”</p> <p>W rzeczywistości projekt PiS szedł najdalej w kwestii zabezpieczenia kredytów hipotecznych. Nie obejmował natomiast problemów, które chciał uporządkować projekt Nowoczesnej.</p> <p><i>Czy generalnie przedstawiciele „akceptowali” poprawki, czy może</i></p>

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

		<p>zatwierdzali poprawki, czy bez ich zatwierdzenia poprawka była wycofywana przez posła-inicjatora? Czy formułowali poprawki ?</p> <p>Podaj konkretne przykłady sytuacji.</p>
22.	<p>Czy zachodziło zjawisko „przejmowania poprawek rządu przez posłów” – zgłaszanych przez przedstawiciela rządu do projektu poselskiego, a potem „przejmowanych” przez posła? Zaznacz TAK / NIE.</p>	<p style="text-align: center;">NIE</p> <p>Podaj konkretne przykłady sytuacji.</p>
23.	<p>Czy w trakcie prac komisyjnych pomiędzy pierwszym a drugim czytaniem zgłoszono jakieś nowe poprawki, czy pracowano wyłącznie nad tymi, które zgłoszono w trakcie pierwszego czytania ?</p>	
24.	<p>Czy zorganizowano wystąpienie publiczne? Jeśli tak to kiedy i jak przebiegło? Zaznacz TAK / NIE.</p>	<p style="text-align: center;">NIE</p> <p style="text-align: center;">Jeśli tak wskaż datę: Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</p> <p>Jeśli tak opisz poniżej krótko jego przebieg i sposób zorganizowania.</p>
25.	<p>Ile dni minęło od doręczenia posłom sprawozdania komisji z prac nad projektem do drugiego czytania? Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</p>	<p>Wpisz liczbę dni.</p>
26.	<p>Czy po drugim czytaniu projekt skierowano ponownie do komisji? Zaznacz TAK / NIE.</p>	<p style="text-align: center;">Wybierz odpowiedź.</p>
27.	<p>Czy w trakcie prac komisyjnych po drugim czytaniu zgłoszono jakieś nowe poprawki, czy pracowano wyłącznie nad tymi, które zgłoszono w trakcie drugiego czytania ? Zaznacz TAK / NIE.</p>	<p style="text-align: center;">Wybierz odpowiedź.</p> <p>Jeśli tak opisz krótko nowe poprawki?</p>
28.	<p>Ile dni po zakończeniu prac komisyjnych po drugim czytaniu odbyło się trzecie czytanie? Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</p>	<p>Wpisz liczbę dni.</p>
29.	<p>Kiedy odbyło się trzecie czytanie i jaki przyniosło rezultat? Jaki był wynik głosowania? Wskaż datę i wynik głosowania.</p>	<p style="text-align: center;">Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę. Jaki był wynik głosowania? Wybierz odpowiedź.</p>
30.	<p>Kiedy (data) Marszałek Sejmu przesłał tekst ustawy Marszałkowi Senatu i Prezydentowi RP? Wskaż datę.</p>	<p style="text-align: center;">Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</p>
ETAP SENACKI		
31.	<p>Kiedy i do jakich komisji skierowano tekst ustawy? Wskaż datę i wymień komisje.</p>	<p style="text-align: center;">Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</p> <p>Wymień komisje poniżej.</p>
32.	<p>Ile dni przed posiedzeniem dostarczono senatorom dokumenty dotyczące ustawy? Można zapytać o to senatorów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji.</p>	

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	<i>Wpisz liczbę dni.</i>	
33.	<p>Czy w posiedzeniach komisji brali udział goście i/lub eksperci? Zaznacz TAK / NIE.</p>	<p style="text-align: center;">Wybierz odpowiedź.</p> <p><i>Jeśli tak na ile posiedzeniach komisji byli obecni goście/ekspertcy? Jaki generalnie był ich wkład w kształt ustawy, tzn. był postponowany – ich wypowiedzi były wysłuchiwane, ale bez żadnego wpływu na treść projektu / poprawki lub wręcz bez reakcji, czy też był brany pod uwagę i wpływał na fakt zgłoszenia poprawki lub jej treść? Czy goście / eksperci tworzyli (formułowali, podpowiadał) treść poprawek?</i></p> <p><i>Podaj konkretne przykłady sytuacji.</i></p>
34.	<p>Jaka była rola ekspertów senackich (Kancelaria Senatu RP) w formułowaniu poprawek w trakcie procedury legislacyjnej w komisjach i /lub podkomisji? <i>Opisz krótko.</i></p>	<p><i>Jaki generalnie był ich wkład w kształt ustawy, tzn. był postponowany – ich wypowiedzi były wysłuchiwane, ale bez żadnego wpływu na treść projektu / poprawki lub wręcz bez reakcji, czy też był brany pod uwagę i wpływał na fakt zgłoszenia poprawki lub jej treść? Czy goście / eksperci tworzyli (formułowali, podpowiadał) treść poprawek?</i></p> <p><i>Podaj konkretne przykłady sytuacji.</i></p>
35.	<p>Czy na w posiedzeniach komisji brali udział przedstawiciele wnioskodawcy? Zaznacz TAK / NIE.</p>	<p style="text-align: center;">Wybierz odpowiedź.</p> <p><i>Jeśli tak, opisz krótko na czym polegał ich udział, czy byli zawsze, czy sporadycznie, etc.</i></p>
36.	<p>Jaka była rola przedstawiciela Rady Ministrów w czasie posiedzenia komisji i w trakcie rozpatrywania poselskich projektów ustaw przez senat? <i>Opisz krótko.</i></p>	<p><i>Czy generalnie przedstawiciele „akceptowali” poprawki, czy może zatwierdzali poprawki, czy bez ich zatwierdzenia poprawka była wycofywana przez posła-inicjatora? Czy formułowali poprawki ?</i></p> <p><i>Podaj konkretne przykłady sytuacji.</i></p>
37.	<p>Kiedy (data) zakończono prace komisji? <i>Wskaż datę.</i></p>	<p>Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</p>
38.	<p>Kiedy (data) Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy uchwalonej przez Sejm? Jaka była jej treść? <i>Wskaż datę i wybierz odpowiedź dot. treści uchwały.</i></p>	<p>Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę. <i>Jaka była konkluzja uchwały?</i> Wybierz odpowiedź.</p>
ETAP SEJMOWY II		
39.	<p>Kto brał udział w posiedzeniach komisji i jak one przebiegały? <i>Opisz krótko.</i></p>	
40.	<p>Kiedy (data) Sejm głosował nad uchwałą Senatu i sprawozdaniem komisji? <i>Wskaż datę.</i></p>	<p>Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</p>
41.	<p>Ile dni upłynęło od doręczenia w/w dokumentów posłom? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i></p>	<i>Wpisz liczbę dni.</i>
42.	<p>Kiedy Marszałek Sejmu przekazał ustawę Prezydentowi RP? <i>Wskaż datę.</i></p>	<p>Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</p>
43.	<p>Kiedy (data) i jaką decyzję podjął Prezydent? <i>Wskaż datę i wybierz odpowiedź dot. treści</i></p>	<p>Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę. <i>Jaka była decyzja Prezydenta RP?</i> Wybierz odpowiedź.</p>

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

<i>uchwały.</i>		
INNE ZAGADNIENIA DOTYCZĄCE PROCEDOWANIA PROJEKTU		
44.	Czy poprawki zgłaszane na kolejnych etapach procedury przez podmiot inny niż wnioskodawca (szczególnie poprawki Senatu do ustawy Sejmu, nie wykraczały poza zakres przedmiotowy projektu (tj. nie jakichś istotnych „nowości normatywnych“)?	<i>Jeśli zaszyły takie sytuacje opisz opisać o jakie poprawki chodziło, kto je zgłosił i jakie zapadły wz. nimi decyzje.</i>
45.	Czy głębsze zmiany w projekcie, zawierające „nowości normatywne” zgłoszone i przyjęte w trakcie procedury legislacyjnej były konsultowane z podmiotami zewnętrznymi (np. poprzez zaproszenie na posiedzenie komisji przedstawicieli określonych środowisk, grup interesu etc.)?	<i>Jeśli zaszyły takie sytuacje opisz opisać o jakie zmiany chodziło.</i>
46.	Czy tempo prac nad projektem było typowe, czy też raczej nietypowe, tj. czy np. zatrzymały się / zwolniły lub przebiegały nazwyczaj szybko?	<i>Jeśli taka sytuacja miała miejsce uzasadnij i spróbuj wyjaśnić dlaczego.</i>
47.	Czy zachodzi podejrzenie, że prace nad projektem były przypadkiem by-passowania” projektu rządowego. to znaczy, że projekt de facto rządowy zgłasza grupa posłów?	<i>Jeśli taka sytuacja miała miejsce uzasadnij i spróbuj wyjaśnić dlaczego.</i> <i>Co o tym może świadczyć (projekt o zbliżonej tematyce znajdował się w programie prac legislacyjnych rządu, tematyka jest właściwa dla prac będących w domenie zadań rządu, duża aktywność członków rządu w trakcie prac nad projektem, słaba wiedza posłów wnioskodawców, inne symptomy)?</i>
48.	Komentarze i ewentualnie inne ważne spostrzeżenia dotyczące pracy nad projektem	<p>W tym samym czasie wpłynęły 3 projekty poselskie starające się naprawić błędy uchwalonej 14 kwietnia 2016 r. <i>ustawy o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz o zmianie niektórych ustaw.</i></p> <p>Poza projektem PiSu (druk 673) były to projekty posłów Klubu Nowoczesnej (druk 660) i klubu PO (druk 672).</p> <p>Pierwsze czytanie tych wszystkich projektów odbyło się na posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi 5 lipca. Wnioski klubów opozycyjnych zostały odrzucone właściwie bez dyskusji z posłami PiS. Natomiast reprezentujący Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi Sekretarz stanu Zbigniew Babalski w trakcie dyskusji nad projektem Nowoczesnej mówił tak: „Są trzy projekty. Projekt posłów PiS jest najdalej idącym i ten projekt będzie Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi popierać.” ale kilka minut później w trakcie dyskusji nad projektem PO stwierdził: „W każdym z tych projektów, co przyznaję, Nowoczesnej, PO i posłów PiS ta główna przeszkoda jest usuwana. Natomiast i w projekcie Nowoczesnej, i w projekcie PO chcą państwo pójść dalej, co spowoduje, że główne cele, jakie były postawione przed tą ustawą, zostaną po prostu zniweczone. Nie ma stanowiska rządu, ale na to nie ma zgody Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi..”</p> <p>W rzeczywistości projekt PiS szedł najdalej w kwestii zabezpieczenia kredytów hipotecznych. Nie obejmował natomiast problemów, które chciały uporządkować projekty PO i Nowoczesnej.</p>