

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE			
1.	<b>Data zakończenia prac nad raportem:</b>	<b>2016-05-19</b>	
2.	<b>Czy proces legislacyjny został zakończony (w jakikolwiek sposób)?</b>	<b>TAK</b>	
3.	<b>Autor raportu (imię i nazwisko):</b>	Kinga Polubicka	
4.	<b>Tytuł projektu i nr druku:</b>	Senacki projekt ustawy o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (druk sejmowy 291, druk senacki 112)	
5.	<b>Kiedy (data) projekt otrzymał numer druku?</b> <i>Zaznacz datę</i>	<b>Brak danych</b>	
6.	<b>Data wniesienia projektu:</b> <i>Skorzystaj z adresu:</i> <a href="http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/agent.xsp?symbol=PROJNOWEUST&amp;NrKadencji=8&amp;Kol=D&amp;Typ=UST">http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/agent.xsp?symbol=PROJNOWEUST&amp;NrKadencji=8&amp;Kol=D&amp;Typ=UST</a>	<b>2016-02-22</b>	
7.	<b>Link do dokumentacji projektu na stronie Sejmu:</b> <i>Skorzystaj z adresu:</i> <a href="http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/proces.xsp">http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/proces.xsp</a>	<a href="http://sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/PrzebiegProc.xsp?nr=291">http://sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/PrzebiegProc.xsp?nr=291</a>	
8.	<b>Przedmiot projektu:</b> <i>Opisz krótko czego dotyczy projekt.</i>	<i>projekt dotyczy wprowadzenia normatywnych podstaw podejmowania przez Senat opieki nad Polonią i Polakami za granicą, która będzie realizowana poprzez współpracę z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami uprawnionymi do prowadzenia działalności pożytku publicznego, w szczególności poprzez zlecenie realizacji zadań oraz rozszerza sferę pożytku publicznego</i>	
9.	<b>Wnioskodawca/cy :</b> <i>Wymień wszystkich wnioskodawców ze względu na typ, czyli np. prezydent, grupa posłów, etc. jeśli grupa posłów wymień nazw ich klubów.</i>	<i>Senat</i>	
10.	<b>Czy projekt zawiera następujące elementy:</b>  <i>Zaznacz elementy, które zawiera projekt wybierając odpowiedź TAK, NIE lub NIE DOTYCZY</i>	a. Wyjaśnienie potrzeby i celu regulacji (w uzasadnieniu)	<b>TAK</b>
b. Opis rzeczywistego stanu w obszarze, który ma być poddany regulacji (w uzasadnieniu)		<b>TAK</b>	
c. Opis spodziewanej różnicy między stanem obecnym a projektowany (w uzasadnieniu)		<b>TAK</b>	
d. Przewidywane skutki społeczne (w uzasadnieniu)		<b>NIE</b>	
e. Przewidywane skutki gospodarcze (w uzasadnieniu)		<b>NIE</b>	
f. Przewidywane skutki finansowe (w uzasadnieniu)		<b>TAK</b>	
g. Źródła finansowania (jeśli projekt pociąga za sobą za sobą skutki dla budżetu państwa, w OSR)		<b>TAK</b>	
h. Założenia projektów podstawowych aktów wykonawczych		<b>NIE DOTYCZY</b>	
i. Oświadczenie o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej lub że przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej		<b>TAK</b>	
j. Wyniki przeprowadzanych konsultacji		<b>TAK</b>	
k. Informacje o przedstawionych wariantach i opiniach (w szczególności jeżeli obowiązek zasięgnięcia takich opinii wynika z przepisów ustawy)		<b>NIE</b>	
l. Zgłoszenia podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem ustawy (w przypadku rządowych projektów ustaw)	<b>NIE DOTYCZY</b>		
11.	<b>Dodaj opis do odpowiedzi udzielonych powyżej, np. przykłady dobrych złych</b>	Dot. pkt j. – projekt z inicjatywy senackiej nie podlega obowiązkowi konsultacji publicznych, został skierowany z „prośbą o opinię” do MF, MRPiPS i MSZ oraz 26 organizacji pozarządowych. 10 przesłanych opinii zostało załączonych do projektu. <b>Projekt nie był</b>	

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	opisów skutków regulacji, celów, etc. wraz z przykładami / cytatami z projektów.	dostępny publicznie dla innych podmiotów do momentu wpływu do Sejmu.
ETAP SEJMOWY I		
12.	Czy zastosowano tryb pilny w rozumieniu art. 71-80 Reg. Sejm, szybką ścieżkę legislacyjną w rozumieniu art. 51 Regulaminu Sejmu lub tzw. tryb kodeksowy w rozumieniu art. 87-95 Reg. Sejm? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	ŻADEN Z POWYŻSZYCH
13.	Czy Marszałek Sejmu skierował projekt do zaopiniowania do innych podmiotów? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	<b>TAK</b> <i>Jeśli tak, do jakich podmiotów skierowano projekt (opisz poniżej)?</i> Sąd Najwyższy, Prokurator Generalny
14.	Czy odbyły się konsultacje dot. projektu? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	<b>NIE</b> <i>Jeśli tak, opisz krótko poniżej i na jakim etapie/ach, w jakim zakresie były one obowiązkowe, fakultatywne, jaki był ich przebieg?</i> Nie odbyły się konsultacje publiczne ani wysłuchanie publiczne. Inicjator prac (Komisja Ustawodawcza Senatu RP) przesłał projekt do 3 ministerstw i 26 organizacji pozarządowych z prośbą o opinie, które następnie zostały dołączone do projektu skierowanego do Sejmu.
15.	Kiedy (data) i gdzie (na posiedzeniu plenarnym czy w komisji/ach) odbyło się pierwsze czytanie? <i>Zaznacz odpowiedź</i>	<b>NA KOMISJI</b> Wskaż datę: <b>2016-03-10</b>
16.	Ile dni minęło od doręczenia posłom druku projektu do pierwszego czytania? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	Brak danych
17.	Do jakiej/ich komisji skierowano projekt? <i>Wymień nazwy wszystkich komisji</i>	Komisja Polityki Społecznej i Rodziny
18.	Czy do rozpatrzenia projektu powołano podkomisję? Jeśli tak, kiedy (data)? <i>Wybierz odpowiedź.</i>	<b>NIE</b> <i>Jeśli tak wskaż datę:</i> <b>Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</b> <i>Podaj nazwę podkomisji:</i>
19.	Czy w posiedzeniach komisji / podkomisji brali udział goście i/lub eksperci? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	<b>TAK</b> Odbyło się tylko jedno posiedzenie komisji. Umożliwiono w nim udział gości – przedstawiciele organizacji pozarządowych. Uwagi gości zostały wysłuchane, przedstawiciel wnioskodawcy udzielił odpowiedzi na pytania i odniósł się do ich wypowiedzi. Goście nie formułowali propozycji poprawek.
20.	Jaka była rola ekspertów sejmowych (Biuro Analiz Sejmu) w formułowaniu poprawek w trakcie procedury legislacyjnej w komisjach i /lub podkomisji? <i>Opisz krótko.</i>	Legislatorzy nie zgłaszali uwag do treści projektu ani do propozycji zgłoszonych poprawek. Udzielali odpowiedzi na pytania posłów o prawidłowość niektórych przepisów, w tym dot. vacatio legis.
21.	Jaka była rola przedstawiciela Rady Ministrów w czasie posiedzenia komisji i / lub podkomisji w trakcie rozpatrywania poselskich projektów ustaw? <i>Opisz krótko.</i>	Nie zostało złożone stanowisko rządu. Obecny na posiedzeniu przedstawiciel MRPiPS nie zgłaszał uwag do projektu, wyraził zadowolenie z przyjęcia przez wnioskodawcę uwag MRPiPS złożonych na etapie przed-sejmowym, w odpowiedzi na prośbę o opinię do projektu.
22.	Czy zachodziło zjawisko „przejmowania poprawek rządu przez posłów” – zgłaszanych przez przedstawiciela rządu do	<b>NIE</b>

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	projektu poselskiego, a potem „przejmowanych” przez posła? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	
23.	Czy w trakcie prac komisyjnych pomiędzy pierwszym a drugim czytaniem zgłoszono jakieś nowe poprawki, czy pracowano wyłącznie nad tymi, które zgłoszono w trakcie pierwszego czytania ?	Nie
24.	Czy zorganizowano wystuchanie publiczne? Jeśli tak to kiedy i jak przebiegło? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	<b>NIE</b> <i>Jeśli tak wskaż datę:</i> <b>Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</b> <i>Jeśli tak opisz poniżej krótko jego przebieg i sposób zorganizowania.</i>
25.	Ile dni minęło od doręczenia posłom sprawozdania komisji z prac nad projektem do drugiego czytania? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	Brak danych
26.	Czy po drugim czytaniu projekt skierowano ponownie do komisji? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	<b>NIE</b>
27.	Czy w trakcie prac komisyjnych po drugim czytaniu zgłoszono jakieś nowe poprawki, czy pracowano wyłącznie nad tymi, które zgłoszono w trakcie drugiego czytania ? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	<b>Wybierz odpowiedź.</b>  <i>Jeśli tak opisz krótko nowe poprawki?</i>
28.	Ile dni po zakończeniu prac komisyjnych po drugim czytaniu odbyło się trzecie czytanie?  <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	0, do III czytania przystąpiono niezwłocznie po II czytaniu
29.	Kiedy odbyło się trzecie czytanie i jaki przyniosło rezultat? Jaki był wynik głosowania? <i>Wskaż datę i wynik głosowania.</i>	<b>2016-03-16</b> <i>Jaki był wynik głosowania?</i> <b>PRZYJĘTY</b>
30.	Kiedy (data) Marszałek Sejmu przesłał tekst ustawy Marszałkowi Senatu i Prezydentowi RP? <i>Wskaż datę.</i>	<b>2016-03-17</b>
<b>ETAP SENACKI</b>		
31.	Kiedy i do jakich komisji skierowano tekst ustawy? <i>Wskaż datę i wymień komisje.</i>	<b>2016-03-17</b> Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji oraz Komisja Spraw Emigracji i Łączności z Polakami za Granicą
32.	Ile dni przed posiedzeniem dostarczono senatorom dokumenty dotyczące ustawy? <i>Można zapytać o to senatorów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i>	<b>Brak danych</b>
33.	Czy w posiedzeniach komisji brali udział goście i/lub eksperci? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	<b>NIE</b>
34.	Jaka była rola ekspertów senackich (Kancelaria Senatu RP) w formułowaniu poprawek w trakcie procedury legislacyjnej	Nie zgłoszono poprawek. Legislator przedstawił poprawki zgłoszone i przegłosowane w Sejmie i stwierdził, że Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag do treści projektu.

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	<p>w komisjach i /lub podkomisji? <i>Opisz krótko.</i></p>	
35.	<p>Czy w posiedzeniach komisji brali udział przedstawiciele wnioskodawcy? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i></p>	<p style="text-align: center;"><b>TAK</b></p> <p>Wnioskodawcą był Senat. Przedstawicielką wnioskodawcy była przewodnicząca jednej z komisji rozpatrującej projekt – Komisji Spraw Emigracji i Łączności z Polakami za Granicą.</p>
36.	<p>Jaka była rola przedstawiciela Rady Ministrów w czasie posiedzenia komisji i w trakcie rozpatrywania poselskich projektów ustaw przez senat? <i>Opisz krótko.</i></p>	<p>Nie zostało złożone stanowisko rządu. Przedstawiciel MRPiPS nie zgłosił uwag.</p>
37.	<p>Kiedy (data) zakończono prace komisji? <i>Wskaż datę.</i></p>	<p><b>2016-03-17</b></p>
38.	<p>Kiedy (data) Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy uchwalonej przez Sejm? Jaka była jej treść? <i>Wskaż datę i wybierz odpowiedź dot. treści uchwały.</i></p>	<p><b>2016-05-17</b> <i>Jaka była konkluzja uchwały?</i> <b>PRZYJĘCIE BEZ POPRAWEK</b></p>
<b>ETAP SEJMOWY II</b>		
39.	<p>Kto brał udział w posiedzeniach komisji i jak one przebiegały? <i>Opisz krótko.</i></p>	
40.	<p>Kiedy (data) Sejm głosował nad uchwałą Senatu i sprawozdaniem komisji? <i>Wskaż datę.</i></p>	<p><b>Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</b></p>
41.	<p>Ile dni upłynęło od doręczenia w/w dokumentów posłom? <i>Można zapytać o to posłów lub telefonicznie sekretariat stosownej komisji. Wpisz liczbę dni.</i></p>	<p><i>Wpisz liczbę dni.</i></p>
42.	<p>Kiedy Marszałek Sejmu przekazał ustawę Prezydentowi RP? <i>Wskaż datę.</i></p>	<p><b>Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.</b></p>
43.	<p>Kiedy (data) i jaką decyzję podjął Prezydent? <i>Wskaż datę i wybierz odpowiedź dot. treści uchwały.</i></p>	<p><b>2016-03-23</b> <i>Jaka była decyzja Prezydenta RP?</i> <b>PODPIS</b></p>
<b>INNE ZAGADNIENIA DOTYCZĄCE PROCEDOWANIA PROJEKTU</b>		
44.	<p>Czy poprawki zgłaszane na kolejnych etapach procedury przez podmiot inny niż wnioskodawca (szczególnie poprawki Senatu do ustawy Sejmu, nie wykraczały poza zakres przedmiotowy projektu (tj. nie jakichś istotnych „nowości normatywnych”)?</p>	<p>Nie.</p>
45.	<p>Czy głębsze zmiany w projekcie, zawierające „nowości normatywne” zgłoszone i przyjęte w trakcie procedury legislacyjnej były konsultowane z</p>	<p>Nie wprowadzono głębszych zmian w projekcie.</p>

## MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE PARLAMENTARNYM

	podmiotami zewnętrznymi (np. poprzez zaproszenie na posiedzenie komisji przedstawicieli określonych środowisk, grup interesu etc.)?	
46.	Czy, tempo prac nad projektem było typowe, czy też raczej nietypowe, tj. czy np. zatrzymały się / zwolniły lub przebiegały nazwyczaj szybko?	Tempo prac było typowe, nowelizacja obejmowała tylko jedną stronę, została rozpatrzona w czasie jednego posiedzenia komisji w Sejmie i jednego posiedzenia komisji w Senacie.
47.	Czy zachodzi podejrzenie, że prace nad projektem były przypadkiem by-passowania” projektu rządowego. to znaczy, że projekt de facto rządowy zgłasza grupa posłów?	Nie, legitymacja wnioskodawcy (Senatu) biorąc pod uwagę treść projektu, była zrozumiała.
48.	Komentarze i ewentualnie inne ważne spostrzeżenia dotyczące pracy nad projektem	Nie stwierdzono nic nietypowego ani odbiegającego od przepisów regulaminu. Warto rozważyć postulat do regulaminu Senatu, aby projekty powstające w Senacie, przed złożeniem do Sejmu w wykonaniu inicjatywy legislacyjnej, podlegały pracom z uwzględnieniem czynnika społecznego także w inny sposób niż pisemna odpowiedź na zaproszenie do złożenia opinii.