

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE		
1.	Autor raportu (imię i nazwisko):	Krzysztof Izdebski
2.	Tytuł projektu i nr druku:	Projektu ustawy o jawności życia publicznego UD314
3.	Okres w jakim prowadzono obserwację procesu legislacyjnego:	OD: 2017-10-23 DO: 2018-05-15
4.	Link do dokumentacji projektu na platformie https://legislacja.rcl.gov.pl/	https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12304351/katalog/12465433#12465433
5.	Data upublicznienia projektu na platformie https://legislacja.rcl.gov.pl/	24 października 2017 r.
6.	Data wpisania projektu do Wykazu prac legislacyjnych Rady Ministrów http://bip.kprm.gov.pl/kpr/form/7,Wykaz-prac-legislacyjnych-i-programowych-Rady-Ministrow.html (par. 25 pkt. 1 Regulaminu pracy Rady Ministrów brzmi: „Rozpoczęcie prac nad opracowaniem projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia poprzedza się złożeniem wniosku o wprowadzenie projektu do właściwego wykazu prac legislacyjnych.”)	2017-10-26
7.	Wskazany w Wykazie „organ odpowiedzialny za opracowanie projektu”	Koordynator Służb Specjalnych
8.	Osoba wskazana jako odpowiedzialna za opracowanie projektu?	Maciej Wąsik
9.	Czy, a jeśli tak to jaki termin wskazano jako „Planowany termin przyjęcia projektu przez RM”?	Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę. Nie podano
10.	W jakim trybie procedowany był projekt: zwykłym, czy odrębnym (np. bez przeprowadzenia uzgodnień, konsultacji publicznych i opiniowania oraz skracając czas poszczególnych etapów. Patrz: par. 61 pkt. 5 oraz par. 98 – 100 Regulaminu pracy Rady Ministrów)?	W ZWYKŁYM
11.	Czym uzasadniono zastosowanie trybu odrębnego, a jeśli tak to czy w opinii autora raportu uzasadnienie to było przekonujące?	Wybierz odpowiedź. Nie dotyczy
12.	Czy prowadzono prace wstępne i ewentualnie jakie, np. prekonsultacje? Skąd można się o tym dowiedzieć? Dodaj krótki opis jeśli prowadzono jakiegokolwiek wstępne prace nad projektem.	TAK Informację o tym, że trwają prace nad ustawą ujawnił jako pierwszy portal Wpolityce.pl już 20 stycznia 2017 r. (https://wpolityce.pl/polityka/324169-mariusz-kaminski-zapowiada-projekt-ustawy-o-jawnosci-zycia-publicznego-będzie-dotyczyc-oswiadczen-majatkowych) Fundacja ePaństwo od tego momentu składała wnioski o udostępnienie szczegółowych informacji na temat projektu dostając jednak informacje potwierdzające prowadzenie prac, ale bez podania żadnych dalszych szczegółów. Ostatnia odpowiedź z dnia 10 lipca 2017 r. brzmiała: „Szanowny Panie, W odpowiedzi na poniższy wniosek uprzejmie informuję, że prace nad projektem ustawy o jawności życia publicznego nie zostały jeszcze zakończone. Nie ma również wyznaczonej daty ich ukończenia.” Projekt został dopiero wstępnie przedstawiony na konferencji prasowej w dniu 23 października w formie slajdów z najważniejszymi kierunkami rozstrzygnięć. https://epf.org.pl/pl/2017/10/23/ustawa-o-jawnosci-zycia-publicznego-dobrze-zbyt-duzo-wiemy/

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

13.	Czego dotyczyły pierwsze dokumenty umieszczone na platformie https://legislacja.rcl.gov.pl/	Projekt ustawy, uzasadnienie, OSR, wzór oświadczenia majątkowego, pisma zapraszające do uzgodnień. Dzień później (25 października) opublikowano identyczne materiały w zakładce „konsultacje publiczne”
14.	Przedmiot projektu (Opisz krótko czego dotyczy projekt.)	<p><i>Cytat z wykazu: „Podejmując prace nad projektem ustawy o jawności życia publicznego, podjęto się ujęcia w jednym akcie prawnym zasad jawności życia publicznego dotychczas rozproszonych w kilkudziesięciu aktach prawnych. Zdecydowano również o ujednoczeniu zasad składania oświadczeń majątkowych, także ich kontroli, zakresu przedmiotowego, reżimu odpowiedzialności z tytułu uchybienia obowiązki składania oświadczenia, przez osoby, na których obowiązek ten spoczywa na podstawie obecnie obowiązujących przepisów. Projektodawca uzupełnił katalog osób zobowiązanych do złożenia oświadczenia majątkowego o kolejnych funkcjonariuszy publicznych oraz osoby zatrudnione w sferze publicznej, których zakres obowiązków lub uprawnień uzasadnia stosowanie instytucji oświadczeń majątkowych jako mechanizmu prewencji i kontroli w zakresie zagrożeń korupcyjnych.</i></p> <p><i>Istotnym celem przyświecającym projektodawcy było również wprowadzenie do polskiego porządku prawnego zasad i środków ochrony tzw. sygnalistów, czyli osób, których współpraca z wymiarem sprawiedliwości polegająca na zgłoszeniu informacji o możliwości popełnienia przestępstwa przez podmiot, z którym jest związana umową o pracę lub innym stosunkiem umownym może niekorzystnie wpłynąć na jej sytuację życiową, zawodową, materialną.</i></p> <p><i>Jednym z ważniejszych celów projektodawcy było również określenie zasad przeciwdziałania praktykom korupcyjnym w sferze gospodarczej, jak i w życiu publicznym, w związku z tym zaproponowano określenie wewnętrznych procedur antykorupcyjnych, do których wprowadzenia został zobowiązany na gruncie niniejszego projektu przedsiębiorca będący co najmniej średnim przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1829, z późn. zm.) oraz osoba kierująca jednostką sektora finansów publicznych.”</i></p>
ZAŁOŻENIA PROJEKTU USTAWY		
15.	Czy projekt ustawy poprzedzono przygotowaniem założeń? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE <i>Dodaj komentarz</i>
16.	Kiedy (data) upubliczniono projekt założeń?	Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.
17.	Czy projekt założeń był napisany językiem klarownym, łatwym do przygotowania uwag przez obywateli i organizacje pozarządowe? <i>Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie dodaj, krótki komentarz poniżej.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
18.	Czy założenia wyczerpująco przedstawiały problem, który ma zostać poddany interwencji legislacyjnej? <i>Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie dodaj, krótki komentarz poniżej.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
19.	Czy w założeniach omówiono inne niż zmiana prawna możliwości osiągnięcia celu? <i>Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie dodaj, krótki komentarz poniżej.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
20.	Czy do projektu założeń dołączono test regulacyjny? <i>Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie dodaj, krótki komentarz poniżej.</i>	Wybierz odpowiedź. <i>Dodaj komentarz</i>
21.	Jeśli dołączono test regulacyjny to czy został on przygotowany poprawnie? Uzasadnij swoją ocenę.	Wybierz odpowiedź.

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

	Zaznacz odpowiedź. Dodaj, krótki komentarz poniżej. Jeśli uważasz, że test nie został przygotowany poprawnie, wskaż konkretne braki.	Dodaj komentarz
22.	Jeśli dołączono test regulacyjny to czy był on przedmiotem konsultacji wraz z projektem założeń? Zaznacz odpowiedź. Dodaj, krótki komentarz poniżej.	Wybierz odpowiedź. Dodaj komentarz
23.	Ile dni przeznaczono na konsultacje? Jeśli krótszy niż 14 dni czym to uzasadniono? (par. 107. pkt. 1. Wyznaczenie terminu do zajęcia stanowiska w ramach uzgodnień, konsultacji publicznych lub opiniowania krótszego niż 14 dni od udostępnienia projektu wymaga szczegółowego uzasadnienia.) Wpisz liczbę dni. Dodaj krótki komentarz.	Wpisz liczbę dni
24.	Czy projekt założeń został umieszczony do konsultacji na platformie http://konsultacje.gov.pl/ ? Zaznacz TAK / NIE.	Wybierz odpowiedź.
25.	Czy i ewentualnie do kogo skierowano prośbę o przedstawienie uwag? Zaznacz odpowiedź. Dodaj, krótki komentarz poniżej. W szczególności opisz, czy można stwierdzić jakie były zasady doboru organizacji, którym przesłano projekt z zaproszeniem do wzięcia udziału w konsultacjach publicznych, jeśli do takowych skierowano zaproszenie.	Wybierz odpowiedź. W szczególności opisz, czy można stwierdzić jakie były zasady doboru organizacji, którym przesłano projekt z zaproszeniem do wzięcia udziału w konsultacjach publicznych, jeśli do takowych skierowano zaproszenie.
26.	Ile podmiotów (organizacji i osób) przedstawiło uwagi do założeń? (Chodzi o liczbę pism umieszczonych na platformie RPL. Jeśli z innych dokumentów (np. OSR lub raportu z konsultacji) wynika, że nie wszystkie pisma upubliczniono, prosimy o tę informację w opisie) Wpisz liczbę. Dodaj krótki komentarz.	Wpisz liczbę podmiotów
27.	Wymień i krótko omów najważniejsze uwagi oraz podaj ich autorów.	Opisz
28.	Czy w piśmie zapraszającym do wzięcia udziału w konsultacjach publicznych posłużono się formułą stanowiącą, że Nieprzedstawienie stanowiska w procesie konsultacji organ wnioskujący może interpretować wyłącznie jako za rezygnację z przedstawienia stanowiska? Zaznacz TAK / NIE.	Wybierz odpowiedź. Jeśli NIE to wpisz jaką inną (jeśli w ogóle) formułą się posłużono.
29.	Czy autorzy uwag do projektu założeń otrzymali odpowiedzi? Jeśli tak to czy otrzymali je indywidualnie, czy zbiorczo? Zaznacz odpowiedź.	Wybierz odpowiedź.
30.	Jakie instytucje publiczne proszono o zaopiniowanie projektu założeń?	Wymień instytucje
31.	Ile dni przeznaczono na zaopiniowanie przez inne instytucje publiczne?	Wpisz liczbę dni
32.	Ile opinii wpłynęło?	Wpisz liczbę przekazanych opinii
33.	Czy i ewentualnie kiedy (data) upubliczniono Raport z konsultacji założeń projektu (par. 51)? Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie wpisz datę.	Wybierz odpowiedź. Jeśli tak wskaż datę: Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.
34.	Czy w Raporcie z konsultacji założeń projektu wymieniono wszystkie podmioty, które przedstawiły stanowisko lub opinię? Zaznacz odpowiedź.	Wybierz odpowiedź. Dodaj komentarz
35.	Czy w Raporcie z konsultacji założeń projektu omówiono te stanowiska i opinie? Jeśli tak to na ile szczegółowo i czy któreś z uwag uwzględniono? Zaznacz odpowiedź. Dodaj krótki komentarz.	Wybierz odpowiedź. Dodaj komentarz
36.	Inne uwagi, komentarze do odpowiedzi udzielonych powyżej.	Opis
PROJEKT USTAWY		
37.	Kiedy (data) upubliczniono projekt ustawy?	2017-10-24
38.	Kto był autorem projektu ustawy?	Minister członek Rady Ministrów Koordynator Służb Specjalnych

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

	(par. 112. 1. Projekt ustawy na podstawie założeń projektu ustawy przyjętych przez Radę Ministrów sporządza, z zastrzeżeniem § 125, Rządowe Centrum Legislacji we współpracy z organem wnioskującym) <i>Wpisz kto był wykonawcą.</i>	
39.	Ile minęło czasu od upublicznienia projektu na platformie RPL do przesłania go do Sejmu? <i>Wskaz liczbę dni.</i>	Projekt nie został jeszcze przekazany do Sejmu
40.	Czy do projektu ustawy dołączono Uzasadnienie i OSR? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK
41.	Czy dokumenty te (Uzasadnienie i OSR) były napisane językiem klarownym, łatwym do przygotowania uwag przez obywateli i organizacje pozarządowe? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TRUDNO POWIEDZIEĆ Język użyty w uzasadnieniu był łatwy do zrozumienia przez przeciętnego odbiorcę. Jednak zawartość uzasadnienia i OSR pomijała wiele istotnych elementów pozwalających zrozumieć, dlaczego autorzy przyjęli takie, a nie inne rozwiązania w projekcie. Trudno jest, w związku z tym odnieść się do wielu propozycji, np. tych dotyczących przyjęcia takiego modelu ochrony tzw. Sygnalistów.
42.	Czy w Uzasadnieniu klarownie przedstawiono problem, który jest poddany interwencji legislacyjnej? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK Uzasadnienie dość precyzyjnie wskazuje jaki cel przyświeca autorom i trafnie, choć zbyt ogólnie, wskazano problemy, które występują w obowiązujących przepisach dotyczących jawności życia publicznego, procesu stanowienia prawa, czy przeciwdziałania korupcji. Zbyt ogólnie odniesiono się jednak do wyboru takich, a nie innych rozwiązań.
43.	Czy projekt ustawy uwzględnił wyniki prac z założeniami? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	Wybierz odpowiedź. Nie dotyczy
44.	Czy projekt ustawy wraz z Uzasadnieniem i OSRem był przedmiotem konsultacji publicznych? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	TAK Zostało to jednak wymuszone przez same organizacje pozarządowe. Pierwotnym zamysłem autorów, ogłoszonym w mediach społecznościowych, było ograniczenie przeprowadzenia „konsultacji” tylko do spotkania. Dzięki presji organizacji, konsultacje zostały ogłoszone. Stąd dzień później po publikacji projektu na portalu RCL wprowadzono treść do zakładki „konsultacje publiczne” i skierowano pismo do wybranych organizacji
45.	Ile dni przeznaczono na konsultacje? Jeśli krótszy niż 21 dni czym to uzasadniono? (par. 120. 1. W przypadku skierowania projektu ustawy do uzgodnień, konsultacji publicznych lub opiniowania wyznaczenie terminu do zajęcia stanowiska krótszego niż 21 dni od udostępnienia projektu wymaga szczegółowego uzasadnienia. Analogicznie par. 129) <i>Wpisz liczbę dni</i>	Pierwsza wersja projektu: 9 dni kalendarzowych : 25 października – 3 listopada. Biorąc pod uwagę kalendarz świąt było to jedynie 5 dni roboczych. Tak krótki termin uzasadniono jedynie „przyjętym harmonogramem” i „koniecznością jak najszybszego wdrożenia przepisów”. Nie podano jednak dlaczego przyjęto taki właśnie harmonogram (jedyną wskazówką jest zaplanowanie wejścia w życie ustawy na dzień 1 stycznia 2018 r.) Druga wersja projektu: Konsultacje zostały ogłoszone na stronie Premier.gov.pl a na portalu RCL umieszczono zrzut ekranu (https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//2/12304351/12465407/12465412/dokument316650.pdf) Na konsultacje przewidziano 10 dni Przy trzeciej i czwartej wersji projektu konsultacje nie zostały już ogłoszone. Mimo tego wiele osób i organizacji zdecydowało się przekazać swoje uwagi i do tych wersji. Przynajmniej część z nich została opublikowana na stronie RCL.
46.	Czy projekt ustawy został umieszczony do konsultacji na platformie http://konsultacje.gov.pl/ ?	NIE

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

	<i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	
47.	Czy i ewentualnie do kogo skierowano prośbę o przedstawienie uwag? <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj, krótki komentarz poniżej.</i>	TAK Takie pismo skierowano tylko w przypadku pierwszej wersji projektu ustawy. Wymieniono w nim 38 podmiotów, których działalność jest powszechnie znana w kontekście tematyki proponowanej regulacji. Należy jednak zwrócić uwagę, że oprócz organizacji pozarządowych, pismo zostało również skierowane do Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego czy do Rady Dialogu Społecznego.
48.	Ile podmiotów (organizacji i osób) przedstawiło uwagi do projektu ustawy? (Chodzi o liczbę pism umieszczonych na platformie RPL. Jeśli z innych dokumentów (np. OSR lub raportu z konsultacji) wynika, że nie wszystkie pisma upubliczniono, prosimy o tę informację w opisie) <i>Wpisz liczbę. Dodaj krótki komentarz.</i>	Pierwszą wersję projektu oceniło ok. 149 osób i organizacji. Z uwagi na nieregularne publikowanie opinii i nieoznaczenie, które z nich dotyczą późniejszych wersji nie jest możliwe precyzyjne odniesienie się do tego ile organizacji i osób oceniało daną wersję projektu. W sumie zgłoszono ok. 252 pism z uwagami.
49.	Wymień i krótko omów najważniejsze uwagi oraz podaj ich autorów.	Z uwagi na bardzo obszerną materię regulowaną w projekcie nie sposób jest wymienić nawet części złożonych uwag. Te najważniejsze dotyczyły m.in. wprowadzenie instytucji tzw. Uporczywego wniosku (uwaga podzielana przez największą grupę organizacji), regulacji lobbingu (m.in. Fundacja ePaństwo, Klub Jagielloński, Fundacja Batorego, Fundacja Frank Bold), zakresu oświadczeń majątkowych i poszerzenia katalogu osób zobowiązanych do ich złożenia (m.in. Fundacja Panoptykon)
50.	Czy w piśmie zapraszającym do wzięcia udziału w konsultacjach projektu ustawy posłużono się formułą stanowiącą, że Nieprzedstawienie stanowiska w procesie konsultacji organ wnioskujący może interpretować wyłącznie jako za rezygnację z przedstawienia stanowiska.? <i>Zaznacz TAK / NIE.</i>	NIE Wskazano termin na przekazanie uwag oraz wskazano daty konferencji z udziałem organizacji (tylko w przypadku 1 i 2 wersji projektu)
51.	Czy autorzy uwag do projektu ustawy otrzymali odpowiedzi? Jeśli tak to czy otrzymali je indywidualnie, czy zbiorczo? <i>Zaznacz odpowiedź.</i>	NIE
52.	Jakie instytucje publiczne proszono o zaopiniowanie projektu ustawy?	Z informacji umieszczonych portalu RCL wynika, że takie pismo otrzymały wyłącznie: OPZZ, NSZZ Solidarność oraz Forum Związków Zawodowych. I to wyłącznie w zakresie drugiej wersji projektu
53.	Ile dni przeznaczono na zaopiniowanie przez inne instytucje publiczne?	Poproszono o „pilne” przekazanie opinii bez wskazywania terminu
54.	Ile opinii wpłynęło?	W stosownej zakładce ujawniono 19 opinii odnoszących się do różnych wersji projektu.
55.	Czy i ewentualnie kiedy (data) upubliczniono Raport z konsultacji projektu ustawy (par. 51)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Ewentualnie wpisz datę.</i>	TAK 2017-12-13
56.	Czy w Raporcie z konsultacji projektu ustawy wymieniono wszystkie podmioty, które przedstawiły stanowisko lub opinię? <i>Zaznacz odpowiedź.</i>	TRUDNO POWIEDZIEĆ
57.	Czy w Raporcie z konsultacji projektu ustawy omówiono te stanowiska i opinie? Jeśli tak to na ile szczegółowo i czy któreś z uwag uwzględniono? <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE Raport z konsultacji (8 stronicowy) został opublikowany dopiero po przyjęciu 3 wersji projektu z dnia 12 grudnia 2017 r. Autorzy raportu, bez wskazywania konkretnych podmiotów wskazali, które z uwag zostały uwzględnione w 3 wersji projektu. W formie załącznika do raportu

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

		opublikowano zestawienie wszystkich uwag (z podziałem na autora, przepis i treści uwagi), które zostały złożone do pierwszej i drugiej wersji projektu.
58.	Ile wersji projektu umieszczono na platformie RPL i ewentualnie które z tych wersji były poddane konsultacjom? <i>Wpisz liczbę</i>	Opublikowano cztery wersje. Tylko dwie były poddane formalnym konsultacjom, ale zostały również opublikowane te uwagi, które odnosiły się do wersji trzeciej i czwartej.
59.	Czy w sytuacji, gdy w trakcie prac nad projektem wprowadzono do niego istotne zmiany, projekt ustawy był przedmiotem dodatkowych konsultacji publicznych? (par. 48. ust.2) Jeśli tak, prosimy o krótki opis ich przebiegu? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK Formalnie tylko druga wersja projektu z dnia 12 listopada może zostać uznana za poddana dodatkowym konsultacjom. Projekt zmieniał się w istotnych punktach w każdej z wersji. Zrezygnowano m.in. z instytucji tzw. Uporczywych wniosków o udostępnienie informacji publicznej, zawężono kategorię osób zobowiązanych do złożenia oświadczeń majątkowych, jak i też dokonano zmiany jego zakresu. Wprowadzono też mniejsze zmiany w propozycjach dotyczących lobbingu, ochrony sygnalistów i tworzenia polityki antykorupcyjnych.
60.	Czy organizacje biorące udział w konsultacjach publicznych były zapraszane do udziału w konferencji uzgodnieniowej? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE Organizowano odrębne spotkania.
61.	Czy organizowano odrębną konferencję uzgodnieniową dla organizacji społecznych biorących udział w konsultacjach? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK Takie spotkanie miały miejsce dwukrotnie, odpowiednio po przesłaniu uwag do pierwszej i drugiej wersji projektu.
62.	Inne uwagi, komentarze do odpowiedzi udzielonych powyżej.	Z uwagi na pośpiech w tworzeniu projektu ustaw i jego kolejnych wersji, wkraść się chaos utrudniający zrozumienie wielu uczestnikom konsultacji, która wersja projektu jest najbardziej aktualna. Utrudniało to odnoszenie się konkretnych przepisów, gdyż często okazywało się, że przekazane uwagi dotyczą w istocie wersji już nieaktualnej. Merytorycznemu odniesieniu się do propozycji nie sprzyjał również niezwykle krótki termin na przedstawienie uwag.
OCENA SKUTKÓW REGULACJI		
<i>(omawiamy zgodnie z treścią formularza OSR)</i>		
PUNKT 1. JAKI PROBLEM JEST ROZWIĄZywANY? (w formularzu OSR)		
63.	Czy opisano charakter i skalę problemu jaki ma być uregulowany? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE Zastosowano bardzo ogólne sformułowania ograniczające się tylko do przedstawienie wybranych propozycji przepisów, przedstawiając ich krótkie omówienie, ale nie to na jaki problem są odpowiedzią.
64.	Czy zidentyfikowano jego przyczyny? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE Posłużono się nic niewnoszącymi refleksjami, np. w zakresie problemu regulacji lobbingu w Polsce wskazano wyłącznie, że „Obecnie rozwiązania prawne przewidziane w procesie stanowienia prawa oraz w zakresie prowadzenia działalności lobbingowej są niejasne i powodują trudności interpretacyjne. Brak jest jakichkolwiek transparentnych zasad i trybu prowadzenia działalności lobbingowe”.
65.	Czy opisano jego skutki, w tym w szczególności skutki dla konkretnych podmiotów? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK Nie odniesiono się w ogóle do tego zagadnienia
PUNKT 2. REKOMENDOWANE ROZWIĄZANIE, W TYM PLANOWANE NARZĘDZIA INTERWENCJI, I OCZEKIWANY EFEKT		
66.	Czy cele regulacji zostały określone w sposób precyzyjny i jednoznaczny? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE Odnosząc się znowu do regulacji dotyczących lobbingu wskazano jedynie, że „Przedmiotowy projekt zawiera regulacje doprecyzowujące działalność lobbingową również w procesie stanowienia prawa, wprowadza zasady i

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

		tryb prowadzenia działalności lobbingowej, jak również doprecyzowuje zasady wykonywania zawodowej działalności lobbingowej i kontroli tej działalności.
67.	Czy zidentyfikowano i opisano alternatywne w stosunku do regulacji możliwości rozwiązania problemu (np. samoregulację)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE W żadnym przypadku nie odniesiono się do alternatywnych środków rozwiązania problemu.
68.	Czy analizowano możliwość rezygnacji z regulacji (tzw. opcję zerową)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE Jw.
PUNKT 3. JAK PROBLEM ZOSTAŁ ROZWIĄZANY W INNYCH KRAJACH, W SZCZEGÓLNOŚCI KRAJACH CZŁONKOWSKICH OECD/UE?		
69.	Czy opisano, jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE (skomentuj jak szeroko i rzetelnie wypełniono ten punkt OSRu)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE Odniesiono się wyłącznie do kwestii zaledwie fragmentu regulacji oświadczeń majątkowych w zakresie bardzo krótkiego przeglądu systemów ich kontroli w innych państwach.
PUNKT 4. PODMIOTY, NA KTÓRE ODDZIAŁUJE PROJEKT		
70.	Czy poprawnie zidentyfikowano podmioty, na które będzie oddziaływać regulacja? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE Ograniczono się wyłącznie do grup osób i instytucji, na które regulacja będzie oddziaływać wyłącznie w kontekście propozycji zmian przepisów o oświadczeniach majątkowych.
PUNKT 5. INFORMACJE NA TEMAT ZAKRESU, CZASU TRWANIA I PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONSULTACJI		
71.	Czy informacje podana w OSR na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji zgodna jest z naszą analizą dokumentów zamieszczonych na RPL? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE Jako, że OSR nie podlegał zmianom od czasu pierwszej wersji projektu (23.10.2017) ograniczono się w tym zakresie do następującej formułki: „Procedura opiniowania i konsultacji obejmie organy władzy publicznej i inne podmioty publiczne objęte zakresem podmiotowym ustawy, organizacje zawodowe i społeczne.”
PUNKT 6. WPŁYW NA SEKTOR FINANSÓW PUBLICZNYCH		
72.	Czy oszacowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na budżet centralny? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE Wskazano, że takiego wpływu nie będzie. Ograniczono się zresztą znowu, wyłącznie do kwestii oświadczeń majątkowych. Pominięto np. koszty, które powstaną w związku z nowymi obowiązkami tworzenia publikowania informacji (np. rejestry umów).
73.	Czy oszacowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na budżety JST? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE Jw.
74.	Czy wskazano źródło finansowania (gdy projekt pociąga za sobą obciążenie dla budżetu centralnego lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE
PUNKT 7. WPŁYW NA KONKURENCYJNOŚĆ GOSPODARKI I PRZEDSIĘBIORCZOŚĆ, W TYM FUNKCJONOWANIE PRZEDSIĘBIORCÓW ORAZ NA RODZINĘ, OBYWATELI I GOSPODARSTWA DOMOWE		
75.	Czy analizowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na przedsiębiorstwa? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE W ogóle się do tego nie odniesiono
76.	Czy analizowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ	NIE

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

	regulacji na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	W ogóle się do tego nie odniesiono
PUNKT 8. ZMIANA OBCIĄŻEŃ REGULACYJNYCH (W TYM OBOWIĄZKÓW INFORMACYJNYCH) WYNIKAJĄCYCH Z PROJEKTU		
77.	Czy analizowano problem „obciążeń regulacyjnych” (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE Wskazano jedynie, znowu tylko w przypadku oświadczeń majątkowych, że zwiększy się liczba osób zobowiązanych do ich podjęcia.
PUNKT 9. WPŁYW NA RYNEK PRACY		
78.	Czy zanalizowano i ew. na ile poprawnie (jeśli potrafimy to stwierdzić) wpływ regulacji na rynek pracy? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE Uznano, że nie ma wpływu
PUNKT 10. WPŁYW NA POZOSTAŁE OBSZARY		
79.	Czy analizowano wpływ regulacji na inne szczególne aspekty, które powinny zostać przeanalizowane w związku ze specyfiką danej regulacji (np. wpływ na środowisko) <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE Uznano, że nie ma wpływu
80.	Czy analizowano społeczny aspekt regulacji (w tym w szczególności wpływ na grupy będące jej głównymi adresatami)? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE
PUNKT 11. PLANOWANE WYKONANIE PRZEPISÓW AKTU PRAWNEGO		
81.	Czy przedstawiono plan (harmonogram, kolejność działania) wdrożenia regulacji? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE Ograniczono się wyłącznie do wskazania planowej daty wejścia ustawy w życie stwierdzając jednocześnie, że „cel polegający na zwiększeniu antykorupcyjnej roli oświadczeń majątkowych będzie realizowany po dacie wejścia w życie, stopniowo, w okresie, w którym poszczególne osoby pełniące funkcje publiczne będą obowiązane do składania oświadczeń majątkowych, zaś uprawnione podmioty do ich analizy.
PUNKT 12. W JAKI SPOSÓB I KIEDY NASTĄPI EWALUACJA EFEKTÓW PROJEKTU ORAZ JAKIE MIERNIKI ZOSTANĄ ZASTOSOWANE?		
82.	Czy określono mierzalne, ilościowe wskaźniki osiągnięcia celów regulacji? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE Brak informacji
83.	Czy określono ramy czasowe osiągnięcia celów? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE Brak informacji
PUNKT 13. ZAŁĄCZNIKI (ISTOTNE DOKUMENTY ŹRÓDŁOWE, BADANIA, ANALIZY ITP.)		
84.	Czy przygotowując OSR posłużono się wynikami badań, analiz, publikacji? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE Brak załączników
85.	Czy wykorzystano dane statystyczne? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE Brak załączników
PYTANIA OGÓLNE DO CAŁEGO OSRU		
86.	Czy treść OSRu wskazuje, że dokonano analizy mocnych i słabych stron oraz ryzyka związanego z wprowadzeniem danej regulacji? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	NIE Bardzo ogólne sformułowania odnoszące się wyłącznie do wycinka planowanej regulacji
87.	Czy treść OSRu wskazuje, że skorzystano ze jakiegokolwiek techniki przygotowywania tego rodzaju dokumentów (np. metody SMART, problem tree, etc.)?	NIE Treść OSR potwierdza wyraźnie, że autorzy nie korzystali z żadnej techniki przygotowywania aktów prawnych.

MONITORING PROCESU LEGISLACYJNEGO NA ETAPIE RZĄDOWYM

	<i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	
88.	Czy OSR jest przedstawiony językiem klarownym i zrozumiałym dla przeciętnego odbiorcy? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK Ale nie zawiera w istocie żadnej treści. Jest to zbiór generalnych opinii na wąsko zakrojony temat.
PYTANIA DOTYCZĄCE CAŁEGO PROCESU LEGISLACYJNEGO		
89.	Czy tempo prac nad projektem było typowe, czy też raczej nietypowe, tj. czy np. zatrzymały się / zwolniły lub przebiegały nazwyczaj szybko? <i>Zaznacz odpowiedź. Dodaj krótki komentarz.</i>	BYŁO NIETYPOWE Początkowe tempo prac było niezwykle szybkie. Autorzy, choć przedstawili projekt 23 października 2017 r. założyli, że ustawa wejdzie w życie już 1 stycznia 2018 r., co oznaczałoby, że proces rządowy i parlamentarny musiałby trwać niecałe 2 miesiące. Po licznych uwagach i „oporze” wewnątrz rządu w stosunku do projektu ustawy najpierw przesunięto propozycję wejścia w życie na 1 marca 2018 r., by w styczniu, wraz ze skierowaniem projektu do Komitetu Stałego Rady Ministrów, nieformalnie je zawiesić
90.	W jakim formacie umieszczano na platformie RPL dokumenty? W formacie przeszukiwalnym? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TAK Różnie. Projekty były co do zasady zapisane w takim formacie. Ostateczna wersja przekazana do KSRM jest już niestety skanem. Problemem jest również sposób przekazywania uwag przez podmioty biorące udział w konsultacjach. Zaledwie w kilkunastu przypadkach na ponad 200 autorzy uwag zadbali, aby przekazać autorom swoje opinie w formie przeszukiwalnej.
91.	Czy dokumenty dotyczące przebiegu prac legislacyjnych były umieszczane na platformie RPL niezwłocznie? <i>Zaznacz TAK / NIE. Dodaj krótki komentarz.</i>	TRUDNO POWIEDZIEĆ Na początku starano się o to zadbać, chociaż uwagi skierowane do pierwszej wersji projektu zostały umieszczone dopiero po trzech dniach od terminu i nadesłania i to dopiero w dzień konferencji z udziałem podmiotów konsultujących, co uniemożliwiało rzetelną dyskusję z innymi podmiotami w trakcie spotkania. Niektóre dokumenty zawierające opinie lub uwagi są umieszczane do tej pory, mimo, że od przekazania projektu do KSRM minęły 4 miesiące.
92.	Komentarze i ewentualnie inne ważne spostrzeżenia dotyczące pracy nad projektem:	Wpisanie do wykazu nastąpiło w dwa dni po prezentacji projektu ustawy; Niespotykane tempo na początku prac; Próba „rozegrania” konsultacji publicznych wyłącznie w formie spotkań; Silny opór organizacji doprowadził do konsultacji pisemnych; Ale bardzo krótki czas na przedstawienie uwag; Wiele błędów legislacyjnych i stylistycznych w projekcie każe podejrzewać, że projekt był przygotowywany „na szybko”, mimo wcześniejszych informacji, że prace toczyły się od stycznia 2017 r.