

**ZGŁOSZENIE  
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH\***

Projekt ustawy o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz o zmianie niektórych innych ustaw; druk nr 1204

**A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM**

1. Nazwa/imię i nazwisko\*

Fundacja im. Stefana Batorego; Program Przeciw Korupcji

2. Siedziba/miejsce zamieszkania\*

ul. Sapieżyńska 10a, 00-215 Warszawa

3. Adres do korespondencji

ul. Sapieżyńska 10a, 00-215 Warszawa

[gkopinska@batory.org.pl](mailto:gkopinska@batory.org.pl), [awojciechowska@batory.org.pl](mailto:awojciechowska@batory.org.pl)

**B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIONEGO W CZĘŚCI  
A W PRACACH NAD PROJEKTEM**

Lp.	Imię i nazwisko	Adres miejsca zameldowania na pobyt stały
1	Grażyna Kopińska	
2	Anna Wojciechowska-Nowak	

**C. OZNACZENIE PODMIOTU, NA RZECZ KTÓREGO DZIAŁA PODMIOT WYMIONIONY W CZĘŚCI A**

1. Nazwa/imię i nazwisko\*

Nie dotyczy

2. Siedziba/miejsce zamieszkania\*

Nie dotyczy

**D.1. WSKAZANIE INTERESU, KTÓRY W ODNIESIENIU DO DANEJ REGULACJI ZGŁASZAJĄCY ZAMIERZA CHRONIĆ**

Fundacja im. Stefana Batorego działa w interesie publicznym.

**D.2. WSKAZANIE ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, O KTÓREGO UWZGLĘDNIENIE ZGŁASZAJĄCY BĘDZIE ZABIEGAŁ**

Fundacja im. Stefana Batorego przedstawia następujące uwagi dotyczące Projektu:

**Art 1 pkt 4 Projektu (art. 26 ust. 5 Ustawy o swobodzie działalności gospodarczej)**

Powyższy przepis przewiduje, że wniosek o zarejestrowanie działalności gospodarczej zarówno w wersji papierowej jak i elektronicznej oraz związana z nim dokumentacja ma być przechowywana przez 10 lat od dokonania wpisu do ewidencji podmiotów gospodarczych. Uważamy, że bieg terminu przechowywania dokumentów, przynajmniej tych w wersji elektronicznej, powinien rozpoczynać się w dniu wykreślenia podmiotu z ewidencji, nie zaś – jak proponuje ww. przepis – od dnia złożenia wniosku.

Projektodawcy argumentują, że 10 letni termin archiwizacji wniosku wynika z faktu, iż tyle właśnie wynosi termin przedawnienia przestępstwa fałszerstwa dokumentów. Wydaje się jednak, że czas archiwizacji powinien uwzględniać i inne okoliczności. Przy proponowanym rozwiązaniu po podmiocie gospodarczym, który zakończy działalność przed upływem 10 lat od jej rozpoczęcia nie zostanie żaden ślad. W szczególności dotyczyć to będzie osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą. Te bowiem nie podlegają wpisowi do Krajowego Rejestru Sądowego. W przeciwieństwie więc do podmiotów, które takiemu wpisowi podlegają, nie będzie żadnego alternatywnego źródła, z którego możliwe będzie zaczerpnięcie informacji o przedsiębiorcy. Powstaje wobec tego wątpliwość, czy taki stan rzeczy nie będzie utrudniał wierzycielom (np. pracownikom) dochodzenia roszczeń przeciwko przedsiębiorcy, skoro jego działalność zostanie zakończona i nie będzie można odtworzyć dokumentów założycielskich oraz zawartych w nich informacji.

#### **Art. 1 pkt 4 Projektu (art. 29 Ustawy o swobodzie działalności gospodarczej)**

Projektodawcy proponują, aby wnioski o wpis do CEIDG były wolne od opłat. Projektodawcy nie wyjaśniają, z jakiego powodu przedsiębiorcy zostali potraktowani w sposób uprzywilejowany w zakresie opłat, które w założeniu mają pokrywać koszty obsługi administracyjnej dokonania wpisu. Państwo nakłada na obywateli różnego rodzaju opłaty manipulacyjne, które związane są z obsługą ich wniosków. Projektodawcy nie wyjaśniają skąd wynika faworyzowanie przedsiębiorców w tym zakresie?

Uzasadniając zwolnienie z opłaty projektodawcy odwołują się do faktu, iż „prowadzenie przez gminę czynności na rzecz CEIDG jest zadaniem zleconym i w związku z tym przewiduje się przekazanie gminom środków budżetowych na ten cel”. Uzasadnienie to jednak nie odpowiada na wątpliwość wynikającą z faktu, że niezależnie od źródła finansowania koszty rejestracji pokrywane będą ze środków publicznych. Nie znajdujemy uzasadnienia dla faworyzującego traktowania przedsiębiorców w zakresie opłat związanych z inicjowaniem ich działalności.

#### **Art. 1 pkt 18 Projektu (art. 84c pkt 11 Ustawy o swobodzie działalności gospodarczej)**

Komentowany przepis pozbawia przedsiębiorcę prawa skargi do sądu administracyjnego na negatywne rozpatrzenie zażalenia przedsiębiorcy złożone w wyniku naruszenia zakazu równoczesności kontroli bądź przekroczenia limitu czasu trwania kontroli.

Deklarowane wielokrotnie w mediach założenie obu nowelizacji Ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, tj. nowelizacji z lipca b.r. oraz aktualnej, było m.in. wzmocnienie pozycji przedsiębiorcy w relacjach z administracją publiczną, w tym poprzez wymuszenie większej przewidywalności jej działań (rozszerzenie zakresu wiążących interpretacji prawnych) oraz ograniczenie arbitralności. Instrumentem umożliwiającym ograniczenie arbitralności działań administracji jest m.in. możliwość poddania tych działań kontroli innego podmiotu, a więc przyznanie przedsiębiorcy legitymacji do skarżenia aktów podejmowanych wobec niego przez organy władzy.

Równocześnie wspomnieć należy, że duży margines uznaniowości przyznany organom administracji publicznej w podejmowaniu aktów władczych wobec obywateli zwiększa

ryzyko korupcyjne w obszarze ich działania. Im większa arbitralności i brak przewidywalności organów władzy, tym ryzyko wystąpienia korupcji rośnie. Z tych powodów rozwiązania prawne, które ograniczają arbitralność i doprecyzowują ramy działania administracji należy oceniać pozytywnie z punktu widzenia zapobiegania zagrożeniom korupcyjnym.

Projektodawcy częściowo tylko czynią zadość powyższym postulatom. Projekt przyznaje przedsiębiorcy prawo wniesienia sprzeciwu w wypadku naruszenia zakazu równoczesności kontroli bądź przekroczenia limitu czasu trwania kontroli do organu prowadzącego kontroli. Na rozstrzygnięcie wydane w wyniku rozpatrzenia sprzeciwu przedsiębiorcy przysługuje zażalenie do organu wyższego rzędu. Jednakże art. 84 c pkt 11 odbiera prawo do wniesienia skargi do sądu administracyjnego na postanowienie wydane w wyniku rozpatrzenia zażalenia.

Uzasadnienie projektu nie wyjaśnia, z jakiego powodu środki ochrony prawnej przysługujące przedsiębiorcy przeciwko bezprawnym działaniom administracji ograniczają się wyłącznie do sprzeciwu i zażalenia. Rekomendujemy, aby ścieżka odwoławcza obejmowała również skargę do sądu administracyjnego.

**E. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY**

nie dotyczy

**F. Niniejsze zgłoszenie dotyczy zmiany danych zgłoszenia dokonanego w dniu .....** (podać datę z części G poprzedniego zgłoszenia)

**G. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE**

Imię i nazwisko	Data	Podpis
Grażyna Kopińska	4 listopad 2008	

\* Niepotrzebne skreślić.

**Pouczenie:**

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia, w nowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie wymagane rubryki, wpisując również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w przypadku, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem ustawy nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. Część C formularza wypełnia się tylko wówczas, gdy podmiot zgłaszający zainteresowanie pracami nad projektem ustawy (tj. podmiot, o którym mowa w części A) działa na rzecz osoby prawnej lub na rzecz podmiotu innego niż osoba prawna
4. W części E formularza, stosownie do okoliczności, wykazuje się dokumenty, o których mowa w art. 70c ust. 4 Regulaminu Sejmu, a także pełnomocnictwa do złożenia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem ustawy.
5. Część F formularza wypełnia się w przypadku zmiany danych dotyczących wniesionego uprzednio zgłoszenia.

\* Niepotrzebne skreślić