

**ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH***

Projekt ustawy o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych
ustaw; druk nr 1193

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko**

Fundacja im. Stefana Batorego; Program Przeciw Korupcji

2. Siedziba/miejsce zamieszkania**

ul. Sapieżyńska 10a, 00-215 Warszawa

3. Adres do korespondencji i adres e-mail

ul. Sapieżyńska 10a, 00-215 Warszawa
gkopinska@batory.org.pl, awojciechowska@batory.org.pl

**B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI
A W PRACACH NAD PROJEKTEM**

Lp.	Imię i nazwisko	Adres miejsca zameldowania na pobyt stały
1	Grażyna Kopińska	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
2	Anna Wojciechowska-Nowak	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

C. OZNACZENIE PODMIOTU, NA RZECZ KTÓREGO DZIAŁA PODMIOT WYMIENIONY W CZĘŚCI A

1. Nazwa/imię i nazwisko

Nie dotyczy

2. Siedziba/miejsce zamieszkania

Nie dotyczy

D.1. WSKAZANIE INTERESU, KTÓRY W ODNIESIENIU DO DANEJ REGULACJI ZGŁASZAJĄCY ZAMIERZA CHRONIĆ

Fundacja im. Stefana Batorego działa w interesie publicznym.

D.1. WSKAZANIE ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, O KTÓREGO UWZGLĘDNIENIE ZGŁASZAJĄCY BĘDZIE ZABIEGAŁ

Fundacja im. Stefana Batorego zabiega o uwzględnienie następujących uwag w procesie legislacyjnym:

1. Art. 1 pkt 1 lit. b Projektu nowelizacji (dalej Projekt) – podniesienie dotychczasowego progu finansowego stosowania Ustawy - Prawo zamówień publicznych

W aktualnym stanie prawnym nie stosuje się przepisów Ustawy – Prawo zamówień publicznych (dalej u.p.z.p.) do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza kwoty 6.000 euro (art. 4 pkt 8 u.p.z.p.). Projekt podwyższa ten próg do kwoty 14.000 euro. Krytycznie oceniamy proponowaną zmianę, otwiera ona obszar dla występowania zjawisk korupcyjnych. *Ratio legis* Prawa zamówień publicznych to m.in. zapewnienie bezpieczeństwa wydatkowania środków publicznych, innymi słowy - zagwarantowanie, aby wydatkowanie środków publicznych miało miejsce w warunkach uczciwej konkurencji, co umożliwi ich najbardziej efektywne ulokowanie. Szacuje się, że stosowanie trybów konkursowych przy dysponowaniu środkami publicznymi pozwala na oszczędności rzędu od 10 do 30% wartości kontraktu.

Podniesienie progu stosowania Ustawy spowoduje, że poza obszarem jej działania, a więc poza wskazaną wyżej funkcją ochronną, pozostaną wszystkie te inwestycje, których wartość nie będzie przekraczała 14.000 euro. Określenie zasad, według których wybierany będzie kontrahent do danego kontraktu, określać będzie wyłącznie kierownik danej jednostki. W toku debaty nad projektowanymi zmianami podnoszony jest argument, że zamówienia te, pomimo że zostają „wyjęte” z systemu zamówień publicznych, nie pozostają w próżni. Zastosowanie bowiem znajdują przepisy przykładowo Ustawy o finansach publicznych, która zobowiązuje jednostki sektora publicznego do realizowania wydatków publicznych „w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów” (art. 35 ust. 3). Jest oczywistym, że przepis ten, ani inne pojedyncze postanowienia o podobnym charakterze, nie mogą stanowić rzeczywistego zabezpieczenia. Związane jest to z ogólnym charakterem przepisu, który może być traktowany jedynie jako dyrektywa postępowania. Ponadto właściwie jedyną sankcją za jego naruszenie jest ewentualna odpowiedzialność dyscyplinarna.

Warto też przypomnieć, że wśród pięciu najczęściej stwierdzanych przez Urząd Zamówień Publicznych przyczyn unieważnienia postępowań o zamówienia publiczne wskazuje się na następujące naruszenia:

- „określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję (art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 2 u.p.z.p.)” oraz
- „zaniechanie wykluczenia wykonawcy z postępowania w sytuacji zaistnienia przesłanki wykluczenia (art. 24 ust. 1 i 2 u.p.z.p.)”¹.

Wskazane przepisy mają charakter antykorupcyjny. W drugim wypadku (art. 24 u.p.z.p.) wśród okoliczności pociągających konieczność wykluczenia wykonawcy przepis podaje m.in. i jednocześnie definiuje konflikt interesów. Nakazuje też wyłączyć wykonawcę, który wcześniej popełnił przestępstwo w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego.

¹ Urząd Zamówień Publicznych; Sprawozdanie z funkcjonowania systemu zamówień publicznych w 2005r.; Warszawa, czerwiec 2006, s. 16

W debacie publicznej pojawia się również argument, że ustawodawstwa innych krajów Unii Europejskiej, zarówno tzw. starej piętnastki jak i krajów przyjętych w 2004r., przewidują dużo wyższe progi stosowania procedur przetargowych. Argumentacja ta jednak pomija dane wskazujące na stopień zagrożenia korupcją w tych państwach oraz w Polsce. Wielokrotnie przywoływany tzw. wskaźnik percepcji korupcji wskazuje, że Polska jest postrzegana jako najbardziej skorumpowany kraj Unii. O ile większość krajów członkowskich mieści się w pierwszej dwudziestce, Polska w 2006r. zajęła miejsce 61. Na system zamówień publicznych jako obszar szczególnie narażony na zjawiska o charakterze korupcyjnym wskazują również: raport Banku Światowego w Warszawie (październik 1999), raporty Najwyższej Izby Kontroli oraz Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego („Raport Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego: Korupcja w Polsce – próba analizy zjawiska.).

Podniesienie progów podzieliło specjalistów z zakresu zamówień publicznych. Wśród opinii krytycznych zwraca się uwagę na wyżej wspomnianą specyfikę polskich realiów. Ponadto wyrażane są poglądy, że automatyczne podniesienie progów bez uwzględnienia dużo mniejszej zamożności Polaków, w zestawieniu z procedurami maksymalnie uproszczonymi dla zamówień o wartości do ok. 600.000 zł bez możliwości dochodzenia swoich praw przez wykonawców (*vide* punkt 5 poniżej), może wypaczyć rynek zamówień publicznych².

Zwrócić też należy uwagę, że ustawodawstwa niektórych krajów unijnych przewidują wprawdzie wysokie progi jednak równolegle wprowadzają regulacje dotyczące zawierania umów, których wartość nie osiąga wartości progowej. Taka sytuacja ma przykładowo miejsce w Holandii, gdzie roboty budowlane poniżej progów zlecane są na podstawie ustawy *Aanbestedingsreglement Werken* z 2004r. Podobnie we Francji oprócz *Kodeksu zamówień publicznych* obowiązuje *Ustawa o przejrzystości i porządku procesu przyznawania zlecenia* z 1.01.1991r. oraz *Ustawa o walce z korupcją* z 29.01.1993r.³.

Postulujemy pozostawienie progu finansowego stosowania Prawa zamówień publicznych na aktualnym poziomie.

2. Art. 1 pkt 5 Projektu – wstępne ogłoszenie informacyjne o planowanych w danym roku zamówieniach

W aktualnym stanie prawnym zamawiający ma obowiązek zamieszczać na własnej stronie internetowej oraz poprzez Urząd Oficjalnych Publikacji Wspólnot „wstępne ogłoszenie informacyjne o planowanych w terminie następnych 12 miesięcy zamówieniach lub umowach” (art. 13 ust. 1 u.p.z.p.). Projekt natomiast przewiduje, że zamawiający będzie **mógł** takie ogłoszenie zamieścić. Obligatoryjne ogłoszenie o

² Sławomir Wikariak; Szybsze przetargi kosztem praw małych przedsiębiorców; Rzeczpospolita z 10.11.2006r

³ Janina Kpietz-Unger, Zamówienia publiczne w Unii Europejskiej, [Warszawa : Szkoła Główna Handlowa - Oficyna Wydawnicza, 2006](#)

planowanych przetargach zostaje więc zastąpione ogłoszeniem fakultatywnym. Można przy tym prognozować, że przeważającą praktyką zamawiających będzie zaniechanie ogłaszania takiej informacji.

Krytycznie oceniamy proponowaną zmianę. Po pierwsze zbiorcza informacja o planowanych w danym roku inwestycjach wzmacnia konkurencyjność. Pozwala przedsiębiorcom podejmować wstępne przygotowania do postępowań. W szczególności w wypadku dużych lub skomplikowanych zamówień, w warunkach ograniczonego czasu na przygotowanie oferty, informacja wstępna, pełni istotne znaczenie. Warunkiem zdobycia kontraktu jest wówczas nie tylko sama oferta ale również zdolność jej przygotowania w ograniczonych ramach czasowych. Zbiorcze ogłoszenie wstępne zdolność tę wzmacnia i zwiększa prawdopodobieństwo, że większa liczba ofert zostanie złożona. Pozostawienie obowiązku publikowania wstępnej informacji zbiorczej jest tym bardziej uzasadnione, że Projekt przewiduje skrócenie terminów składania ofert. Przykładowo w przetargu nieograniczonym terminy te skraca się z 15 do 7 dni dla dostaw i usług oraz z 30 do 20 dla robót budowlanych (patrz art. 1 pkt 13 Projektu, również art. 1 pkt 15 Projektu – dla przetargów ograniczonych). Przy dość krótkim terminie, jakim wykonawca dysponuje na przygotowanie oferty, informacja na początku roku o planowanych inwestycjach umożliwiłaby przedsiębiorcy poczynienie wstępnych przygotowań i realną gotowość do złożenia oferty w nowych krótszych terminach. Zależność pomiędzy wstępnym ogłoszeniem zbiorczym a zdolnością wykonawców do terminowego przygotowania oferty dostrzegają również projektodawcy. Na takiej właśnie logice opiera się art. 43 ust. 3 w brzmieniu projektowanym, zgodnie z którym zamawiający będzie mógł skrócić terminy składania ofert dla zamówień wysoko-progowych, pod warunkiem, że wcześniej dane zamówienie było objęte wstępnym ogłoszeniem informacyjnym.

Po drugie zniesienie obowiązku ogłaszania wstępnej informacji zbiorczej o planowanych inwestycjach prowadzić może w niektórych wypadkach do przedłużenia postępowań. Wobec skrócenia czasu składania ofert oraz braku wstępnej informacji, można się obawiać, że oferty przygotowywane pod presją czasu, częściej będą narażone na błędy i braki. Jeśli błędy te pojawią się w dokumentach potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, zamawiający ma obowiązek wezwać wykonawcę do uzupełnienia braków i błędów, co dodatkowo wydłuży procedurę (art. 26 ust. 3 u.p.z.p.).

Dlatego po pierwsze proponujemy pozostawić aktualny zapis zobowiązujący zamawiających do ogłaszania wstępnej informacji o planowanych w budżecie inwestycjach. Po drugie rekomendujemy rozszerzenie pow. obowiązku informacyjnego na wszystkie inwestycje ujęte w planie finansowym, a nie tylko na te, których wartość przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

3. Art. 1 pkt 6 Projektu – zwiększenie progu wartości zamówienia, od którego aktualizuje się obowiązek powołania komisji przetargowej

W aktualnym stanie prawnym obowiązek powołania komisji przetargowej ma miejsce

w wypadku zamówień, których wartość wynosi co najmniej 60.000 euro (art. 19 ust. 1 u.p.z.p.). W Projekcie proponuje się podnieść ten próg do kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 u.p.z.p. Komisja przetargowa powoływana będzie zatem jedynie w wypadkach zamówień o wielkiej wartości. Tym samym w odniesieniu do pozostałych zamówień projektodawcy rezygnują z jednego z podstawowych rozwiązań antykorupcyjnych – tzw. zasady wielu oczu. Rezygnacja z kolegialności decyzji o wyborze wykonawcy i powierzenie jej w rękach jednej osoby zwiększa ryzyko zachowań stronniczych, zachowań o charakterze korupcyjnym. Wydaje się, że już wysokość aktualnego progu rodzi wątpliwości. Proponowana zmiana obszar tego ryzyka zwiększa w sposób zasadniczy. Postulujemy utrzymanie aktualnego rozwiązania.

4. Art. 1 pkt 13 Projektu – zawężenie obowiązku zamawiającego udostępnienia na własnych stronach internetowych specyfikacji istotnych warunków zamówienia

W obecnym stanie prawnym zamawiający mają obowiązek zamieszczać specyfikację istotnych warunków zamówienia na swoich stronach internetowych (art. 42 u.p.z.p.). Projekt aktualnej nowelizacji wprowadza wyjątek – z obowiązku zamieszczania specyfikacji na stronie internetowej zwalnia się zamówienia na roboty budowlane, których wartość nie przekracza kwoty wskazanej w przepisach wykonawczych na podstawie art. 11 ust. 8 (zamówienia podprogowo).

Jedną z zasad systemu zamówień publicznych jest jawność, która zapewnia dostęp każdemu zainteresowanemu do dokumentacji postępowania. Do maja 2006r. (tj. do momentu wejścia w życie ostatniej nowelizacji) specyfikacja istotnych warunków zamówienia dostępna była jedynie na wniosek. Ustawodawca jednak, chcąc wzmocnić dostępność dokumentacji związanej z postępowaniem, wprowadził obowiązek zamieszczania jej na stronie internetowej. Rozwiązanie to należy oceniać jako korzystne nie tylko z punktu widzenia wykonawców, ale również jako rozwiązanie wzmacniające przejrzystość postępowań. Możliwość zapoznania się ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia za pośrednictwem internetu pozostawia wykonawcy więcej czasu na przygotowanie oferty, a to z kolei pozytywnie wpływa na jakość ofert oraz eliminację błędów. Nadmienić można, że w debacie nad systemem zamówień publicznych postuluje się dużo dalej idące wykorzystanie internetu w postępowaniu o zamówienie publiczne, obejmujące w szczególności stworzenie publicznej elektronicznej platformy przetargowej. Stąd proponowana zmiana stanowi krok wstecz w stosunku do obecnego stanu prawnego.

Zmiana proponowana w Projekcie jest odpowiedzią na sygnały płynące ze strony zamawiających, że w wypadku zamówień na roboty budowlane przeniesienie całej dokumentacji, w szczególności projektów architektonicznych, na elektroniczne nośniki informacji napotyka na trudności techniczne. Jednocześnie jednak wydaje się, że sygnały te mają charakter jednostkowy – biura projektowe i architektoniczne w dzisiejszej dobie powszechnie korzystają z oprogramowania komputerowego. Jest to zatem wprowadzanie wyłomu dla stosunkowo wąskiej grupy zamawiających, a przy tym wyłom czyni się w regulacji istotnej z punktu widzenia przejrzystości

postępowania i dostępność informacji o zamówieniach publicznych.

Z tych powodów przewidziany w Projekcie wyjątek oceniamy jako pochozny. Proponujemy pozostawienie art. 42 w aktualnym brzmieniu. W wypadku przyjęcia zmian przewidzianych aktualną nowelizacją proponujemy ograniczenie obowiązywania art. 42 ust. 2 w brzmieniu znowelizowanym przykładowo do 1 roku lub innego okresu czasu, w którym możliwe będzie dostosowanie środków technicznych do pełnej dostępności specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronach internetowych.

5. Art. 1 pkt 45 Projektu – wyłączenie prawa do odwołania w zamówieniach podprogowych 184 ust. 1 u.p.z.p.)

W obowiązującym stanie prawnym prawo wniesienia odwołania przysługuje wykonawcom w postępowaniach o zamówienia, których wartość wynosi lub przekracza 60.000 euro (art. 184 w zw. z art. 4a u.p.z.p.). Ustanowienie progu na tej wysokości jest efektem nowelizacji z kwietnia 2006r. Projekt aktualny przewiduje dalej idące ograniczenie dostępu do środków odwoławczych. Odwołanie do zespołu arbitrów, a co za tym idzie skarga do sądu na wyrok zespołu arbitrów, przysługiwać będzie wyłącznie w postępowaniach o zamówienia, których wartość przekraczać będzie kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 (dla dostaw i usług: w sektorze rządowym - 137.000 euro, w sektorze samorządowym: 211.000 euro; natomiast dla robót budowlanych 5.278.000 euro niezależnie od rodzaju zamawiającego).

Tym samym w pozostałych postępowaniach jedynym co do zasady środkiem odwoławczym pozostanie protest. Wobec faktu, że jest to środek, który wnosi się do zamawiającego i który podlega rozpatrzeniu przez zamawiającego, a więc podmiot, któremu zarzuca się naruszenie, trudno przyjmować, że rozpatrzenie protestu będzie przebiegało w warunkach bezstronności. Zaznaczyć przy tym wypada, że kwestia motywacji zamawiającego do względnie rzetelnego rozpatrzenia protestu wygląda odmiennie w chwili obecnej. Czynnikiem wzmacniającym taką rzetelność jest instancyjność postępowania – wykonawca niezadowolony z rozstrzygnięcia może złożyć odwołanie. Zamawiający wie, że protest zasadny, nie uwzględniony przez zamawiającego, zostanie uwzględniony w postępowaniu przed zespołem arbitrów. Jeśli propozycja zawarta w Projekcie zostanie przyjęta, decyzje rozstrzygające protesty nie będą podlegały już weryfikacji. Proponowane rozwiązanie nasuwa poważne wątpliwości, czy protest w takich warunkach będzie w ogóle funkcjonował jako realny środek odwoławczy.

Realnie funkcjonujące środki odwoławcze (protest, odwołanie, skarga) to nie tylko instrumenty ochrony interesów prawnych przedsiębiorców, lecz również a może przede wszystkim - z punktu widzenia zapobiegania zjawiskom korupcyjnym – mechanizmy, dzięki którym ujawnione zostają nieprawidłowości w tym obszarze. Środki odwoławcze przewidziane w Prawie zamówień publicznych pełnią więc dodatkowo rolę rynkowego mechanizmu monitorowania prawidłowego funkcjonowania zamówień publicznych. Wydaje się, że jest to bardzo ważne

uzupełnienie funkcji monitorujących wykonywanych przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w trybie kontroli następczej i uprzedniej. Z tego również powodu oceniamy, że ograniczenie dostępu do środków ochrony prawnej uderza nie tylko w interes prywatny, ale przede wszystkim w interes publiczny.

Wątpliwości co do projektowanego ograniczenia uzasadniają także dane gromadzone przez Urząd Zamówień Publicznych. Liczba zasadnych odwołań na przestrzeni ostatnich kilku lat wykazuje tendencję wzrostową. W roku 2001 wśród wszystkich odwołań rozpatrywanych merytorycznie udział odwołań uwzględnionych wyniósł 43%, w roku 2002 – 51%, w 2003 - 50%, w 2004 – 54%, natomiast w 2005 – 58%⁴. Tendencja ta jest o tyle niepokojąca, że Prawo zamówień publicznych obowiązuje od kilku lat. Zarówno własne doświadczenie zamawiających jak również orzecznictwo powinny prowadzić do stopniowego eliminowania popełnianych przez zamawiających błędów bądź to na etapie przygotowywania postępowania o zamówienie bądź też na etapie rozpatrywania protestów. Jak wynika z powyższych danych tak się nie dzieje.

Projektowane zmiany budzą niepokój również w świetle faktu, że jak wynika z analizy merytorycznej odwołań najczęściej formułowany przez wykonawców zarzut to naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania, w szczególności poprzez:

- nieodpowiednie i nieprecyzyjne opisanie przedmiotu zamówienia,
- niewłaściwe ustalenie warunków udziału w postępowaniu,
- niedozwoloną modyfikację SIWZ,
- niewłaściwą ocenę dokumentu potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu,
- brak wezwania do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 u.p.z.p.⁵

Występowanie po stronie zamawiających naruszeń zasad uczciwej konkurencji potwierdzają również wyniki postępowań kontrolnych prowadzonych przez Urząd. Jak wskazywaliśmy powyżej, wśród pięciu najczęściej stwierdzanych przez Urząd przyczyn unieważnienia postępowania z urzędu wskazuje się m.in. na naruszenie zasad uczciwej konkurencji w opisie przedmiotu zamówienia⁶.

Jak wynika z wypowiedzi przedstawicieli rządu ograniczenie dostępu do środków ochrony prawnej wynika z faktu, że ich wykorzystywanie przez wykonawców powodowało w praktyce wydłużenie czasu oczekiwania na realizację zamówień. To z kolei utrudniało korzystanie ze środków unijnych. Pomija się jednak fakt, że zarówno nowelizacja aktualna jak i przeprowadzona w 2006r. przewidują rozwiązania mające na celu usprawnienie przebiegu postępowania o zamówienie publiczne, m.in.:

- wprowadzenie zasady konsolidacji protestów;
- zastąpienie trzymiesięcznego terminu na rozpatrzenie skargi do sądu terminem miesięcznym;
- wprowadzenie arbitrażu profesjonalnego;

⁴ Urząd Zamówień Publicznych; Sprawozdanie z funkcjonowania systemu zamówień publicznych w 2005r.; Warszawa, czerwiec 2006, s. 34

⁵ *Ibidem*; s. 34, 35

⁶ *Ibidem*; s. 16

- zniesienie ustawowego ograniczenia wysokości wpisu.

Wydaje się, że wobec kontrowersji towarzyszących proponowanemu w projekcie ograniczeniu, celowe byłoby wstrzymanie jego wprowadzenia przynajmniej do momentu stwierdzenia, że wyżej wymienione rozwiązania w niewystarczającym stopniu przyczyniają się do usprawnienia procedury. W chwili obecnej nie zostało jeszcze opublikowane Sprawozdanie z funkcjonowania systemu zamówień publicznych w roku 2006, nie wiadomo więc jakie skutki przyniosła ostatnia nowelizacja, nie wspominając o skutkach tych z ww. rozwiązań, które są planowane aktualnie.

Jednocześnie wspomnieć wypada o postulatach rozwiązań służących przyspieszeniu realizacji zamówień publicznych formułowanych przez Urząd Zamówień Publicznych, które nie zostały zrealizowane bądź też zostały zrealizowane tylko częściowo, a które nie budzą kontrowersji. Urząd w rekomendacjach zawartych w Sprawozdaniu z 2005r. zaleca m.in.:

- Wprowadzenie do finansów publicznych zasady budżetu zadaniowego umożliwiającego bardziej elastyczne dysponowanie środkami publicznymi. Obowiązująca zamawiających zasada „roczności” budżetu utrudnia, a w wielu przypadkach uniemożliwia wydatkowanie środków w sposób zapewniający realizację zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wiąże się to z uruchamianiem postępowania o udzielenie zamówienia w momencie dysponowania środkami na jego realizację oraz z obowiązkiem wydatkowania ich do końca roku budżetowego. Powoduje to, że zamawiający pod presją czasu i groźby utraty środków, nie wydanych do końca roku budżetowego, popełniają liczne błędy w trakcie stosowania procedur zamówień publicznych, bądź korzystają z trybów niekonkurencyjnych (z wolnej ręki lub negocjacji bez ogłoszenia), często nie uprawnionych w danym przypadku.
- Rozważenie skupienia w jednym miejscu nadzoru sądowego nad rozstrzygnięciami wydawanymi przez ten organ. Służyć temu mogłoby stworzenie wyspecjalizowanego wydziału do spraw zamówień publicznych w jednym z sądów okręgowych, co z jednej strony prowadziło do zapewnienia spójności orzeczeń wydawanych przez ten sąd, a z drugiej doprowadziło do przyspieszenia samego procesu rozpatrywania skarg na wyroki organu odwoławczego.
- Dalsza informatyzacja systemu zamówień publicznych jako mechanizm przyspieszający udzielenie zamówienia publicznego. Rozwój systemu zamówień publicznych w najbliższych latach zależeć będzie w dużej mierze od wykorzystania nowoczesnych technologii informatycznych. Proces informatyzacji zamówień publicznych w najbliższym okresie obejmować powinien przede wszystkim: rozwój portalu internetowego i rozszerzanie znajdującej się na nim oferty, m.in. poprzez wspomaganie przedsiębiorców ubiegających się o zamówienie publiczne, wdrożenie nowych elektronicznych technik i metod udzielania zamówień publicznych wynikających ze zmieniających się przepisów prawnych, zwiększanie stosowania środków elektronicznych w procesie komunikacji między uczestnikami postępowań przetargowych, a także upowszechnianie

całkowicie elektronicznych metod udzielania zamówień, takich jak dynamiczny system zakupów oraz licytacja elektroniczna.

E. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

nie dotyczy

F. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych**

zgłoszenia dokonanego dnianie dotyczy.....
(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

G. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis
Grażyna Kopińska	9 styczeń 2007r.	

* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

** Niepotrzebne skreślić.