

**ZGŁOSZENIE  
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH\***

Projekt ustawy o zmianie ustawy o grach losowych i zakładach wzajemnych oraz niektórych innych ustaw z 15.05.2007r.

(tytuł projektu - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w programie prac legislacyjnych)

**A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM**

1. Nazwa/imię i nazwisko\*\*

Fundacja im. Stefana Batorego, Program przeciw Korupcji

2. Siedziba/miejsce zamieszkania\*\*

ul. Sapieżyńska 10a, 00-215 Warszawa

3. Adres do korespondencji i adres e-mail

ul. Sapieżyńska 10a, 00-215 Warszawa

fax. 022-536-02-20

[gkopinska@batory.org.pl](mailto:gkopinska@batory.org.pl), [d.krzyzanowska@supermedia.pl](mailto:d.krzyzanowska@supermedia.pl)

**B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI  
A W PRACACH NAD PROJEKTEM**

Lp.	Imię i nazwisko	Adres miejsca zameldowania na pobyt stały
1	Grażyna Kopińska	
2	Dorota Krzyżanowska	
3		
4		
5		

**C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO  
PRZEDMIOTEM OCHRONY**

Fundacja im. Stefana Batorego działa w interesie publicznym.

Fundacja im. Stefana Batorego zabiega o uwzględnienie następujących uwag dotyczących poszczególnych artykułów Projektu w/w Ustawy:

**Rozstrzygnięcie o tym czy dana gra jest grą losową**

W projekcie ustawy o zmiany ustawy o grach losowych i zakładach wzajemnych proponuje się dodanie do art.2 obecnie obowiązującej ustawy ustępu 3 b, który ma legitymować Ministra właściwego do spraw finansów publicznych (zwanego dalej MF) do wydania decyzji odmownej jeżeli zebrany w sprawie materiał dowodowy nie jest wystarczający do podjęcia rozstrzygnięcia czy dana gra losowa jest grą w rozumieniu ustawy.

Zespół zauważa, że proponowany przepis posługuje się pojęciem nieostrym „nie jest wystarczający” co stwarza szeroką przestrzeń do wypełnienia jej przez uznanie administracyjne. W sytuacji, w której zapis art.3a podaje tylko przykładowe wyliczenie tego co powinien zawierać regulamin, wnioskodawcy zawsze może być postawiony zarzut, że zebrany materiał dowodowy jest niewystarczający.

### **Upoważnienie jednostki badającej**

W projekcie proponuje się dodanie do art.15b obecnie obowiązującej ustawy ustępu 4a, którego treść ma legitymować MF do podejmowania decyzji o dopuszczeniu automatu, czy innego urządzenia do gry na podstawie opinii upoważnionej przez siebie jednostki badającej.

Zespół Programu przeciw Korupcji zauważa, że projekt dopuszcza przeniesienie części kompetencji MF na podmiot trzeci. Wydaje się, że w tym miejscu brakuje precyzyjnego stwierdzenia w jakiej formie i na podstawie jakich kryteriów MF będzie dokonywał wyboru jednostki badającej, jak też, w jaki sposób określi krąg podmiotów, spośród których będzie wybierał. W praktyce może się bowiem okazać, że ustanowiony zostanie niechcący faktyczny monopol na badanie automatów.

### **System rejestrujący przychody**

Proponowana treść art.15 c ust.1 przewiduje uruchomienie przez MF systemu rejestrującego przychody i wypłacone wygrane.

Projekt nie precyzuje czy będzie to jeden ogólnopolski system, system lokalny, czy też w każdym ośrodku, salonie, czy punkcie będzie zamontowany osobny system. Brak też, choćby w przybliżeniu, określenia ram czasowych i prawnych dla jego powstania. Ponadto z treści przepisu nie wynika, że miał to być przepis upoważniający do wydania aktu szczególnego niższej rangi. Dlatego Zespołowi wydaje się, że należałoby określić sposób w jaki MF wykona ciężący na nim obowiązek.

### **Uznanie świadectwa wydanego przez upoważnioną jednostkę**

Proponowany przepis art.19 ust.4 przewiduje, że MF może uznać za świadectwa zawodowe świadectwa wydane przez upoważnioną przez siebie wyspecjalizowaną organizację prowadzącą szkolenia w zakresie gier i zakładów wzajemnych.

W tym wypadku Zespół ma podobne zastrzeżenia jak w pkt. 1. Przy pomocy jakich kryteriów MF dokona upoważnienia i w jaki sposób określi krąg podmiotów, spośród których wybierze upoważnionego. Na jakiej podstawie MF chce rozstrzygać czy uznać za zawodowe świadectwo wydane przez podmiot trzeci. Wydaje się, że niecelowym jest ażeby MF użyczał swego autorytetu podmiotowi szkolącemu i ażeby upoważniał pojedynczy podmiot do wykonywania części swego władztwa. Zespół jest zdania, że wystarczy jeżeli MF, przed wydaniem świadectwa, otrzyma wymagane dokumenty od zainteresowanego, w formach prawem przewidzianych, i sprawdzi na egzaminie wymaganą wiedzę kandydata. Minister Finansów nie musi wspierać swym autorytetem konkretnego podmiotu szkolącego, gwarantując mu kursantów przez samo tylko upoważnienie. Nie powinien się też angażować w szkolenie personelu ośrodków gier losowych, bo to powinno być obowiązkiem drugiej strony.

### **Ustalenie adresu osoby prawnej**

Przepis art.24a ust.2 pkt. 2 przewiduje ustalenie właściwości miejscowej Naczelnika US dla osoby prawnej wg siedziby wynikającej z rejestru lub statutu albo umowy, jeżeli adres siedziby nie został ujawniony we właściwym rejestrze.

Zespół jest zdania, że przepisy prawne nie dają podstawy zaistnienia osoby prawnej bez

ujawnionej w rejestrach siedziby i że nie należy, w takim wypadku, stwarzać możliwości ustalenia właściwości w oparciu o dokumenty prywatne, których treść można zmienić w każdym czasie. Później może się okazać, że organy nadzoru, czy kontroli będą miały problem z wyegzekwowaniem jakiegokolwiek obowiązku od podmiotu, którego siedzibę ustalono według danych zadeklarowanych przez zainteresowanego.

### **Zakres podmiotowy ustawy**

Przepis art.24a ust.3 ustala, że dla jednostki organizacyjnej nie posiadającej siedziby w Polsce, albo dla osoby fizycznej zamieszkałej poza Polską, organem właściwym jest Naczelnik II US dla Warszawy Śródmieście.

W tym miejscu należy zauważyć, że proponowany zapis pośrednio (bo jest to przepis dot. właściwości organu przyjmującego zgłoszenie) dopuszcza do tej działalności dowolny podmiot zagraniczny. W wypadku potencjalnych zgłaszających pochodzących z obszaru UE lub Europejskiego Obszaru Gospodarczego organy kontroli mogą w razie wątpliwości weryfikować otrzymane od zainteresowanych oświadczenia i dokumenty korzystając w razie potrzeby z pomocy odpowiednich służb tych państw. Mają też możliwość egzekwowania obowiązków ustawowych, np. podatkowych, w ramach uprawnień przewidzianych obowiązującym prawem. Nie można natomiast mieć pewności czy sytuacja będzie analogicznie komfortowa w razie potrzeby zweryfikowania wniosku pochodzącego od podmiotu z państwa spoza obszaru wymienionego powyżej.

### **Zaświadczenie o niekaralności**

Przepis art. 24a ust 4 pkt. 3 wymaga od zgłaszającego przedstawienia zaświadczenia o niekaralności.

Przepis nie budzi wątpliwości w przypadku obywateli polskich. Dla Zespołu niejasne jest w jaki sposób wymóg ten będzie egzekwowany od obywateli spoza UE.

### **Zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach**

Podobnie przepis art. 24a ust 4 pkt. 4 wymaga od zgłaszającego przedstawienia zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach i składkach na ubezpieczenia.

Przepis nie budzi wątpliwości w przypadku obywateli polskich. Powstaje pytanie czy w przypadku obywateli spoza UE organ będzie weryfikował niezaleganie z daninami na rzecz polskiego fiskusa czy także fiskusa właściwego dla wnioskodawcy.

### **Oplaty**

Przepis art.39 ust 6 przewiduje upoważnić MF do określenia, w drodze rozporządzenia, wysokości opłat za zezwolenie, za egzamin, za urzędzenia, itd. Dodatkowo wysokość tych opłat ma być rokrocznie indeksowana.

Zespół pozwala sobie zauważyć, że przepis art.217 Konstytucji RP przewiduje, że nakładanie danin publicznych (opłaty są daniną), określanie podmiotów, przedmiotów opodatkowania i stawek podatkowych następuje w drodze ustawy. Projekt przewiduje uregulowanie rozporządzeniem materii, która może być regulowana wyłącznie ustawą.

### **Ograniczenie kontroli i nadzoru względem podmiotów wykonujących monopol**

Przepis art.52 ust 4 dopuszcza różne traktowanie podmiotów, które dopuściły się naruszeń ustawy lub uchybiły przepisom regulaminów gier i zakładów w zależności od tego, czy podmiot wykonuje monopol państwa, czy nie. Tych pierwszych projekt chce traktować łagodniej.

Zespół sądzi, że w sytuacji, w której spółki Skarbu Państwa stają się niekiedy polem walki o wpływy polityków różnych opcji politycznych, w sytuacji w której monopol państwowy wykonują z pomocą podmiotów trzecich (np. Totalizator Sportowy realizuje monopol w zakresie gier liczbowych przy pomocy amerykańskiej spółki GITECH) byłoby celowym, ażeby także te spółki poddane zostały klarownemu reżimowi nadzoru i kontroli, identycznemu jak ten, któremu podlegają pozostali uczestnicy tego rynku. Inaczej może się bowiem okazać, że podmioty nadzoru i kontroli będą bezsilne wobec dowolnych poczynań wykonawców monopolu.

Wydaje się również, że celowym byłoby dopuszczenie możliwości cofnięcia uprawnienia do wykonywania monopolu.

### **Środki do sprawnego przeprowadzenia kontroli**

W art.6d ustawy o służbie celnej projektodawca chce, żeby podmioty podlegające szczególnemu nadzorowi podatkowemu były obowiązane zapewnić warunki i środki do sprawnego przeprowadzenia kontroli.

Wydaje się, że dla przejrzystości prawa i legalności działania organów należałoby sprecyzować, choćby opisowo, o jakie środki chodzi. Inaczej przepis rodzi dużą niepewność nadzorowanych, możliwość nieuprawnionych interpretacji i nadużyć.

#### **D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY**

1	nie dotyczy
2	

**E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych\*\*  
zgłoszenia dokonanego dnia ..... nie dotyczy.....  
(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)**

#### **F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE**

Imię i nazwisko	Data	Podpis
Grażyna	Kopińska	

\* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

\*\* Niepotrzebne skreślić.

#### **Pouczenie**

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414)) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 stycznia 2006 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych (Dz. U. Nr 34, poz. 236)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie konieczne rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.