

FORMULARZ ZGŁASZANIA UWAG
do projektu „Rządowego Programu Przeciwdziałania Korupcji na lata 2011- 2016”

1. Informacja o zgłaszającym*: [] – osoba fizyczna [X] – organizacja

Imię i nazwisko/ nazwa instytucji	Program Przeciw Korupcji Fundacji im. Stefana Batorego
Status prawny organizacji	Fundacja zarejestrowana w KRS pod nr 0000101194
Adres do korespondencji	ul. Sapieżyńska 10 a, 00- 215 Warszawa
e-mail	przeciw-korupcji@batory.org.pl
tel./fax	22-536-02-58, 22-536-02-00

2. Zgłaszane uwagi, propozycje

Lp .	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/stro na/punkt)	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi
1.	Całość dokumentu	Istnieje groźba, że „Rządowego Programu Przeciwdziałania Korupcji na lata 2011 - 2016” (zwany dalej „Programem” nie będzie w sposób spójny i konsekwentny wdrażany.	<i>Program</i> konsultowany jest i jak można z tego wnioskować przyjmowany będzie pod koniec kadencji sejmiku. Należy się liczyć z tym, że jego realizacją zajmie się inny rząd. Z podobną sytuacją mieliśmy do czynienia w przypadku poprzedniego <i>Programu</i> zaprojektowanego na lata 2005-2009. Przyjęty przez kończący swoje prace rząd premiera Marka Belki, przez jego następców nie był wdrażany z właściwą starannością, a podejmowane działania (np. powołanie CBA) często nie miały podstawy w przyjętych celach <i>Programu</i> . Z tych samych powodów należy wątpić, że 2011 roku choćby rozpocznie się wdrażanie <i>Programu</i> .
2.	Całość dokumentu	W kilku miejscach brakuje danych, znajdują się niedokończone	Patrz str. 13: „Wskazuje to na”; str. 19: brak danych o liczbie podejrzanych, liczbie aktów oskarżenia skierowanych do sądu i liczbie

* Zaznaczyć „X” właściwą opcję

		zdania.	prawomocnie skazanych.
3.	Rozdział III. Cele i mierniki <i>Rządowego Programu</i> oraz V. System wdrożenia i ewaluacji <i>Rządowego Programu</i>	Jako ryzykowne oceniamy wyznaczenie CBA jako instytucji wdrażającej <i>Program</i> . Obawiamy się, że mogą być kłopoty z realizacją celi <i>Programu</i> .	Jako pierwszy z dwu celi szczegółowych <i>Programu</i> wskazano: „Wzmocnienie działań prewencyjnych i edukacyjnych”, a jako jeden z najistotniejszych priorytetów „Wzmocnienie wewnętrznych mechanizmów antykorupcyjnych w administracji publicznej”. Uważamy, że tego typu cele powinny być realizowane przez instytucję, która ma doświadczenie w prowadzeniu działań prewencyjnych. CBA nie ma w tej dziedzinie wystarczających doświadczeń ani zasobów. Ukierunkowanie działań CBA tak aby w znacznie większej mierze nastawione było na działania prewencyjne wymaga czasu i nakładów finansowych. <i>Program</i> już jest dokumentem spóźnionym, a więc będzie wymagał natychmiastowego rozpoczęcia jego wdrażania. W <i>Programie</i> nie przewidziano środków na rozbudowę działu prewencyjnego w CBA.
4.	Rozdział III. Cele i mierniki <i>Rządowego Programu</i> oraz IV. Zadania, działania i realizatorzy	Realizacja zadań wymienionych w rozdziale IV nie gwarantuje realizacji wszystkich zamierzonych celi.	Cele szczegółowe uzupełnione są o najistotniejsze priorytety. Przedstawione w rozdziale IV zadania będą służyły realizacji tylko niektórych priorytetów. Przykładowo: żadne z projektowanych zadań nie zapewnią realizacji priorytetu: „Wypracowanie i wdrożenie skoordynowanej, krajowej polityki antykorupcyjnej”. Nie zaprojektowano powołania, czy choćby wyznaczenia instytucji, która miałaby taką politykę wypracować, co skądinąd było by realizacją art.6 Konwencji ONZ przeciwko korupcji.
5.	Rozdział IV. Zadania, działania i realizatorzy oraz V. System wdrożenia i ewaluacji <i>Rządowego Programu</i>	Niewyznaczenie terminu wykonania poszczególnych zadań w tym dokumencie uniemożliwi okresowe ocenianie stanu zaawansowania realizacji <i>Programu</i> i może zagrozić jego prawidłowemu wdrożeniu.	<i>Program</i> obejmuje lata 2011 -2016, a więc teoretycznie 6 lat. Zadania z pewnością powinny być realizowane stopniowo począwszy od pierwszego roku. Nie wyznaczenie w <i>Programie</i> terminów realizacji poszczególnych zadań może spowodować odkładanie tego procesu, kulminację ich na koniec, a wreszcie niepełną realizację <i>Programu</i> . Pozostawienie decyzji co do harmonogramu realizacji <i>Programu</i> koordynatorom, czyli osobom nie mającym odpowiedniego umocowania w instytucjach

			realizujących <i>Program</i> wydaje się być rozwiązaniem nie gwarantującym sukcesu.
6.	Rozdział IV. Zadania, działania i realizatorzy	Część zaplanowanych zadań natury legislacyjnej może nie zostać zrealizowana.	W kilku przypadkach zadania legislacyjne sformułowano w sposób następujący: „Przygotowanie rządowego projektu ustawy.....”, „Przygotowanie propozycji zmian prawnych skutkujących” czy „Opracowanie projektów przepisów prawnych...”. Przy realizacji poprzednich <i>rządowych strategii anty-korupcyjnych</i> często dochodziło do sytuacji, w których poszczególne ministerstwa przygotowywały stosowne projekty legislacyjne, ale nie były one przyjmowane przez rząd bądź uchwalane przez parlament. Zadanie formalnie zrealizowane nie przynosiło faktycznej zmiany. W tego rodzaju <i>Programie</i> powinno chodzić o dokonanie zmiany, a nie formalne zrealizowanie zadania.
7.	Rozdział IV. Zadania, działania i realizatorzy	Niektóre działania sformułowane są tak ogólnikowo, że może to uniemożliwić ocenienie stanu ich realizacji.	Przykłady tak nieprecyzyjnie sformułowanych działań to: „5.1 Propagowanie rozwiązań antykorupcyjnych w biznesie w ramach wspólnych przedsięwzięć i projektów. (tj. <i>wsparcie przez administrację oddolnych inicjatyw sektora prywatnego w tym zakresie</i>).” (Na marginesie należy zauważyć, że działanie to określono jako legislacyjne.), czy „15.2 Wzmocnieniu mechanizmów i struktur antykorupcyjnych”.
8.	Rozdział IV. Zadania, działania i realizatorzy	Wśród zadań wymieniono przynajmniej jedno takie, które zgodnie z informacją otrzymaną z KPRM zostało już wykonane.	Jako działanie mające służyć realizacji zadania polegającego na „Monitorowaniu przebiegu najważniejszych prywatyzacji majątku Skarbu Państwa.....” w <i>Programie</i> zapisano: „9.1 Opracowanie mechanizmu i zasad monitorowania procesów prywatyzacyjnych.” Zgodnie z informacją rządową od drugiej połowy 2008 roku działa narzędzie antykorupcyjne pod nazwą „Tarcza antykorupcyjna”, które ma za zadanie między innymi chronić prawidłowość przebiegu najważniejszych prywatyzacji. Trudno sobie wyobrazić aby najważniejsze, wyspecjalizowane służby państwowe wykonywały to trudne zadanie bez uprzedniego wypracowania skutecznego mechanizmu i zasad monitorowania procesów

			prywatyzacyjnych.
9.	Rozdział V. System wdrożenia i ewaluacji <i>Rządowego Programu</i>	Sposób sformułowania jednego z zadań koordynatorów nie gwarantuje dokonania realnej zmiany.	Jedno z zadań koordynatora określono następująco: „Opracowanie systemu przeciwdziałania zagrożeniom korupcyjnym w ministerstwie oraz podległym lub nadzorowanym urzędzie centralnym oraz sukcesywne jego doskonalenie” – aby realizacja jego mogła przynieść pożądane zmiany powinno ono być sformułowane w sposób następujący: opracowanie i wdrożenie systemu przeciwdziałania.....
10.	Rozdział V. System wdrożenia i ewaluacji <i>Rządowego Programu</i>	Nie przewidzenie sankcji za nie realizowanie lub złe realizowanie <i>Programu</i> może spowodować jego niską skuteczność.	W <i>Programie</i> nie przewidziano żadnych form odpowiedzialności, na żadnym z etapów jego realizacji za nie realizowanie lub złe jego realizowanie.
11.	Rozdział V. System wdrożenia i ewaluacji <i>Rządowego Programu</i>	Brak informacji o potrzebie upublicznienia raportów ewaluacyjnych.	Aby ewaluacja zewnętrzna realizacji <i>Programu</i> dokonywana przez NIK i organizacje pozarządowe odegrała właściwą rolę jej rezultaty muszą być upublicznione.
12.	Rozdział VI. Finansowanie <i>Rządowego Programu</i> oraz VII Potencjalne zagrożenie realizacji <i>Rządowego Programu</i>	Realizacja <i>Programu</i> może być zagrożona z powodu braku wydzielonych, niezbędnych środków na ten cel.	Jedną z przyczyn bardzo ograniczonego sukcesu implementacji I i II etapu <i>Strategii Antykorupcyjnej</i> w latach 2002-2009 był brak środków finansowych dedykowanych temu zadaniu. Przedstawiony do zaopiniowania <i>Program</i> powielił ten błąd. Zakłada się w nim, że podobnie jak w latach poprzednich realizowany on będzie „głównie ze środków budżetowych podmiotów wykonujących poszczególne zadania/ działania” oraz „... przy wsparciu finansowym uzyskanym w ramach funduszy Unii Europejskiej.” Polityki antykorupcyjne nie da się realizować „przy okazji”. Zdanie powyższe zdają się dzielić twórcy opiniowanego dokumentu, czemu dają wyraz w rozdziale VII. Akurat tego zagrożenia za wszelką cenę należy unikać.

Wypełniony formularz należy przesłać w terminie do dnia 30 sierpnia 2011r. na adres poczty elektronicznej: analizy.dain@mswia.gov.pl.

W tytule e-maila przekazującego uwagi należy wpisać: *Konsultacje społeczne projektu „Rządowego Programu Przeciwdziałania Korupcji na lata 2011 - 2016”*.